

**POSUDEK BAKALÁŘSKÉ / MAGISTERSKÉ PRÁCE**  
**OPONENT**

<b>Název</b>	Uplatnění case managementu v adiktologických službách v ČR.
<b>Autor</b>	Krejčí Jan
<b>Vedoucí práce</b>	PhDr. Libra Jiří
<b>Oponent práce</b>	Mgr. Petr Matoušek

Hodnocená položka	Úroveň a charakteristika položky	Body
<p><b>Abstrakt</b></p> <p>Obsahuje abstrakt všechny klíčové části (výchozí, cíle, výzkumné otázky či hypotézy, použité metody, hlavní výsledky a jejich implikace)?</p> <p>Koresponduje abstrakt s obsahem práce?</p> <p>Má abstrakt přiměřený rozsah?</p>	Abstrakt obsahuje vše podstatné.	4 / max. 5
<p><b>Odůvodnění a rešerše odborné literatury</b></p> <p>Je zdůvodnění práce logické?</p> <p>Byla zvolena adekvátní literatura a je její záběr vzhledem k tématu dostatečný/úplný?</p> <p>Je zvolená literatura aktuální?</p> <p>Je použitá literatura řádně citována?</p> <p>Je použitá argumentace prezentována standardním způsobem?</p> <p>Byl dosavadní výzkum podroben kritice?</p>	<p>Celá teoretická část práce je výborně logicky strukturována, je přehledná, srozumitelná. Autor používá aktuálních zdrojů a poctivě s nimi pracuje. V této části se mi jeví nelogické začlenění kapitol 3.3; 3.4 a 3.5 – o zavádění case managementu do ČR. Jsou to totiž obecné, teoretické citace, ale s praktickým zaváděním nemají, respektive nemusí, mít mnoho společného. To je i předmětem výzkumu. Zde by autor měl postupovat citlivěji k reflektování praktického postupu a teoretických konceptů a také prolínání zahraničních zdrojů a českých překladů je problematické, protože samotný překlad, výběr toho, co bude přeloženo – je zaváděním case managementu do ČR. Nepožaduji na tomto místě od autora obsahovou analýzu překladů tohoto tématu v ČR, ale myslím si, že by měl tuto nejednoznačnost v práci zmínit.</p>	13 / max. 20

<p><b>Použité metody a logika struktury práce</b></p> <p>Jsou jasně stanoveny a zdůvodněny cíle práce, výzkumné otázky či hypotézy?</p> <p>Je zdůvodněna volba použitých metod (rozsah a metoda výběru vzorku, tvorba, zpracování a analýza dat)?</p> <p>Jsou všechny použité metody a postupy dobře a podrobně popsány, umožňuje popis replikaci?</p> <p>Byla věnována pozornost reliabilitě a validitě dat?</p> <p>Má práce logickou strukturu?</p>	<p>Cíle práce jsou jasně stanoveny, metody jsou zvoleny adekvátně, autor reflektuje své postupy, zmiňuje i své pochyby zcela v duchu současného reflektivního přístupu. Kapitola je věcná a srozumitelná.</p> <p>Kritéria pro zařazení do výzkumu jsou z mého pohledu nadbytečná – neměli bychom zařazovat jen ty, kteří s námi (výzkumníky) chtějí mluvit.</p> <p>Chybný/nesrozumitelný je popis výzkumného vzorku:</p> <p><i>Z osmi zúčastněných je sedm participantů vzděláním sociální pracovník. Jeden participant je inženýr architekt. Dva z dotazovaných jsou terapeuti. Jeden je dramaterapeut. Ani jeden z účastníků výzkumu není svým vzděláním adiktolog.</i></p> <p>Součet nedává číslo 8 a čtenář je odsouzen k promyšlení možných kombinací vzdělání a pracovního zařazení.</p>	<p>18/ max. 20</p>
<p><b>Zpracování tématu a interpretace získaných poznatků</b></p> <p>Jsou závěry prezentovány srozumitelně?</p> <p>Jsou prezentovány všechny relevantní poznatky?</p> <p>Byly vzaty v potaz silné i slabé stránky práce?</p> <p>Jsou závěry korektní?</p> <p>Byly vzaty v úvahu alternativní vysvětlení?</p> <p>Jsou závěry diskutovány v kontextu soudobého výzkumu?</p> <p>Jsou učiněna doporučení pro další výzkum nebo opatření?</p>	<p>Interpretace je velmi poctivě zpracována. Vysoce hodnotím to, že analytická část práce obsahuje nejen citace komunikačních parterů, ale též citace z odborných zdrojů, autor je využívá k podpoře své interpretace. Opět je tato část přehledná, citace nejsou příliš rozsáhlé a neslouží k dosažení povinného rozsahu práce, ale jsou logické, čtivé. Osobně preferuji přepis citací do spisovného jazyka.</p> <p>Problém v této části je necitlivost při sběru dat. Autor ponechává komunikační partnery povídat, ale nedoptává se jich na to, co uvedené termíny znamenají. Např. str. 46: <i>tom Berlíně bylo parádní vidět, jak můžou ty sociální a zdravotní služby společně fungovat. Tam byli doktoři, praktici, psychiatři, zdravotní sestry, co vydávají Metadon, a pak tam byla oddělená sociální služba, case management...oni to maj v Německu teda trošku jinak pojmenovaný, ale jsou tam každý ráno společný porady o klientech...v tomhle jsou trošku dál...ale samotná ta práce, co oni tam dělají na tom patře, kde probíhá ta sociální práce...orientovaná na case management...dělali věci hodně podobně...bylo to dost identický...v tom jsme v podstatě na jejich úrovni, obsahově. Ne třeba finančně a v těch možnostech jak klientovi něco zařídit...třeba na pojišťovně...i zažádat o to, aby se daly udělat nové zuby...v takovech detailech, co jim umožňují jejich návazný služby, sociální systém nejsme na stejný úrovni, ale v tý práci s tím klientem, obsahově jo. Naopak v některých věcech jdeme s tím klientem hloubš...“.</i></p> <p>Zvýraznil jsem problematická slova, ve kterých si komunikační partner vlastně odporuje,</p>	<p>20 / max. 30</p>

	<p>je nejednoznačný – je to case management nebo sociální práce zaměřená na case management. Ale hlavní přehlednutí je na konci – pokud jsme dál v práci s klientem – „jdeme hloubš“ – a nejsme tak daleko v sociálním systému, jak můžeme mluvit o case managementu...</p> <p>Zde je pro sociologa mnoho otázek, které uvedená citace skrývá autorem nepovšimnuta, což si myslím, že je na škodu další interpretace a doplnění práce.</p>	
<p><b>Etické aspekty práce</b></p> <p>Byly vzaty v úvahu etické otázky?</p> <p>Nedošlo k ohrožení zájmů účastníků výzkumu?</p> <p>Jsou diskutovány etické konflikty výzkumné činnosti?</p>	<p>Etické aspekty reflektovány a dodrženy v obvyklé míře.</p>	<p>10 / max. 10</p>
<p><b>Odborný a společenský přínos a celková úroveň práce.</b></p> <p>Pojednává práce aktuální/praktický problém?</p> <p>Je práce přínosná z hlediska oboru?</p> <p>Obsahuje práce všechny klíčové části?</p> <p>Má práce dostatečný či přiměřený rozsah?</p> <p>Je práce logicky uspořádána?</p> <p>Je práce z formálního hlediska bez chyb?</p>	<p>Práce je aktuální, přináší nový pohled na praktickou nejednoznačnost konceptu case managementu. Autor velmi kvalifikovaným způsobem pracuje s relevantními daty, logické uspořádání je na vysoké úrovni, stejně tak i formální náležitosti a jazyková úroveň textu.</p>	<p>13 / max. 15</p>

## Celkové hodnocení úrovně práce

<b>Komentář oponenta / vedoucího práce (celkové shrnující hodnocení, poznámky)</b>	Práce je aktuální, přináší nový pohled na praktickou nejednoznačnost konceptu case managementu. V teoretické části autor provedl kvalitní rešerši a odbornou literaturou pracuje logickým, srozumitelným způsobem. Jediná výtka k této části je nerozlišování překladové a původní literatury, což vzhledem k tématu je důležité. Autor velmi kvalifikovaným způsobem pracuje s relevantními daty, logické uspořádání je na vysoké úrovni, stejně tak i formální náležitosti a jazyková úroveň textu. Problémem	
<b>Doplňující otázky k obhajobě</b>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Jak rozumíte poznámce v posudku, že je pro potřeby této práce nutné rozlišovat mezi přeloženou a původní literaturou?</li> <li>2. Co Vás při rozhovorech a návštěvě služeb nejvíce překvapilo v tématu přejímání case managementu do českého prostředí?</li> </ol>	
<b>Body celkem</b>	78 / max. 100 bodů	
<b>Navrhované hodnocení</b>	práci doporučuji k obhajobě, celkově hodnotím velmi dobře	
<b>Datum</b>	10. ledna 2017	
<b>Jméno a příjmení, podpis</b>		