

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce Posudek oponenta/ky

Autor/ka práce

Příjmení a jméno: Charvátová Anna

Název práce: Rámcování EU v období voleb do Evropského parlamentu v roce 2014

Autor/ka posudku

Příjmení a jméno: Hájek Roman

Pracoviště: IKSŽ FSV UK

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Změny ve struktuře jsou vysvětlené a přispívají k lepší návaznosti textu.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	3
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	2
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	3
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	3

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Problematika rámcování patří k jedněm z nejpobulárnějších témat současných mediálních studií a specificky rámcování EU a jejích institucí se věnuje bohaté množství literatury. Práce je přínosná v tom, že se zaměřuje na jinak trochu přehlíženou časopiseckou produkci a že se detailněji zaměřuje nikoli na frekvenci výskytu rámců, ale na způsob jejich utváření. Rešerše k tématu – zejména pak k mediálnímu rámcování – mohla být detailnější; zvláště proto, že ve výsledku se pak rámcování EU se autorka věnuje pouze na 1,5 stránky, což je poněkud neproporční zejména oproti několikastránkovému obecnému (až učebnicovému) úvodu o EU.

Základní princip rámcování a zvolené metody si autorka dokázala osvojit, byť analýza nejde příliš do hloubky a její jednotlivé části nejsou příliš strukturované (zmatečné jsou hlavně dlouhé citace v závěru každé podkapitoly, které nejsou dostatečně komentované).

Závěr namísto zobecnění představuje spíše shrnutí jednotlivých dílčích zjištění. Jako čtenář jsem se nemohl zbavit dojmu, že "něco ještě zůstalo nedořečeno" – a snad z nedostatku času autorky již jsem se to neměl šanci dozvědět.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Struktura práce	2
3.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	2

3.3	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotěte stupněm 5. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	2
3.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotěte stupněm 5)	3
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	2

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Z formálního hlediska je text standardní a splňuje kritéria kladená na bakalářskou práci. Snad jen z hlediska dodržení odborného stylu má autorka jisté mezery, někdy je její text až příliš didaktický, jindy zase sklouzává ke stylu novinářskému.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Anna Charvátová předkládá solidně zpracovanou bakalářskou práci, přičemž v rámci relativně exponované výzkumné oblasti rámcování EU přichází se zajímavou perspektivou, když se zaměřuje na způsob utváření rámců a jako vzorek si vybírá časopisy. Práci by prospěla pečlivější rešerše literatury i důslednější postup při analýze, při druhém čtení by zřejmě byly opraveny i dílčí formální nedostatky. Doporučuji ji hodnotit stupněm "velmi dobře".

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	
5.2	

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně – velmi dobře – dobře – nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum:

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích i zašlete elektronicky na adresu sekretariátu příslušné katedry!