

**UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE**  
**Fakulta sociálních věd**  
**Institut komunikačních studií a žurnalistiky**

**POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE**

**POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!**

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce  Posudek oponenta/ky

**Autor/ka práce**

Příjmení a jméno: Charvátová Anna

**Název práce:** Rámcování EU v období voleb do Evropského parlamentu v roce 2014

**Autor/ka posudku**

Příjmení a jméno: Rosenfeldová Jana

Pracoviště: IKSŽ

**1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)**

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)  
Bez výrazných změn.

**2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	3
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	3
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	2
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	2

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autorka věnuje v úvodní části pozornost většímu množství témat (historie EU, euroskepticismus, rámcování...), u žádného z nich však nejde příliš do hloubky. Považovala bych za vhodnější soustředit se například na důkladnější rešerši dosavadních přístupů k rámcování EU. Textů je k dispozici celá řada. Například v kapitole o euroskepticismu předkládá jednu z kategorizací postojů k EU, s tou však již v dalším textu nijak nepracuje. V případě historie EU bych doporučovala pracovat i s jinými zdroji, než jsou oficiální stránky Evropské unie. Tato část textu pak působí trochu jako propagační brožura o Unii a chybí alespoň zmínka o kritických přístupech, případně některých problematických oblastech (demokratický deficit apod.). Autorka na několika místech zmiňuje, že jsou média dlouhodobě kritizována za to, že o Unii informují nevyváženě nebo se věnují spíše zástupným problémům. Bylo by vhodné tyto kritické hlasy konkrétně uvést. V pasáži o Evropské unii jsou dále některé nepřesnosti - v roce 1993 se uskupení pouze nepřejmenovalo na Evropskou unii, šlo o mnohem podstatnější změny; v roce 1998 byl zahájen proces přistoupení; smlouva o přistoupení nevstoupila v platnost 1. ledna 2004. U postojů českých občanů k EU je možné se odkázat také na Eurobarometr, který se mj. věnuje důvěře v jednotlivé instituce EU. K českému euroskepticismu by se daly také najít vhodnější zdroje (Kaniok, Kopecký a Mudde apod.).

Analýzu rámců hodnotím jako zdařilejší část práce. Autorka nejen, že vyhledala v textu konkrétní rámce a doprovodila je příklady, ale pokusila se také odpovědět na otázku, jak jsou tyto rámce v textu utvářeny. Prezentace závěrů by ale, podle mého názoru, mohla být přehlednější. Zaměřila bych se na důkladnější porovnání mezi jednotlivými týdeníky, mohlo by být také uvedeno více příkladů toho, jak jsou rámce utvářeny. Tento aspekt se v textu trochu ztrácí a možná by si zasloužil i vlastní podkapitulu. V úplném Závěru bych pak

dala větší prostor celkovému shrnutí a skutečným závěrům. Namísto toho jsou spíše znovu popsány všechny rámce.

### 3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte číslici na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Struktura práce	2
3.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	1
3.3	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotěte stupněm 5. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	3
3.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotěte stupněm 5)	3
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	2

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

V počátečních kapitolách (tam, kde byl jako zdroj použit web europa.eu) není text příliš plynulý - krátké věty, které na sebe příliš nenavazují.

U parafrází chybí strany, citace jsou někdy kurzivou někdy normálním písmem, u citací v rámci jednotlivých rámců by mohl být kromě autora uveden také údaj, ze kterého titulu pocházejí.

**4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY** (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Anna Charvátová si zvolila zajímavé téma. Její práce je přínosná zejména v tom, že si na rozdíl od většiny autorů zabývajících se rámcováním EU, zvolila jako materiál pro analýzu časopiseckou produkci a nehledala jen konkrétní rámce, ale zajímala se také o to, jak jsou v textu utvářeny. Slabinou práce je, podle mého názoru, teoretická část, která spíše pluje po povrchu a zejména v pasážích, zabývajících se Evropskou unií, pracuje téměř výhradně s oficiálními zdroji EU. V analytické části měla být rozhodně větší pozornost věnována vyvození nějakých obecnějších závěrů. Práce splňuje požadavky kladené na bakalářskou diplomovou práci a navrhuji ji hodnotit stupněm velmi dobře.

**5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:**

5.1	
5.2	

**6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně  – velmi dobře  – dobře  – nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: .....

Podpis: .....

**Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích i zašlete elektronicky na adresu sekretariátu příslušné katedry!**