

**UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE**  
**Fakulta sociálních věd**  
**Institút komunikačních studií a žurnalistiky**

**POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE**

**POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!**

**Typ posudku** („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce  Posudek oponenta/ky

**Autor/ka práce**

Příjmení a jméno: Vosáhlo Jakub

**Název práce:** Obraz Václava Havla v československém tisku v listopadu a prosinci 1989

**Autor/ka posudku**

Příjmení a jméno: Bednařík Petr

Pracoviště: katedra mediálních studií IKSŽ

**1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autor měl původně v úmyslu, že bude sledovat i časopisy Smena, Mladý svět, Květy, což měl také uvedeno v tezích. Když začal práci připravovat, tak jsme se dohodli, že se zaměří jen na denní tisk, který mu přinesl skutečně velké množství textů k analýze. Jen autor opomenul v úvodu bakalářské práce toto odchýlení od tezí uvést a vysvětlit, ale určitě bylo zúžení počtu sledovaných periodik vhodné. Ovšem formulář neobsahuje kategorii, že odchýlení je vhodné, ovšem není zdůvodněné.

**2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	1
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	1
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	1
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	1

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Domnívám se, že autor na základě odborné literatury velmi dobře popsal situaci v Československu v roce 1989 z hlediska celospolečenského i mediálního. Přesně zaznamenal, jaká atmosféra panovala mezi novináři už před listopadem 1989. Jak i novináři z oficiálních médií se začali odmítat zapojovat do posledních propagandistických kampaní a někteří byli i v kontaktu s politickou opozicí. Dobře také zachytil listopadové události roku 1989. Vhodně využil text Milana Šmída o chování médií v období po 17. listopadu 1989. Ukázal, jaké byly rozdíly mezi denním tiskem a audiovizuálními médii. Je také zřejmé, jak se od sebe lišily redakce listů v odvaze začít pravdivě informovat o politickém dění.

Autor se zaměřil ve své bakalářské práci na otázku, jakým způsobem denní tisk prezentoval osobnost Václava Havla. Je zřejmé, že analýzu provedl velmi pečlivě. Dobře si promyslel, jak bude analýzu provádět. V textu ukázal, jakým způsobem se obraz Václava Havla v jednotlivých listech vyvíjel až do ledna 1990. Provedl kvalitativní analýzu i sledování četnosti textů o Havlovi. Závěry bakalářské práce pak jasně vycházely z výsledků provedené analýzy.

### 3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Struktura práce	1
3.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	2
3.3	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnot'te stupněm 5. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	3
3.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnot'te stupněm 5)	2
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	2

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Struktura práce odpovídá přístupu, kdy autor věnoval postupně pozornost všem vybraným deníkům a v závěru provedl jejich komparaci. Připomínky bych měl k odkazování na novinové články. Je nutné se držet citační normy. Na začátku tedy vždy musí být uvedeno jméno autora textu. Pokud byl z produkce agentury, tak uvést její zkratku. Případně zkratku NESG., pokud nebyl autor uveden. Je chyba, když autor není uveden, protože čteme-li analýzu jednotlivých periodik, tak by čtenář uvítal, pokud by měl vždy informaci, kdo byl autorem zmiňovaného textu, pokud byl autor uveden. Pro stranu se používá zkratka -s.-. Za titulkem má být tečka. Je škoda, že si autor tyto záležitosti nepohlídal, protože odborný text musí splňovat i formální náležitosti. Asi chyběl čas. Teze jsou pouze vlepené. Na straně 67 má být datum 22. 11. a ne 22. 1. V textu jsou některé chyby v tečkách. Bylo by lepší uspořádání tabulek, aby nebylo na jedné straně vysvětlení řádků a až na další straně tabulky. Textu by prospělo, pokud by byl také doplněn nějakými skeny textů z analyzovaných periodik. Když je uváděn vydavatel, tak aby to byl ten, který byl v analyzované době. Tehdy je vydavatelem Mladé fronty Ústřední výbor SSM. Na konci práce by měl být spíše seznam všech analyzovaných článků. Není úplně účelné mít tam seznam všech analyzovaných čísel periodik, důležitější by byl seznam článků.

**4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY** (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Jakub Vosáhlo napsal zajímavou bakalářskou práci. Jistě je zajímavé téma sledovat, jakým způsobem deníky prezentovaly Václava Havla. Autor velmi dobře ukázal, jaký byl rozdíl mezi periodiky. Určitě je například pozoruhodné, jak se vyvíjel přístup Mladé fronty, kde byl vidět názorový souboj redakce a vydavatele, který podporoval jiné kandidáty na prezidenta. Zajímavé je také sledovat vývoj Rudého práva v pohledu na Václava Havla, v němž se odráží, jak vedení KSČ přestávalo názorově ovládat svůj ústřední deník. Analýzu autor provedl velmi dobře a práce může být přínosná pro další zájemce o fungování médií v době politických změn na konci roku 1989. Jistě by bylo přínosné, pokud by někdo podobným způsobem zpracoval, jakým způsobem byl ve sledovaném období Václav Havel prezentován v Československé televizi a Československém rozhlasu. Moje výhrady spíše směřují k formálním náležitostem, ale i ty je nutné při psaní odborného textu dodržovat.

**5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:**

5.1	
5.2	

**6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

**výborně**  – **velmi dobře**  – **dobře**  – **nedoporučuji k obhajobě**

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: .....

Podpis: .....

***Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích i zašlete elektronicky na adresu sekretariátu příslušné katedry!***