

**Oponentní posudek diplomové práce****Autorka DP: Bc. Lenka Kudrnková N SPPG (7506T002)****Název DP: Vzdělávací intervence u dětí s PAS v mateřské škole**

Datum posudku: 6.5.2016

Vedoucího práce	Oponentský
Posuzovatel: PhDr. Hana Sotáková	<b>Posuzovatel: PhDr. Lidmila Valentová, CSc.</b>

Posuzovaná diplomová práce se zaměřuje na edukaci dětí s poruchou autistického spektra v MŠ. Práce je standardně členěna na část teoretickou a praktickou. V teoretické části nás autorka seznamuje s poruchami autistického spektra a se vzděláváním dětí s PAS. V praktické části (realizované kvalitativním výzkumem) sleduje ve vybraných pražských MŠ jejich speciální vzdělávání.

**Požadované náležitosti diplomové práce:**

	<b>A</b>	<b>B</b>	<b>C</b>	<b>N</b>
<b>1. Cíl</b>	<b>Formulace obsahově funkční, formulačně zřetelná.</b>	Drobné nedostatky v obsahové a/nebo funkční formulaci.	Nefunkční formulace formálně (např. příliš obecná) i obsahově.	Chybí.
<b>2. Závěr</b>	<b>Shrnuje práci jako celek, přesahuje obsah DP v jeho hlubší reflexi a hodnocení, reaguje na cíle, obsahuje argumentované stanovisko autora.</b>	Mezi A a C	Popisuje obsah, neobsahuje širší reflexi problému, nehodnotí nebo neobsahuje stanovisko autora, neváže se k cíli.	Chybí.
<b>3. Odkazy a citace</b>	<b>Vše dokumentováno, zřejmě oddělení převzatého a vlastního.</b>	Nezřetelné oddělení převzatého a vlastního, drobné nedostatky v citacích a seznamu literatury.	Chybějící odkazy, nepřesné, nesprávně uváděné infor. zdroje, seznam liter. neodpovídá citacím, apod.	Nevyhovuje.
<b>4. Formální náležitosti (anotace, klíčová slova, angl.název, rozsah)</b>	<b>Ano</b>	Neúplné:	DOPLNIT při obhajobě:	Nevyhovuje zcela.
<b>5. Jazyková úroveň</b>	Vhodná větná stylistika a gramatická správnost.	<b>Drobné nedostatky ve stylistice a/nebo gramatice.</b>	Výraznější nedostatky (doplňt příklady):	Nevyhovuje zcela.

**Kvalita diplomové práce:****Teoretická úroveň, resp. část**

	<b>A</b>	<b>B</b>	<b>C</b>	<b>N</b>
Úroveň odbornosti textu včetně používání odborné terminologie a dovednosti vymezit problém k řešení	<b>A</b>	<b>B</b>	<b>C</b>	<b>N</b>
Logická struktura výkladu	<b>A</b>	<b>B</b>	<b>C</b>	<b>N</b>
Argumentace soudů je obsažena a je funkční	<b>A</b>	<b>B</b>	<b>C</b>	<b>N</b>
Funkční provázanost teoretické a praktické části	<b>A</b>	<b>B</b>	<b>C</b>	<b>N</b>
Odborná literatura: množství a kvalita zdrojů včetně zahraničních, aktuálnost.	<b>A</b>	<b>B</b>	<b>C</b>	<b>N</b>
Autorský přínos	<b>A</b>	<b>B</b>	<b>C</b>	<b>N</b>

### Empirická úroveň, resp. část

Vymezení úkolů (cílů)	A	B	C	N
Charakteristika výzkumného šetření (metodologický základ) a/nebo zdůvodnění empirických postupů	A	B	C	N
Dokumentace výzkumu (čas, místo, postup) nebo praktických činností	A	B	C	N
Interpretační nebo reflektivní úroveň empirických údajů	A	B	C	N
Autorský přínos	A	B	C	N

### Slovní hodnocení a sdělení autorovi/ autorce DP:

V teoretické části práce nás autorka seznamuje s diagnózou poruch autistického spektra, přináší souhrnné informace o historii, etiologii, klasifikaci i diagnostice. Dále pojednává o předškolním vzdělávání a vzdělávání dětí s autismem s ohledem na Vyhlášky č. 116/2011 Sb. a č. 147/2011 Sb. Ve vztahu k praktické části považuji za stěžejní kap. 2. 3. Vzdělávací metody (s. 40 – 64); autorka komplexněji analyzuje metodu strukturovaného učení (s.42- 51) a herní terapii. Diplomantka prokazuje kvalitní práci s literaturou i hluboký zájem o danou problematiku. V seznamu studijních zdrojů uvádí 50 titulů odborné literatury včetně internetových odkazů. Teoretická část je solidně zpracována a je relevantní k empirickému šetření.

Cílem empirické části diplomové práce bylo zmapování metod a didaktických pomůcek, které využívají učitelky v pražských mateřských škol při edukaci dětí s poruchou autistického spektra. Další výzkumná otázka směřovala k zmapování kvality spolupráce učitelek MŠ s rodinou, ZŠ i poradenskými institucemi při výchově a vzdělávání. Výzkum byl realizován dotazníkovým šetřením ve 13 MŠ (příloha 8 – dotazník). Výzkumné otázky jsou jasně strukturované a zpracované metodou kvalitativního výzkumu. Diskuze je pečlivě vedena ve vztahu k výzkumným otázkám a jejich teoretickému výkladu.

### Náměty k diskusi při obhajobě DP:

- Domníváte se, že dotazované paní učitelky z MŠ mají dostatečné vzdělání k pedagogické práci s dětmi s dg. PAS? Z tabulky č. 5 je zřejmé, že podpora ze strany MŠMT není adekvátní, jaké změny očekáváte vzhledem k nové vyhlášce 27/2016 ?
- Problém spolupráce MŠ x ZŠ: čtyři respondentky uvádějí nulovou spolupráci se ZŠ, 10 x se objevuje, že ZŠ nevyžaduje žádné informace o dítěti ( graf 14, 15 ). Kde vidíte možnost změny v provázanosti péče o dítě SVP ? Konkretizovala paní učitelka (jediná) výbornou spolupráci se ZŠ, můžete citovat.
- Domníváte se, že speciální metoda strukturovaného učení bude i nadále nejčastějším postupem při vzdělávání dětí s poruchami autistického spektra?
- Je otázka, kterou byste dodatečně zařadila do dotazníku? Prosím, uveďte zdůvodnění.

### Doporučuji k obhajobě:

Diplomová práce Bc. Lenky Kudrnkové splňuje po obsahové i formální stránce parametry odborného textu, navrhuji hodnocení:

### Návrh hodnocení:

výborně	velmi dobře	dobře	nevyhovuje
---------	-------------	-------	------------

Podpis: PhDr. Lidmila Valentová, CSc.