

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE – PEDAGOGICKÁ FAKULTA

KATEDRA PEDAGOGIKY

POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Autor práce	Bc. Michal PARKÁN
Název práce	Kvalita života a zdraví z pohledu žáků středních škol
Autor posudku	PhDr. Jaroslava HANUŠOVÁ, Ph.D.

	Kritérium hodnocení	Hodnocení 1 – 10 bodů *)
1.	Formulace cílů (cíle jsou jasně formulované a adekvátní typu a charakteru práce).	7
2.	Prostředky k dosažení cílů (použité metody jsou vhodné vzhledem k cílům a dalším parametrům práce).	7
3.	Postup řešení (postup zpracování odpovídá zvoleným cílům a metodám práce, text je jasně a logicky strukturován).	7
4.	Splnění cílů (cíle práce byly splněny v přiměřeném rozsahu a na úrovni, která odpovídá charakteru práce).	7
5.	Orientace autora v pojednávané problematice (práce odráží znalost relevantních pramenů a literatury).	8
6.	Originalita zpracování (práce vykazuje prvky, které svědčí o tvůrčím zaujetí autora a o jeho samostatném uvažování o řešené problematice).	7
7.	Obsahová náplň (volba obsahových prvků práce je relevantní, jsou postiženy jejich vzájemné vazby a souvislosti a obsah vytváří logický celek).	7
8.	Úroveň jazykového projevu (pravopisná a stylistická úroveň odpovídá nárokům na bakalářskou práci, terminologie je korektní a jednotná).	7
9.	Práce s informačními zdroji, dodržení formálních pravidel (zdroje v přiměřeném množství jsou vhodně zvoleny a správně citovány a interpretovány; práce má náležitou úpravu a respektuje příslušné normy).	5
10.	Přínos práce (výsledky práce mohou nalézt konkrétní smysluplné uplatnění v teorii či praxi daného oboru).	5

*) 1 bod vyjadřuje nejnižší možnou úroveň splnění daného kritéria, 10 bodů nejvyšší možnou úroveň

Otázky k obhajobě
<ol style="list-style-type: none"> 1. Zamyslete se nad úpravou názvu práce? 2. Domníváte se, že jsou totožné cíle a vzdělávací obsah předmětu rodinná výchova a výchova ke zdraví (strana 12). 3. Objasněte prosím, jak jste došel ke grafickému a slovnímu vyhodnocení grafu 7 (str. 54). 4. Objasněte, proč na straně 18 jsou uváděny jiné údaje (%) než v dotazníku u otázky č. 13. 5. K obhajobě je nutné si připravit v tištěné i elektronické podobě tyto materiály: <ol style="list-style-type: none"> a) Dopracujte min. 3 příklady komparace otázek z dotazníku (např. otázek 7 – 8 - 12). b) Doplněte doporučení, které vyplynulo z dotazníkového šetření. c) Připravte návrh na didaktický výstup.
Poznámky
<ul style="list-style-type: none"> - Název práce je velmi obecný, neodpovídá obsahu praktcké části. - Dle platného opatření děkana k závěrečným pracím se uvádí seznam obrázků, tabulek nebo grafů pokud práce obsahuje alespoň 30 obrázků, tabulek či grafů. - Dle platného opatření děkana k závěrečným pracím se v práci musí číslovat i úvod, závěr, ... Styl písma u kapitol ve vlastní práci není tožný se stylem písma v obsahu. - Autor práce zvolil při odkazování na zdroje Harvardský systém, tomu ovšem neodpovídá uvádění zdrojů v části seznamu použitých informačních zdrojů. Chybně jsou též dle této metody uváděny odkazy na více autorů u jednoho zdroje ve vlastní práci.

- *Přímé citace mohou tvořit maximálně 1/10 textu.*
- *V praktické části je zbytečné věnovat pět stran (43-47) obecnému popisu – definicích výzkumu. V této části měly být uvedené konkrétní informace o provedeném výzkumu. Oponentka v práci neobjevila dílčí cíle výzkumu, výzkumné otázky, předpoklady. Chybí zde i konkrétní popis cílové skupiny. Měl být popsán základní soubor, výběrový postup, apod.*
- *Není srozumitelné, jak byl vyhodnocen graf 7 (strana 54).*
- *Otázka 8 je chybně položena, jedná se o dvouhlavňovou otázku.*
- *Možnosti odpovědi u otázky č. 10 měly nejprve být „Ano“ – „Ne“, poté u možnosti „Ano“ mohly být vyjmenovány četnosti.*
- *V práci chybí komparace dat, diskuze a doooručení, které vyplývá z dotazníkového šetření.*
- *Vzhledem k tomu, že student studuje učitelství, tak se předpokládalo, že výstup bude i didaktický.*

Celkové hodnocení **)	Práci doporučuji k obhajobě
------------------------------	------------------------------------

Datum a podpis autora posudku bakalářské práce: 3.5.2016 *PhDr. Jaroslava Hanušová, PhD.*