

POSUDEK KONZULTANTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno diplomanta:	Šárka Máchová
Téma práce:	Nabytí od neoprávněného
Rozsah práce:	63 stran vlastního textu
Datum odevzdání práce: 3. 4. 2016	

- 1. Aktuálnost (novost) tématu:** Z hlediska soukromého práva se jedná o téma s tradičním významem. Vzhledem k relativně krátce trvající účinnosti OZ 89/2012, který v sobě koncentroval úpravu tohoto institutu, je autorkou zvolené téma aktuální, neboť na mnohé otázky teoretického, zejména však praktického charakteru bude potřeba ještě nalézt odpovědi.
- 2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody:** Náročnost zpracování zvoleného tématu vyplývala z několika skutečností. Jedná se o shora podanou skutečnost relativně krátké doby účinnosti nové právní úpravy. V tomto směru byla autorka nucena využít většinu dostupných zdrojů týkajících se této problematiky. Vzhledem k tomu, že část práce byla pojata jako vývojová, musela diplomantka zpracovat komplex dualismu právní úpravy nabytí od nevládníka, a to zejména ve světle mnohdy nejednotné judikatury vrcholných soudních instancí. Práce je však správně postavena i na prvku komparativním, kdy autorka pro srovnání zvolila právní úpravu německou. Autorka se musela se zvolenou problematikou vypořádat především po stránce teoretické. Vedle standardních interpretačních metod byla využita také metoda historická a komparativní. Závěry uváděné v práci mají dostatečnou oporu v řádně citované domácí i zahraniční literatuře a judikatuře.
- 3. Formální a systematické členění práce:** Předložená diplomová práce je formálně vedle úvodu a závěru přehledně rozčleněna na čtyři kapitoly: 1 Teoretická východiska, 2 Právní úprava účinná do 31. 12. 2013, 3 Současná právní úprava, 4 Německá úprava nabytí od neoprávněného. Formální rozčlenění práce odpovídá logickému postupu od teoretických východisek, přes vývojové aspekty až k současné úpravě. Jednotlivé kapitoly jsou dále členěny na obsahově výstižné podkapitoly.
- 4. Vyjádření k práci:** Předložená diplomová práce je vysoce zdařilým zpracováním výkladově nelehkého tématu. Autorka se neomezila jen na popis současné úpravy, ale svůj výklad uspořádala do pevného a přehledného teoretického rámce. Své závěry řádně argumentuje, přičemž k tomu využívá nejen současné zdroje, ale též použitelné judikaturní závěry z doby před účinností OZ 89/2012 Sb. Výklad se neomezuje pouze na nabytí od neoprávněného, ale též na otázky související, a sice problematiku evidence ve veřejných seznamech, v závěru práce je pak správně vnesena otázka náhrady bezdůvodného obohacení případně náhrady škody. Kladně je nutno hodnotit, že autorka podává též ucelený a zároveň výklad zvolené problematiky v německém právu (str. 49 – 59). Předložená diplomová práce není pouhou kompilací současných poznatků, ale autorka si klade otázky, na které hledá odpověď a kriticky vyslovuje svůj názor.
- 5. Kritéria hodnocení práce**

Splnění cíle práce	Cíl práce vymezený na straně 2 byl splněn.
--------------------	--

Samostatnost při zpracování tématu	Autorka prokázala schopnost pracovat samostatným a tvůrčím způsobem a také zájem o zvolenou problematiku. (míra shody nepřesahuje 5 %]
Logická stavba práce	Logickou stavbu práce lze charakterizovat jako promyšlenou a přehlednou.
Práce s literaturou (využití cizojazyčné literatury) včetně citací	Při zpracování předložené diplomové práce bylo využito dostatečného počtu zdrojů (43) - domácí i zahraniční literatury (knižní, komentářové i časopisecké). Autorka využila jak recentních publikací, tak i publikací sice pozapomenutých, ale stále aktuálních. Práce s domácí i zahraniční judikaturou je více než dostatečná. Využitá literatura i judikatura je řádně citována, průběžně vedený poznámkový aparát čítá 289 poznámek pod čarou.
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	Hloubka provedené analýzy je napříč prací dostatečná. Výraznější analýzy je v souladu s cílem práce dosaženo v oblastech předchozí a současné právní úpravy.
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	Předložená práce má přehlednou grafickou úpravu. Grafy a tabulky nebyly využity.
Jazyková a stylistická úroveň	Stylistická i formální úroveň práce je na velmi dobré úrovni.

6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě:

K předložené diplomové práci lze mít jen drobné připomínky formálního rázu. Jedná se jednak o ojedinělé překlepy a místy se vyskytující nedostatky v interpunkci.

Str. 6 se jedná, takového, str. 14, 62 stěží, str. 16 smlouva se od počátku, str. 23 Čímž x Tím, v obchodněprávních, str. 23 Větu vhodné začít ustanovení § 541, str. 24 zas, str. 30 vrací se, str. 55 předl.,

Str. 9 v dobré víře, je; str. 10 a nelze-li; str. 14, zda; str. 16 práv i na případy; 1; str. 36, naopak; str. 37, str. 45 zápisu, aniž; str. 49 smluvních vztahů, tím; str. 51 vlastní, je pak; str. 55. Odst. 3 shora.

V rámci ústní obhajoby se autorka zaměří na porovnání konsensuálního a tradičního principu převodu vlastnického práva.

Doporučení/nedoporučení k obhajobě	práce	Předložená diplomová práce splňuje veškeré formální i obsahové požadavky kladené na tento druh prací a proto ji doporučuji k ústní obhajobě.
Navržený klasifikační stupeň		Výborně

V Praze dne 26. 4. 2016

JUDr. et MUDr. Alexandr Thöndel, Ph. D.

Konzultant diplomové práce

