

POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno diplomanta:	Šárka Máchová
Téma práce:	Nabytí od neoprávněného
Rozsah práce:	63 stran vlastního textu
Datum odevzdání práce:	duben 2016

1. Aktuálnost (novost) tématu

Diplomantkou zvolené téma lze považovat na především za aktuální. Je tomu tak proto, že jednak proto, že právní úprava této dílčí problematiky byla v rámci rekodifikace zásadně přepracována, a jednak – a to zejména – proto, že tato problematika je tradičně předmětem četným právně-teoretických debat, které mají bezprostřední dopad na praktickou aplikaci tohoto institutu (jak ostatně autorka sama ukazuje zejm. v kap. 2.1).

Oponentské hodnocení: Výběr tématu hodnotím na základě uvedeného kladně. Zpracování tohoto tématu je schopno osvědčit, zda si diplomantka osvojila teoretické poznatky založené na soudobém stavu vědeckého poznání, výzkumu a vývoje, na zvládnutí jejich aplikace a na rozvinutí schopností k tvůrčí činnosti.

2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Autorka musí prokázat především detailní znalost zvoleného institutu (nabytí od neoprávněného), neobjede se však bez znalostí souvisejících, resp. bez znalostí celkové koncepce nabývání vlastnického práva v soukromém právu.

Náročnost zpracování tématu je zvýšena užitím komparační, dále jsou pak na autorku kladeny zvýšené nároky pokud jde o znalost relevantní judikatury a orientaci v ní, neboť tuto dílčí problematiku nelze dostatečně zpracovat právě bez znalosti relevantní (a mnohdy problematické) judikatury.

Oponentské hodnocení: Náročnost zvládnutí těchto teoretických otázek, jakož i prokázání praktických znalostí, při čemž lze čerpat z bohaté literatury, jak učebnicové, tak časopisecké, domácí i zahraniční, odpovídá požadavkům, které jsou kladeny na práce tohoto druhu.

3. Formální a systematické členění práce

Po formální stránce je práce členěna do čtyř kapitol (k čemuž je nutno připočíst úvod a závěr práce). V úvodu seznamuje autorka čtenáře s cílem práce, kterým je: „*především rozbor institutu nabytí od neoprávněného jako takového a poukázání na některé nedostatky současné právní úpravy, kladené do kontrastu s preciznější úpravou německou*“ Autorka volí standardní logický postup od obecného k jednotlivostem, čemuž systematické členění práce důsledně podřizuje. Tak v kap. 1 vymezuje základní teoretická východiska, zejm. je nutno upozornit, že nepominula pro další úvahy klíčové zásady *vigilantibus iura* a *nemo plus iuris transferre potest, quam ipse habet*. Těžiště práce ovšem leží v kap. 2 a 3. V kap. 2 se autorka zabývá úpravou účinnou do 31. 12. 2013 (tj. prakticky OZ z roku 1964) a v kap. 3 analyzuje současnou úpravu obsaženou v OZ 2012. Kapitola 4 pak zvyšuje hodnotu a komplexnost celé práce, když obsahuje detailní exkurz k právní úpravě této problematiky v německém soukromém právu. V závěru pak autorka shrnuje své poznatky a formuluje některé návrhy *de lege ferenda*.

Pro úplnost je třeba dodat, že rovněž jednotlivé kapitoly se dále člení na menší celky. Toto členění je rovněž zvoleno vhodně, v souladu s celkovou koncepcí logické stavby práce.

Oponentské hodnocení: Systematika práce odpovídá požadavkům, které jsou kladeny na práce tohoto druhu, a to ohledně logické stavby, hloubky zpracování tématu i použitých právně-hermeneutických metod.

4. Vyjádření k práci

Práci lze považovat za zdařilé zpracování tématu. Vyzdvihují již vhodně zvolenou logickou stavbu práce, kdy v úvodních pasážích není čtenář zatížen přemírou obecných pojmů. Dále vyzdvihují autorčinu práci s judikaturou a konečně skutečnost, že nerezignovala na použití metody komparační. Tím získává práce další přidanou hodnotu. Autorkou zpracovávané téma v sobě z podstaty věci nese nebezpečí určité popisnosti textu. Autorka však na určitých místech (např. s. 23, 37, 42, v závěru).

Formální výhradu lze učinit k podobě seznamu literatury. Je totiž třeba podotknout, že právní předpisy nejsou „literaturou“ v tom smyslu slova, jak je užit v nadpisu. Vhodnější se jeví např. nadpis „seznam literatury a dalších zdrojů“ apod. Rovněž lze poukázat na velikost textu číslování poznámek pod čarou, které jsou stejně velké, jako samotný text poznámky. Pravidlem ovšem bývá, že číslo poznámky pod čarou je formátováno jako „horní index“, je však možné, že ke změně formátu došlo omylem při konverzi na soubor pdf. Konečně citace literatury na posledním řádku strany 66 se zdá neúplnou: neměl snad komentář redaktora, vedoucího autorského kolektivu apod.?

Automatická kontrola shod provedená systémem theses.cz generuje dokument čítající 1864 stran, představující 107 dokumentů obsahujících shody. Míra shody však v žádném dokumentu nepřesahuje 5%. Nalik je v lidských silách takto obsáhlý dokument prostudovat, lze konstatovat, že nalezené shody se týkají povětšinou názvů právních předpisů či citací zákonných textů či citací judikatury, které logicky musí být shodné. Na základě uvedeného dokumentu tedy nelze učinit závěr o tom, že by diplomantka nepostupovala při tvorbě práce *lege artis*.

Vzhledem k uvedenému práci celkově hodnotím jako zdařilou. Drobné výtky jsou rázu formálního a nejsou natolik závažné, aby odůvodnily snížení navrženého klasifikačního stupně.

5. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	Cílem diplomové práce je uveden výše. Autorka tento cíl splnila , pro veškeré její závěry lze nalézt oporu v textu práce.
Samostatnost při zpracování tématu	Diplomantka při zpracování zvoleného tématu prokázala schopnost samostatné práce , a to jak pokud jde o literaturu, tak judikaturu.
Logická stavba práce	Logická stavba práce je již zhodnocena výše a lze ji hodnotit jako zdařilou.
Práce s literaturou (využití cizojazyčné literatury) včetně citací	Autorka pracuje s literaturou řádně a průběžně na ni odkazuje. Seznam použité literatury je přehledný. Ze seznamu vyplývá, že autorka pracovala s cca 40 publikacemi ať už monografického či časopiseckého charakteru (včetně zahraniční literatury), dále s judikaturou a internetovými zdroji. To je zcela dostačující v rámci požadavků kladených na práce tohoto druhu.
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	Autorka téma zvolené v názvu diplomové práce zpracovala co do podrobnosti způsobem odpovídajícím požadavkům na práce tohoto druhu, k podrobnosti zpracování již výše. Lze tedy uzavřít, že autorka zvolené téma zpracovala a

	vyčerpala dostatečně.
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	Úprava práce je po formální stránce přehledná. Velikost písma i jeho rozpal je standardní, počet úhozů pravděpodobně odpovídá průměrné normostraně. Součástí práce nejsou žádné grafy ani tabulky, což je vzhledem k tématu pochopitelné. Drobná výtká ohledně poznámek pod čarou již výše. Lze uzavřít, že úprava odpovídá požadavkům kladeným na práce tohoto druhu.
Jazyková a stylistická úroveň	Jazyková a stylistická úroveň práce je dobrá.

6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

6.1 Připomínky – viz výše v rámci podrobného hodnocení.

6.2 Otázky k zodpovězení při obhajobě:

1) Na str. 31 užila autorka výrazu nicotná smlouva. Autorka při obhajobě uvede, zda se jedná o výraz užívaný v OZ. Odkud (z jakého právního prostředí) se k nám výraz nicotnost dostal? Jaké právní následky byly s nicotností v tomto prostředí spojeny?

Doporučení/nedoporučení k obhajobě	práce	Závěrem lze konstatovat, že předložená diplomová práce, jak po stránce obsahové, tak i formální, splňuje požadavky kladené na práce tohoto druhu, a proto doporučuji její přijetí k ústní obhajobě.
Navržený klasifikační stupeň		Výborně.

V Praze dne 22. 04. 2016

JUDr. Ondřej Frinta, Ph.D.
oponent diplomové práce