

Posudek vedoucí diplomové práce Jana Gerycha „Vedlejší dohody společníků v kapitálových společnostech“.

Vedoucí diplomové práce: doc. JUDr. Ivana Štenglová

Rozsah práce: 53 stran

Datum odevzdání: 1. dubna 2016

I. Aktuálnost tématu: Rozbor právní problematiky vedlejších dohod společníků v kapitálových společnostech považuji za téma velmi aktuální a přínosné.

II. Náročnost tématu (teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování, použité metody): Téma je dosti náročné na teoretické znalosti. Diplomant využil při zpracování práce jak deskriptivní tak analytickou a komparační metodu.

III. Kritéria hodnocení práce:

1. Splnění cílů práce: Za cíl práce diplomant označil především „rozebrat právní povahu, účinky, obvyklý obsah a praktický účeltakzvaně extrastatutárních ustanovení společenské smlouvy..... a dále vedlejších dohod společníků uzavíraných samostatně.“ Dále pokusit se popsat „hlavní právní problémy provázející vedlejší dohody společníků vložené do společenské smlouvy, a navrhnout možnosti jejich překlenutí v praxi.“ V případě samostatných vedlejších dohod pak „vystihnout jejich přednosti (s důrazem na jejich meze), jakož i jejich nevýhody.“ Lze říci, že tohoto cíle dosáhl.

2. Samostatnost při zpracování tématu: Česká literatura ke zkoumané problematice je dosti kusá, diplomant s ní pracoval a pracoval i se zahraniční literaturou. Literaturu kriticky hodnotil a ve vazbě na ni formuloval vlastní závěry.

4. Práce s literaturou (využití cizojazyčné literatury) včetně citací: Diplomant pracoval s českou i zahraniční literaturou a judikaturou. Práce s poznámkovým aparátem je velmi dobrá.

5. Hloubka provedené analýzy ve vztahu k tématu: Hloubka provedené analýzy odpovídá požadavkům kladeným na diplomovou práci.

6. Úprava práce (text, grafy tabulky): Úprava práce je standardní, práce neobsahuje grafy ani tabulky.

7. Jazyková a stylistická úroveň: Jazyková i stylistická úroveň práce je velmi dobré, diplomantovi lze vytknout jen ojedinělé méně obratné či méně přesné formulace.

IV. Případné další vyjádření k práci: Práci považuji za kvalitní a nemám k ní podstatné připomínky. Je třeba ocenit zejména to, že si diplomant zkoumané téma zvolil, ač si byl vědom, že česká literatura k problematice je velmi kusá. Ocenit je třeba i dobrou práci

s literaturou zahraniční. Jen poznamenávám, že na str. 17 diplomant uvádí, že se lze setkat i se závěrem, že extrastatutární ujednání ve společenské smlouvě jsou pro společnost závazná, aniž by uvedl, kde se s takovým závěrem setkal.

V. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě:

1. Na str. 15 diplomant tvrdí, že extrastatutárním ujednáním může být např. ujednání zajišťující konkrétnímu společníkovi právo na pravidelné zprávy o činnosti společnosti, právo být ve společnosti zaměstnán nebo jí poskytovat určité poradenské služby, umožňující mu být výhradním dodavatelem společnosti, nakupovat její produkty se slevou, využívat její bytové či nebytové prostory a podobně. Dále pak dovozuje, že je-li konkrétní ujednání ve společenské smlouvě extrastatutární, společnost zásadně nezavazuje, ledaže by s ním stanoveným způsobem vyslovila souhlas prostřednictvím jednatelů, respektive představenstva (případně jiné osoby oprávněné za společnost jednat). Myslí si diplomant, že by statutární orgán mohl se shora uvedenými ujednáními vyslovit souhlas, a proč ano či ne?

VI. Doporučení/nedoporučení práce k obhajobě a navržený klasifikační stupeň: Soudím, že práce je způsobilá obhajoby, předběžně navrhuji klasifikační stupeň výborně – podle výsledku obhajoby.

V Praze dne 14. dubna 2016

Doc. JUDr. Ivana Štenglová

