

# Posudek oponentky diplomové práce vypracované na téma „Vedlejší dohody společníků kapitálových společností“

Diplomant: Jan Gerych

Datum odevzdání práce: 1.4.2016

## 1. Aktuálnost (novost) tématu:

Aktuálnost tématu: **Vysoce aktuální**

Práce je věnována právní problematice vedlejších (tzv. extrastatutárních) dohod, která jak v teorii, tak v praxi otvírá řadu otázek k řešení. Diskutovat lze o hranicích smluvní svobody při uzavírání vedlejších dohod, rámci, který pro jejich využití vytváří korporativní právo atd. Aktuálnost diplomové práce zvyšuje i to, že do ní student zahrnul připravovanou slovenskou úpravu vztahující se k akcionářským dohodám. Volbě tématu lze tudíž přisvědčit.

## 2. Náročnost tématu (teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování, použité metody).

Téma je náročné, neboť jeho zpracování předpokládá jak znalost korporativního práva, tak i zvládnutí širších souvislostí, zejména pak obecného práva smluvního. Náročnost tématu zvyšuje i skutečnost, že v tuzemsku pro jeho teoretické zpracování jsou jen značně omezené zdroje (jak doktrinární, tak judikatorní). Na místě je též využití zahraniční (zejména americké a anglické) literatury.

## 3. Kritéria hodnocení práce:

### A. Splnění cíle práce

Úkoly formulované na s. 3 diplomního textu autor splnil.

### B. Samostatnost při zpracování tématu

Způsob zpracování nasvědčuje samostatné práci autora.

### C. Logická stavba práce

Systematika práce je vhodně zvolena. První dvě kapitoly jsou věnovány obecnějším souvislostem vedlejších dohod, následující pojednávají o specifických dohodách společníků.

Dodržení zvolené systematiky: Ano

### D. Práce s literaturou (využití cizojazyčné literatury) včetně citací

Diplomant využil tuzemské i zahraniční reprezentativní zdroje.

Při práci s literaturou byly dodrženy citační standardy a další zásady práce s odbornými zdroji.

### E. Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)

Práce svědčí o hlubším seznámení autora se zvolenou problematikou a o schopnosti formulovat vlastní závěry. Pozitivně lze hodnotit práci se zahraniční literaturou i judikaturou.

### F. Úprava práce (text, grafy, tabulky)

Grafy a tabulky: Ne

#### G. Jazyková a stylistická úroveň

Jazyková i stylistická úroveň textu je velmi dobrá. Svědčí o dobrých vyjadřovacích schopnostech autora.

#### 4. Případné další vyjádření k práci:

Diplomant náročné téma zvládl.

#### 5. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě:

Formulačně nepřesné je označení jedné z funkcí společenské smlouvy jako „zřizovací“, i když je zřejmé, co tím chtěl autor vyjádřit (s. 12). Chyby v práci s literaturou, resp. v interpretaci názorů jednotlivých autorů se diplomant dopustil na s. 15 a 16. Zde prezentované názory jednotlivých autorů by si měl diplomant ověřit, neboť je vzájemně, zřejmě omylem, zaměnil. Text na s. 21 je diskusní. Vyplývá z něho, že dohodu společníků by bylo možno změnit rozhodnutím valné hromady. K tomuto závěru se nepřikláním. Mohlo by z ní vyplývat, že o změně dohody by mohli rozhodovat i společníci, kteří nejsou jejími účastníky a v krajním případě, by účastníci dohody mohli být zcela (fakticky) vyloučení z rozhodování o obsahu dohody. Něco jiného by bylo ujednání, že obsah dohody a tudíž i práva a povinnosti účastníků dohody lze měnit většinou hlasů smluvních stran. Zajímavé jsou statistické informace o akcionářských dohodách jako základu kontroly (možná přesněji ovládní) kótované akciové společnosti, i když k tomu lze poznamenat, že přes informační povinnost o takové dohodě, mohou být ve skutečnosti čísla vyjadřující počet takových dohod vyšší. Za problematický považuji závěr, že zařadili-li společníci určité obligačně právní ustanovení do společenské smlouvy, přiklonili se k prolomení souhlasu (každé) smluvní strany. Při obhajobě navrhuji k diskusi otázku, za jakých (specifických) podmínek by mohla být neplatná, příp. platná dohoda, již se akcionář zavazuje hlasovat podle pokynů orgánů společnosti.

#### 6. Doporučení práce k obhajobě a navržený klasifikační stupeň:

Doporučuji práci k obhajobě, neboť splňuje předepsané předpoklady a s ohledem na výše uvedené i na náročnost téma předběžně navrhuji klasifikovat stupněm velmi dobře až výborně (k čemuž se spíše přikláním), v závislosti na vystoupení diplomanta při obhajobě.

V Praze dne 10. dubna 2016

Prof. JUDr. Stanislava Černá, CSc.  
oponentka