

POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno diplomanta:	Kateřina Švecová
Téma práce:	Institut práva stavby v českém a německém právu
Rozsah práce:	62 stran vlastního textu
Datum odevzdání práce:	duben 2016

1. Aktuálnost (novost) tématu

Diplomantkou zvolené téma lze považovat na především za aktuální. Aktuálnost tématu je dána skutečností, že obč. zák. z roku 1964 institut práva stavby neobsahoval, což vedlo k tomu, že široká veřejnost (mnohdy veřejnost odborná) nemá o tomto klasickém soukromoprávním institutu povědomí žádné, či pouze velmi malé. Rozhodla-li se navíc autorka zpracovat práci, jejíž vůdčí metoda je metoda komparační, je tím aktuálnost tématu dále podtržena, neboť taková práce je s to přinést nové poznatky k výkladu i aplikaci tohoto právního institutu.

Oponentské hodnocení: Výběr tématu hodnotím na základě uvedeného kladně. Zpracování tohoto tématu je schopno osvědčit, zda si diplomantka osvojila teoretické poznatky založené na soudobém stavu vědeckého poznání, výzkumu a vývoje, na zvládnutí jejich aplikace a na rozvinutí schopností k tvůrčí činnosti.

2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Autorka musí prokázat především detailní znalost zvoleného institutu (právo stavby), neobjede se však bez znalostí širších, které jí umožní zasadit tento institut do celkového kontextu právní úpravy věcných práv.

Náročnost zpracování tématu je zvýšena užitím metody historické, ale především metody komparační. Zvláště je nutno zdůraznit, že autorka je schopna obě metody kombinovat: zpracovala totiž nejen historický vývoj institutu na „našem“ území, ale (v kap. 4.4) též historický vývoj institutu na území Německa. S takto důkladně pojatou komparací se v pracích tohoto druhu lze setkat spíše výjimečně a je tudíž třeba uvést, že také tato skutečnost nepochybně přispěla k větší náročnosti na zpracování tématu.

Oponentské hodnocení: Náročnost zvládnutí těchto teoretických otázek, jakož i prokázání praktických znalostí, při čemž lze čerpat z bohaté literatury, jak učebnicové, tak časopisecké, domácí i zahraniční, odpovídá požadavkům, které jsou kladeny na práce tohoto druhu.

3. Formální a systematické členění práce

Po formální stránce je práce členěna do čtyř kapitol (k čemuž je nutno připočítat úvod a závěr práce). V úvodu seznamuje autorka čtenáře s cílem práce, kterým je: *„vymezení práva stavby a poskytnutí uceleného pohledu na právní problematiku úpravy právního institutu práva stavby, přičemž pro lepší porozumění právu stavby je diplomovou prací zasazen do jeho historického kontextu s důvěrou, že díky poučení se minulostí je možné lépe pochopit právní institut práva stavby a předpokládat jeho budoucí vývoj. Také se věnuje úpravě práva stavby v německém právu, která se řadí k nejstarším a nejstabilnějším, čímž představuje výjimečný zdroj inspirace i pro právo stavby v českém pojetí.“* Autorka postupuje od obecného k jednotlivostem, čemuž systematické členění práce důsledně podřizuje. Tak v kap. 1 vymezuje základní pojmy (právo stavby, stavba, stavebník, superficies solo cedit). V kap. 2 se věnuje historickému vývoji práva stavby počínaje právem římským, přes Všeobecný občanský zákoník až k OZ z roku 1964. Těžiště práce ovšem počíná v kap. 3 (současná úprava práva stavby) a pokračuje v kap. 4 (právní úprava v Německu). Tato

kapitola je ovšem rozsáhlejší než kapitoly předchozí, což svědčí o tom, že německou právní úpravu autorka zpracovala skutečně detailně. V závěru pak své poznatky shrnuje.

Oponentské hodnocení: Systematika práce odpovídá požadavkům, které jsou kladeny na práce tohoto druhu, a to ohledně logické stavby, hloubky zpracování tématu i použitých právně-hermeneutických metod.

4. Vyjádření k práci

Práci lze považovat za zdařilé zpracování tématu. Předně je třeba vyzdvihnout důkladné zpracování německé právní úpravy, včetně již výše zmíněného historického vývoje institutu. Dalším pozitivem práce je také přehledná a logicky navazující systematika práce, která zvyšuje její přehlednost pro čtenáře. Dalším kladem práce je rovněž schopnost autorky pracovat s relevantní judikaturou, a to i německou.

Určitou výhradu lze vyjádřit k tomu, zda se autorce podařilo využít potenciál tak podrobného zpracování německé právní úpravy tohoto institutu. Práce by nepochybně získala další přidanou hodnotu, pokud by autorka zařadila na závěr kapitulu, která by přehledně zdůraznila hlavní rozdíly mezi českou a německou právní úpravou, poukázala na pozitiva i případná negativa té které právní úpravy a vyslovila některé návrhy *de lege ferenda*. Této konfrontaci obou právních úprav se autorka věnovala v závěru práce, kde však již z povahy věci nebyl prostor potřebný pro detailnější rozbor jednotlivých rozdílů.

Formální výhradu lze učinit k podobě seznamu literatury. ten je sám o sobě přehledný a pečlivě zpracovaný, je však třeba podotknout, že právní předpisy nejsou „literaturou“ v tom smyslu slova, jak je užit v nadpisu. Vhodnější se jeví např. „seznam literatury a dalších zdrojů“ apod.

Automatická kontrola shod provedená systémem theses.cz generuje dokument čítající 1017 stran, představující 62 dokumentů obsahujících shody. Míra shody však v žádném dokumentu nepřesahuje 5%. Nalozik je v lidských silách takto obsáhlý dokument prostudovat, lze konstatovat, že nalezené shody se týkají povětšinou názvů právních předpisů či citací zákonných textů či citací judikatury, které logicky musí být shodné. Na základě uvedeného dokumentu tedy nelze učinit závěr o tom, že by diplomantka nepostupovala při tvorbě práce *lege artis*.

Vzhledem k uvedenému práci celkově hodnotím jako zdařilou, i přes uvedené drobné výtky.

5. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	Cílem diplomové práce je uveden výše. Autorka tento cíl splnila , pro veškeré její závěry lze nalézt oporu v textu práce.
Samostatnost při zpracování tématu	Diplomantka při zpracování zvoleného tématu prokázala schopnost samostatné práce , a to jak pokud jde o literaturu, tak judikaturu.
Logická stavba práce	Logická stavba práce je již zhodnocena výše a lze ji hodnotit jako zdařilou.
Práce s literaturou (využití cizojazyčné literatury) včetně citací	Autorka pracuje s literaturou řádně a průběžně na ni odkazuje. Seznam použité literatury je přehledný. Ze seznamu vyplývá, že autorka pracovala s cca 35 publikacemi ať už monografického či časopiseckého charakteru (včetně zahraniční literatury), dále s judikaturou a internetovými zdroji. To je zcela dostačující v rámci požadavků kladených na práce tohoto druhu.
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	Autorka téma zvolené v názvu diplomové práce zpracovala co do podrobnosti způsobem

	odpovídajícím požadavkům na práce tohoto druhu, k podrobnosti zpracování již výše. Lze tedy uzavřít, že autorka zvolené téma zpracovala a vyčerpala dostatečně.
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	Úprava práce je po formální stránce přehledná. Velikost písma i jeho rozpal je standardní, počet úhozů pravděpodobně odpovídá průměrné normostraně. Součástí práce nejsou žádné grafy ani tabulky, což je vzhledem k tématu pochopitelné. Lze uzavřít, že úprava odpovídá požadavkům kladeným na práce tohoto druhu.
Jazyková a stylistická úroveň	Jazyková a stylistická úroveň práce je dobrá.

6. Přípomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

6.1 Přípomínky – viz výše v rámci podrobného hodnocení.

6.2 Otázky k zodpovězení při obhajobě:

1) Při ústní obhajobě se autorka zaměří na problematiku zatížení práva stavby v Německu. Na str. 55 a násl. přibližuje různost názorů německých autorů na danou problematiku. Při obhajobě nechť autorka uvede, k jakému výkladu a z jakých důvodů by se přikláněla ona sama.

Doporučení/nedoporučení k obhajobě	práce	Závěrem lze konstatovat, že předložená diplomová práce, jak po stránce obsahové, tak i formální, splňuje požadavky kladené na práce tohoto druhu, a proto doporučuji její přijetí k ústní obhajobě.
Navržený klasifikační stupeň		Výborně.

V Praze dne 21. 04. 2016

JUDr. Ondřej Frinta, Ph.D.
oponent diplomové práce