Vyjádření vedoucího bakalářské práce

Tereza Danihelková: Ikonografie Posledního soudu v českém románském umění

Předložená práce je zaměřena na ikonografii Posledního soudu v českém románském umění. Jde o téma, které nikdo doposud takto komplexně nezpracoval, je tedy legitimní. První verzi práce jsem odmítl z důvodů odborných i jazykových. Bohužel musím hned úvodem mého vyjádření konstatovat, že jazyková stránka práce je velkou slabinou autorky(myšlenkové a větné vazby?, gramatika – viz např. s. 16 iluminátorské dílny se rozvíjeli místo rozvíjely), jak je to zřejmé již v samotném úvodu předložené práce, což snižuje její úroveň i odborných pasážích, a to je škoda. Bohužel dost chyb se vyskytuje v názvech zejména zahraničních lokalit.
Práce je rozumně strukturována. V úvodu práce se autorka práce pokouší o kritický přehled literatury a některé publikace ji tam prostě chybí (např. Romanik in Böhmen..., Prahou středověku, články o knižní malbě od Jana Květa a Josefa Krásy, Katalog výstavy Evropa kolem roku 1000 atd.). Za poněkud zbytečnou z hlediska zaměření práce považuji přehledovou kapitolu o vývoji románské malby v Čechách, v níž se navíc autorka práce dopustila mnoha zjednodušení. Za nejvíce propracovanou považuji kapitolu věnovanou ikonografii Posledního soudu. Ale i zde se opustila autorka práce několika zjednodušení a omylů.

Dobrou schopnost uměleckohistorického popisu prokázala autorka práce v katalogu památek s námětem Posledního soudu. Ale ani tady se nevyvarovala chyb.

Poznámky:

Název práce: dodatečně jsem si uvědomil, že je tak trochu zavádějící, neboť autorka by se měla věnovat i jiným oborům výtvarné činnosti než malbě, tedy také plastice a uměleckému řemeslu

s. 15 – co to je nové umění a tvrzení, že umění sloužilo církvi je velmi naivní

- forma rozhodně není nadsazená a deformovaná, umělec pracuje s jiným modelem perspektivy hieratická).

- malba se nemůže abstrahovat????

- přeci i ve starším období vznikali kvalitní iluminované rukopisy?? Viz např. tzv. Rossanský kodex a byzantské rukopisy

s. 16 – značně myšlenkově neurovnaná je pasáž o školách knižní malby v době vlády Karla Velikého, s nejasným psaním velkých a malých písmen v názvech

- pojem výrobce je strašný, snad tvůrce, a není pravda, že cášská škola byla nekvalitní, co je to kvalitní rukopis??

....na tradici karolinské a otonské renesance

...v čem se románské malířství inspirovalo v antice....?

Bible není liturgický rukopis

s. 17, -nutno uvádět uložení rukopisů (Gumpoldova Legenda

...nemůže se klanět k nohám, ale snad klečí či je spíše v hluboké proskynezi před sv. Václavem,

s. 18, nikoliv ostrý, ale lámaný styl

nikoliv písařské škole u Sv. Emmerama, ale iluminátorské

- nejde o přímý vliv byzantského umění, ale o zprostředkovaný

s. 19 – byzantský styl nezpůsobil ostré zalomení linie, pouze ho ovlivnil

-legenda Aurea byla sepsána až kolem roku 1260, je tedy pro románskou malbu těžko využitelná, ale máme i jiná legendy

s. 23 – chybí mi odkazy na příslušná díla sv. Augustina a Origény

- proč zmínka o Milíčově spisu Antikrist, nemá s románskými cykly žádnou souvislost, zde měla autorka zmínit Chytilovu práci Antikrist v naukách a umění středověku

-s. 24 – u citátů z prorockých knih i evangelií chybí odkazy na jednotlivé verše

s. 40- Kodex Gigas je tzv. Codex mixtum. Vůbec se v práci nedovídáme k jakému textu se v rukopise se iluminace vztahují, proč poukaz na knihu Zjevení, navíc

s malým „z“ před popisem iluminace? Nejprve autorka práce tvrdí, že je zde obraz pekla a následně zmiňuje i Nebeský Jeruzalém

-co je to za nesmysl, že v Čechách neexistovala církevní organizace – co kláštery a založení biskupství Pražského

s. 43 – při restaurování, nikoliv restauraci

s. 65 – v jakém kostele sv. Jakuba Většího, kde?

V předložené práci jsem shledal celou řadu omylů a zjednodušení a po určitém váhání předloženou bakalářskou práci doporučuji k obhájení

V Praze, dne 25.7.2016 Prof. PhDr. Ing Jan Royt, PhD. DSc