

# UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE – PEDAGOGICKÁ FAKULTA

## KATEDRA PEDAGOGIKY

### POSUDEK VEDOUCÍHO BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Autor práce	Jitka PROCHÁZKOVÁ
Název práce	Informovanost veřejnosti o pěstounské péči na přechodnou dobu
Autor posudku	PhDr. Jaroslava HANUŠOVÁ, Ph.D.

	Kritérium hodnocení	Hodnocení 1 – 10 bodů *)
1.	<b>Formulace cílů</b> (cíle jsou jasně formulované a adekvátní typu a charakteru práce).	7
2.	<b>Prostředky k dosažení cílů</b> (použité metody jsou vhodné vzhledem k cílům a dalším parametrům práce).	7
3.	<b>Postup řešení</b> (postup zpracování odpovídá zvoleným cílům a metodám práce, text je jasně a logicky strukturován).	5
4.	<b>Splnění cílů</b> (cíle práce byly splněny v přiměřeném rozsahu a na úrovni, která odpovídá charakteru práce).	6
5.	<b>Orientace autora v pojednávané problematice</b> (práce odráží znalost relevantních pramenů a literatury).	5
6.	<b>Originalita zpracování</b> (práce vykazuje prvky, které svědčí o tvůrčím zaujetí autora a o jeho samostatném uvažování o řešené problematice).	5
7.	<b>Obsahová náplň</b> (volba obsahových prvků práce je relevantní, jsou postiženy jejich vzájemné vazby a souvislosti a obsah vytváří logický celek).	4
8.	<b>Úroveň jazykového projevu</b> (pravopisná a stylistická úroveň odpovídá nárokům na bakalářskou práci, terminologie je korektní a jednotná).	6
9.	<b>Práce s informačními zdroji, dodržení formálních pravidel</b> (zdroje v přiměřeném množství jsou vhodně zvoleny a správně citovány a interpretovány; práce má náležitou úpravu a respektuje příslušné normy).	3
10.	<b>Přínos práce</b> (výsledky práce mohou nalézt konkrétní smysluplné uplatnění v teorii či praxi daného oboru).	7

\*) 1 bod vyjadřuje nejnižší možnou úroveň splnění daného kritéria, 10 bodů nejvyšší možnou úroveň

<b>Otázky k obhajobě</b>
<ol style="list-style-type: none"> <li><i>Kam může být dítě umístěno z diagnostického ústavu?</i></li> <li><i>Objasněte rozdíl mezi SOS vesničkami a zařízením pro děti vyžadující okamžitou pomoc?</i></li> <li><i>K obhajobě přineste v tištěné i elektronické podobě následné materiály:</i> <ul style="list-style-type: none"> <li><i>text ze strany 8, 9, 10 doplněný odkazy na zdroje,</i></li> <li><i>správně stanovte dílčí cíle práce a stanovte výzkumné otázky,</i></li> <li><i>upravené všechny tabulky, kde součet % neodpovídá,</i></li> <li><i>vysvětlení tabulky č. 24 (strana 42 - viz níže poznámky).</i></li> </ul> </li> </ol>
<b>Poznámky</b>
<ul style="list-style-type: none"> <li><i>První strany a zarovnání textu v práci neodpovídá stanoveným formálním pravidlům.</i></li> <li><i>Anotace je velmi obecná.</i></li> <li><i>Chybně jsou očíslovány některé části v obsahu, např. „5 Diskuze a komparace dat“ a „6 Doporučení pro praxi“ má náležet do části „4 Praktická část“.</i></li> <li><i>V obsahu je též chybně uvedena část „1 Přílohy bakalářské práce:“. Takže v obsahu je dvakrát uvedeno číslo 1.</i></li> <li><i>Celá práce obsahuje řadu textu, kde není uveden žádný odkaz na zdroj, např. strana 8, 9, 10.</i></li> <li><i>Jako velmi slabou hodnotí oponentka část teoretickou, v textu se vyskytuje řada chyb - např. SOS dětské vesničky rozhodně nenáleží do zařízení pro děti vyžadující okamžitou pomoc (strana 10); strana (9) „Děti jsou ve věkově smíšených skupinách. Výjimku tvoří kojenci,</i></li> </ul>

*kteří jsou umístění spolu ve skupině“.*

- *Text v práci není propojen, řada textu se opakuje.*
- *V práci chybí výzkumné otázky.*
- *Dílčí cíle nejsou správně stanoveny.*
- *Slovní popisy u tabulek velmi často nic neříkají, např. strana 30 (text k tabulce 7), 33/34 (text k tabulce 12), 39 (text k tabulce 19),*
- *Součet u některých tabulek není 100 %, např. 19, 21.*
- *U tabulky č. 24 není srozumitelné, jak autorka práce došla k výsledku, že předpoklad nebyl potvrzen.*
- *Autorka práce zvolila při odkazování na zdroje Harvardský systém, tomu ovšem neodpovídá uvádění zdrojů v části seznamu použitých informačních zdrojů. Seznam informačních zdrojů není řazen abecedně.*

<b>Celkové hodnocení **)</b>	<b><i>Práci doporučuji k obhajobě pouze pokud studentka zcela bezchybně dopracuje text uvedený v části otázky k obhajobě.</i></b>
------------------------------	---

Datum a podpis autora posudku bakalářské práce: 15.8.2016 PhDr. Jaroslava Hanušová, PhD.