

Posudek oponenta práce

ŘÍHOVÁ, Hana. *Motivace dospělých k formálnímu vzdělávání*. Praha, 2016, 85 s., 1 příloha. Bakalářská práce (Bc.). Univerzita Karlova v Praze, Filozofická fakulta, Katedra andragogiky a personálního řízení. Vedoucí práce: PhDr. Michal Šerák, Ph.D.

1. Obsah a struktura práce

Téma předložené práce má svou závažnost a přitažlivost, týká se oblasti, která je v jiných srovnatelných zemích rozvinutější než v ČR, a i proto si zasluhuje pozornost.

Záběr BP je dosti široký. Všechny zařazené kapitoly mají v celku textu své opodstatnění, otázkou je ale jejich přesné pojetí a někdy i rozsah. Části textu jsou až zbytečně podrobné a působí rozvlekle.

Autorka se v jednotlivých kapitolách postupně zaměřuje na koncept celoživotního učení, strukturu formálního vzdělávání v ČR, otázku motivace dospělých k účasti na formálním vzdělávání a ve vztahu k naposledy zmíněnému okruhu realizovala i empirické šetření.

2. Odborná úroveň

Je zřejmé, že autorka věnovala řešení zvoleného úkolu značné množství energie – týká se to množství nastudovaných pramenů a podrobného vyhodnocení realizovaného šetření.

Rezervu spatřuji ve slabé úrovni provázanosti některých částí práce, to se nejvíce týká částí věnovaných konceptu celoživotního učení a specifikům učení se v dospělosti. S naposledy zmíněnou oblastí úzce souvisí problematika motivace ke studiu v dospělém věku – ve 3. kapitole jsou uvedeny různé teoretické koncepty, děje se tak však za cenu, že k nim není připojen jinak žádoucí komentář (srovnání, kritika zjevných rozporů a jejich dalších limitů apod.).

Uvítal bych vyjádření, proč v realizovaném šetření byly v otázce č. 11 nabídnuty právě možnosti uvedené v tabulce č. 24.

Otázkou k úvaze je zařazení otázek 6d a 6f do kategorie „přání osobního rozvoje“. Je zájem o obor vázán jen na osobní nebo i profesní rozvoj? Co všechno může být součástí osobního rozvoje?

Pro přehlednost pojetí empirického šetření by bylo vhodnější zařadit problematiku reprezentativnosti zkoumaného vzorku na úvodní stránky příslušné kapitoly. Také bych uvítal explicitní zmínku o charakteru (otevřeně/uzavřeně) použitých otázek v hlavním textu, aby si tuto skutečnost nebylo potřeba ověřovat v Příloze.

Určitý limit spatřuji ve zvolené podobě Závěru, který je spíše pojat jako shrnutí.

3. Práce s literaturou

Práce s literaturou je korektní. Počet a kvalita pramenů jsou na odpovídající úrovni. Občas se vyskytují drobnější nedostatky ve způsobu odkazování (viz citace sborníku FF MU na s. 9, odkazování dokumentu Evropa 2020 pod MŠMT na s. 83).

4. Grafické zpracování

Grafické zpracování je celkově kvalitní. Provedení použitých grafů je místy až příliš „robustní“.

5. Jazyková úroveň

Jazyková úroveň textu rozhodně nepatří mezi silnější stránky práce. Použité formulace jsou místy zastřené a nepřesné (takových případů by bylo možné uvést řadu – mj. v Úvodu, kde se ke konci s. 6 hovoří o předpokládaném přínosu práce, první věta třetího odstavce na s. 9, konec druhého odstavce na s. 13). Někde též dosti ruší zbytečná „mnohomluvnost“.

6. Podněty k rozpravě

Jak lze hodnotit praktický vliv politických dokumentů (národních i mezinárodních) ve světle poměrně slabé účasti české dospělé populace na studiu na vysokých školách?

Pokud zkoumaný vzorek čítal 102 respondentů, proč na s. 64 nacházíme ve sloupci udávajícím absolutní četnosti čísla 150, resp. 143?

7. Závěrečné zhodnocení práce

Doporučuji k obhajobě s návrhem hodnocení „velmi dobře“.

27. 8. 2016

PhDr. Martin Kopecký, Ph.D.