

HODNOCENÍ ZÁVĚREČNÉ Bc. PRÁCE
POSUDEK OPONENTA nebo VEDOUCÍHO PRÁCE

Oponent:

PhDr. Zbyněk Němec, Ph.D.

Autor práce:

Eva Procházková

Název práce:

Osoby s kombinovaným postižením v kontextu české a zahraniční speciálně pedagogické terminologie

Indikátory kvality BAKALÁŘSKÉ práce	Koef. 1	koef. 2	koef. 3	Koef. 4
Označte x , zda a v jaké míře předložená práce obsahuje následující znaky A-F:	Obsahuje	Spíše obsahuje	Spíše neobsahuje	Neobsahuje

A Klíčové znaky: úvodní část

A1	Zřetelné vymezení vztahu tématu k oboru speciální pedagogika resp. příbuzných oborů.		x		
A2	Jasná a zřetelná formulace tématu a cíle/cílů práce. Co má být ověřeno, zjištěno, čeho má být dosaženo, co chce autor zjistit.			x	

B Analýza dosavadního řešení problému

B1	Konkrétní příklady teoretických i praktických přístupů našich a zahraničních autorů. Práce obsahuje přehled názorů vztahujících se k danému tématu na základě odborné literatury. Přiměřený rozsah použitých zdrojů včetně internetu.		x		
B2	Je zřetelné, kde jde o autorský text a kde o analýzu odb. literatury (nejedná se o souhrn mechanických výpisků z literatury).			x	

C Výzkumná část, pokud je obsažena

C1	Výzkumná část se vztahuje k tématu a cíli práce.			x	
C2	Stanovení výzkumného problému. Správná formulace hypotéz (pokud typ výzkumného problému umožňuje hypotézy formulovat).			x	
C3	Použité výzkumné metody a nástroje jsou uvedené a zdůvodněné, způsob a obsah interpretace dat či údajů umožňuje zpracování závěrů.			x	

D Analytická část

D1	Je provedena kvalitní analýza získaných faktů a údajů.			x	
D2	Zjištěné výsledky jsou interpretovány (např. nejde jen komentované vyjádření číselných údajů).			x	
D3	Způsob a obsah interpretace umožňuje zpracování závěrů, doporučení, výstupů práce.			x	

E Závěry a zhodnocení přínosu práce pro obor

E1	Závěrečná část hodnotí, zda bylo dosaženo stanoveného cíle práce. (Závěr práce není redukován jen na výsledky a interpretaci výzkumu, na potvrzení či vyvrácení hypotéz.)			x	
E2	Výstup práce je obecně využitelný pro oblast speciální pedagogiky resp. příbuzných oborů.			x	
E3	Přínos pro obor je formulován.			x	

F Prezentace - formální úroveň práce

F1	Odpovídající jazyková úroveň, dodržení formálních náležitostí a struktury (titulní list, čestné prohl. resumé, klíčová slova, obsah aj), grafická a typografická úroveň práce.		x		
F2	Resumé obsahuje stručný souhrn řešených a zjištěných skutečností (nikoliv zkrácený obsah).		x		
F3	Bibliografie uvedena dle platné normy.			x	

CELKOVÉ HODNOCENÍ: navrhovaný klasifikační stupeň:	DOBŘE
---	--------------

Komentář hodnotitele :

Celkový dojem, silné stránky, slabé stránky, originalita myšlenek apod. Vedoucí práce může vyjádřit, zda autor pracoval samostatně, práci si náležitě organizoval, byl kreativní apod.

V teoretické části práce se autorka věnuje zejména otázce samotného definování kategorie "kombinované postižení", chvályhodná je práce se zahraniční literaturou a cizojazyčnými zdroji, celkově ale text s výčtem řady definic vyznívá poněkud samoučelně - je jasné, že se jednotliví autoři v definicích neshodnou, jaký to má ale potenciální přínos pro rozvoj speciální pedagogiky nebo pro praktickou práci s lidmi s postižením? Jen ojediněle se objevují formální chyby, překlepy, u některých citací chybí uvozovky (str. 13, 15 ad.), internetové zdroje nejsou správně odkazovány (chybí jméno autora ad.). V praktické části si autorka klade příliš velké cíle, kvalitativně pojaté zpracování případu vzdělávání jedné žákyně s DMO je legitimním výzkumným postupem, výsledky ovšem jen těžko mohou sloužit jako stěžejní podklad pro mezinárodní srovnání. Navíc není jasné, zda představovanou dívku s DMO můžeme považovat za - v souladu s názvem práce - osobu s kombinovaným postižením. Souhrnem: téma je dobře zvolené, autorčin zájem je přesvědčivý, zpracování ale mohlo být podstatně lepší.

Otázky k obhajobě BAKALÁŘSKÉ práce:

Jaká je z Vašeho pohledu nosná (vhodná) definice kategorie "kombinované postižení", včetně odlišení od kategorie "těžké postižení"? Najdeme diagnózu "dětská mozková obrna" ještě v MKN? K jaké terminologické změně u DMO došlo? Jaký význam má zařazení jedince do kategorie "osob s kombinovaným postižením" z hlediska jeho praktické podpory?

Dne: 6.9.2016

Podpis: