

Posudek oponenta bakalářské práce

**Analýza fondu knihovny Historického kabinetu  
Filozofické fakulty Univerzity Karlovy v Praze**

Autor: **Bc. Michaela Bežová**

Vedoucí práce: **PhDr. Radka Římanová, Ph.D.**

Tématem předkládané bakalářské práce Michaely Bežové je jedna z oborových knihoven Filozofické fakulty University Karlovy nesoucí název Historický kabinet. Autorka práce, která vykonává funkci knihovnice ve zmíněné knihovně, podrobila analýze v diachronní perspektivě knižní fond skládající se převážně z historicky zaměřené literatury. Kromě stručného vyličení historie samotné instituce, uvedení významných osob podílejících se na chodu knihovny, se snažila postihnout také proměny knihovnické praxe ve sledované knihovně i samotné knižního fondu v závislosti na celospolečenských a politických událostech. Na základě analýzy dochovaných inventárních knih, přírůstkových seznamů a dalších archivních materiálů sledovala kvantitativní změny ve skladbě fondu.

Průzkumem dobových evidenčních pomůcek, studiem sekundární literatury a analýzou provenienčních značek dokázala autorka práce identifikovat několik původně samostatných knižních celků, které byly do knihovny získány darem, koupí či z odkazu. Vedle převážně moderní literatury se pokusila popsat také sbírku starých tisků.

Práce splňuje po formální i obsahové stránce požadavky kladené na tento typ práce. Autorka prokázala schopnost pracovat s archivními materiály. V případě definování některých hesel (exlibris, bohemikum) bych doporučila přesnou citaci hesla z relevantní odborné literatury (Bohumír Lifka, Petr Voit). Drobné výhrady mám ke stylistice (*Podobný osud ... zažila i kniha*, s. 55; ); časté užívání ukazovacích zájmen. V případě bibliografických údajů při citování starých tisků je třeba zvolit jeden způsob, nekolísat mezi latinským a národním jazykem (viz s. 51 v poznámkách *Hanoviae, Nürnberg, Olomucij*). Další záležitostí při přepisu titulního názvu a impresa ve starých tiscích představuje arbitrární zacházení s písmeny u a v (např. *Adamvm*, v pozn. 68).

Přes uvedené drobné výtky oceňuji snahu autorky podat komplexní výklad k historii a proměnám jedné z institucionálních knihoven a doporučuji bakalářskou práci k obhajobě.

V Praze dne 23. 8. 2016.

PhDr. Veronika Sladká

Aspekt kv. práce	Vysvětlení	Možné bodové hodnocení
metodologie a věcné zpracování tématu		37 bodů

přínos		20 bodů
citování, korektnost citování, využití inf. zdrojů		15 bodů
slohové zpracování		10 bodů
gramatika textu		4 bodů
<b>CELKEM</b>		max. 86 bodů

Otázky při obhajobě:

Jak jste postupovala při analýze starých tisků a identifikaci provenience?