

Název práce: Analýza fondu knihovny Historického kabinetu Filozofické fakulty Univerzity Karlovy v Praze

Autorka: Bc. Michaela Bežová

Vedoucí práce: PhDr. Radka Římanová, Ph.D.

Posudek vedoucího práce

Práci navrhuji k obhajobě.

Navržená známka - výborně

Otázka k obhajobě:

Která část analýzy pro vás byla nejvíce podnětná, kdy jste získala pro vás zcela nové poznatky?

Bakalářské práce

Aspekt kv. práce	Vysvětlení	Možné bodové hodnocení
metodologie a věcné zpracování tématu	<i>hodnotí se zvládnutí obsahové (věcné) stránky práce, splnění zadaného úkolu, využití výzkumných metod apod.</i>	35 bodů
<p>Práce M. Bežové je dalším doplněním informací o stavu specializovaných vysokoškolských knihoven. Historický kabinet by mohl být živou učebnicí knihovnické práce v průběhu minulých desetiletých a snad i staletí. M. Bežová se při své práci ke zpracovávané látce postavila přesně tímto způsobem. Prostředí knihovny prozkoumala z mnoha hledisek, všímá si detaily i kuriozit (které se mohou zdát být kuriozitou pouze pro knihovníka nebo historika). Obsahově vzniklo živé dílo, které plně naplnilo zadání práce. Aplikovanou výzkumnou metodou byl výzkum terénní, kdy využívala zejména psaných primárních pramenů ve smyslu svého bádání – např. dochované dobové přírůstkové, díkci Historického kabinetu nazývané inventární seznamy. Vysoce vyzdvihují i pečlivé zpracování údajů o osobnostech, které se práci v knihovně věnovali a věnují, a to včetně biografické poznámky a dat. Lze pouze konstatovat, že dnešní doba digitalizace pracovních postupů již nezanechá památky typu zápisu do knihy, krásného razítka atd. Na druhou stranu, údaje o využívání fondu knihovny jsou dostupné až díky automatizaci procesů, přestože je jasné, že nějaká evidence asi byla (studentka na toto téma vyslovuje několik hypotéz, jak tyto statistiky byly zpracovávány). Zajímavé jsou i informace o nakládání s fondy zámeckých knihoven po znárodnění v 50. letech 20. stol.</p>		
přínos		20 bodů
<p>M. Bežová tvůrčím způsobem přistoupila k dané látce, jedná se o zcela původní dílo. Z hlediska přínosu pro obor se jedná o dílo dokumentující vývoj fondu konkrétní knihovny. Zajímavé by bylo podobným způsobem zkoumat např. knihovny Ústavu filozofie a religionistiky Filozofické fakulty Univerzity Karlovy v Praze.</p>		

citování, korektnost citování, využití inf. zdrojů		20 bodů
Práce byla automaticky kontrolována, podezření z plagiátorství nebylo uvedeno. M. Bežová řádně cituje prameny pro svou práci. Při práci byly užity pouze české prameny, v tomto případě se jedná o relevantní postup.		
slohové zpracování		10 bodů
M. Bežová užívá velmi čtivý, epický styl psaní. Práce je doplněna četnými poznámkami pod čarou, bohatým obrazovým materiálem. Publikování práce ve formě výtahu pro odborný článek nedoporučuji, protože by došlo zobecněním ke ztrátě drobných detailů, které svědčí o tom, že M. Bežová provedla opravdu detailní terénní výzkum. Práce by se měla stát součástí fondu Historického kabinetu. Jedinou výtkou je občas přechod do 1. osoby množného čísla – „námi sledovaná knihovna“, který vychází z mírně beletristické formy. Bakalářská práce není např. sylabem pro průvodce po zámku, postačí užití 3. osoby jednotného čísla.		
gramatika textu		5 bodů
Počet překlepů a nepřesností nepřesahuje únosnou mez.		
CELKEM		90 bodů