

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Autor: Tomáš Fulín

Název práce: Trénink osobní obrany v basketbalovém družstvu mládeže

Oponent: PaedDr. Irena Svobodová

1. Aktuálnost tématu, obsahová struktura práce, formulace problému a cíle práce.

Student se v práci zaměřuje na sportovní odvětví, které je mu blízké. Z hlediska struktury mám zásadní připomínku k vyváženosti jednotlivých částí práce i k celkovému rozsahu, který po odečtení úvodních stránek a stránek, které obsahují seznam literatury, příloh, tabulek a grafů čítá něco málo přes 35 stran textu. I tak by bylo možno práci dále vytknout samostatné nadpisy na jednotlivých stránkách (str.26 „Praktická část“) nebo neúměrně velká znázornění herních situací (str. 27, 28, 29 atd.). Většina textu je psána tak, že to budí dojem „nahánění stránek textu“ (např. str. 10,11 ...). Cíl práce nekoresponduje s názvem práce. Cíl je postaven na subjektivním hodnocení autora a zcela opomíjí vypracování tréninkových programů. Verifikace těchto programů není taktéž vůbec řešena.

2. Úroveň teoretické části, komplexnost analýzy zkoumaného problému, kvalita práce s literaturou (odkazy, citace, počet a druhy využitých informačních zdrojů apod.)

Teoretická část postrádá kapitoly, které identifikují věkovou kategorii, kterou se student zabývá, většina pasáží z výzkumné části by měla být zařazena taktéž do teoretické části práce (viz. str. 27 – 33 „Soubor cvičení“). Poměr teoretické a praktické části je tím značně nevyvážený. Student ke své práci využil 13 literárních zdrojů včetně internetových. Užití formy citací je správné. U většiny textu je zřejmé, že autor čerpal ze seznamu uvedené literatury, ale chybí uvedení zdroje. Kpt. 3.3 str. 11, student popisuje jednotlivé pohybové schopnosti, které kromě koordinačních schopností nejsou vztaženy nejen k využití v osobní obraně, ale ani k věkové kategorii, která je cílovou skupinou.

3. Formulace hypotéz, jejich provázanost na problémy a cíle práce.

Formulace jednotlivých hypotéz je nejasná. Student neuvádí, na základě čeho se domnívá, že dojde k uvedeným změnám. Hypotéza číslo 1 nemá žádný vztah k tématu práce. Taktéž o provázanosti hypotéz s cílem práce lze polemizovat.

4. Metody testování hypotéz, jejich vhodnost a logika postupu práce.

Student ve své práci používá několik výzkumných metod. Metodu pozorování, jejíž použití avizuje v cíli práce, ale následně z výzkumu její použití není zřejmé. Metoda rozhovoru, který uvádí na straně 41, ale jak rozhovor probíhal, co bylo jeho záměrem atd. není uvedeno. Metoda statistického záznamu a vyhodnocení, která byla použita, postrádá jakékoli zdůvodnění. Jednotlivé výzkumné metody student používá bez jejich popisu (str. 27), a jak je z výzkumu zřejmé, neumí s nimi pracovat.

5. Úroveň analýzy a interpretace výsledků (statické zpracování, přehlednost výsledků, grafů, tabulek aj.), zaměření a úroveň diskuse.

Výsledky práce se student snažil zaznamenat do tabulek, u kterých ve většině případů postrádám patričné interpretace (str. 38,39 atd.). Taktéž grafy, které autor ve výsledkové části práce použil, nekorespondují s tématem ani cílem práce (str. 37).

Diskuze se snaží reflektovat jednotlivé hypotézy, ale vzhledem k jejich formulaci je to velmi problematické. Není zřejmé, jaký význam pro práci měl rozhovor zmíněný v části Diskuze.

6. Formulace závěrů (přiměřenost, jasnost, konkrétnost, stručnost, vazba na problém, cíl a hypotézy), přínos a využití výsledků.

Závěry práce vykazují značnou chaotičnost, neřeší problematiku práce. Zcela chybí shrnutí diskuze.

7. Formální stránka práce (jazyková a stylistická úroveň, úprava, přehlednost text, dodržení norem rozsahu práce, bibliografické citace apod.).

Po formální stránce je práci opět potřebné vytknout značné množství nedostatků např. nesrozumitelnost textu (str. 9 zápatí – nedokončený text, str. 11: „Úkolem...“), gramatické nedostatky (str. 12: „Podrobným popisem...“). Z hlediska grafického zpracování, úpravy práce i použitých norem pro psaní práce je zřejmé, že práce svým rozsahem nespĺňuje požadavky na její rozsah.

8. Celkové hodnocení práce (přehlednost, přístup a samostatnost autora při zpracování, jeho informovanost o metodologii vědecké práce apod.).

Z práce je zřejmé, že autor práci značně podcenila. Vzhledem k značnému počtu výše uvedených nedostatků nedoporučuji práci k obhajobě.

Práci k obhajobě - nedoporučuji

Návrh klasifikace:

Datum: 18. 8. 2016

Podpis: