

**HODNOCENÍ ZÁVĚREČNÉ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE**

kombinovaného studia oboru Školský management

**POSUDEK VEDOUcíHO PRÁCE**

<b>Autor práce:</b> Mgr. Karel Folber	<b>Vedoucí práce:</b> Mgr. et Bc. Jiří Trunda Ph.D.
<b>Název závěrečné práce:</b> Selfmanagement českého školského manažera	

Indikátory kvality závěrečné práce		1 - rozhodně ano	2 - spíše ano	3 - spíše ne	4 - rozhodně ne
Znak					
Označte <b>X</b> , zda předložená práce obsahuje níže uvedené znaky. <i>Pokud nebudou obsaženy klíčové znaky A2, A3, B1, B3, F1, práce by neměla být doporučena k obhajobě.</i>					
<b>A</b> <b>Obecné</b>					
<b>A1</b>	Jazyková úroveň (dodržení odborného stylu práce, gramatika, stylistika)	x			
<b>A2</b>	Dodržení stanoveného rozsahu		x		
<b>A3</b>	Dodržení ostatních obligatorních požadavků (viz Opatření děkana č. 8/2015, vč. Přílohy č. 1 k Opatření děkana č. 8/2015)		x		
<b>B</b> <b>Úvodní část</b>					
<b>B1</b>	Zřetelné vymezení do oblasti studovaného oboru	x			
<b>B2</b>	Jasná formulace tématu a cíle práce (Co má být ověřeno, zjištěno, čeho má být dosaženo, co nového chce autor zjistit?) Charakteristika cíle (SMART)		x		
<b>B3</b>	Objektivní analýza z oblasti řízení ve školství, nikoli shrnutí subjektivních zkušeností z vlastní praxe	x			
<b>C</b> <b>Dosavadní řešení problému</b>					
<b>C1</b>	Přehled názorů vztahujících se k danému tématu na základě studia odborné literatury	x			
<b>C2</b>	Relevantní odkazy na odbornou literaturu	x			
<b>C3</b>	Zřetelné rozlišení autorského textu a citací (doslovných i parafrází)		x		
<b>D</b> <b>Výzkumná část</b>					
<b>D1</b>	Zřejmý vztah k tématu a cíli práce	x			
<b>D2</b>	Stanovení výzkumného problému. Správná formulace výzkumných otázek a tvrzení, popř. hypotéz (pokud typ výzkumného problému umožňuje hypotézy formulovat)		x		
<b>D3</b>	Vhodné výzkumné metody a nástroje		x		
<b>E</b> <b>Analytická část</b>					
<b>E1</b>	Kvalitní analýza získaných faktů a údajů	x			
<b>E2</b>	Kvalitní interpretace zjištěných výsledků	x			
<b>E3</b>	Zpracování vhodných doporučení a uvedení výstupů práce		x		
<b>F</b> <b>Závěry. Přínos pro studovaný obor</b>					
<b>F1</b>	Zhodnocení míry dosažení stanoveného cíle práce		x		
<b>F2</b>	Shrnutí hlavních myšlenek celého textu		x		
<b>F3</b>	Adresné vyjádření o využití práce		x		
<b>F4</b>	Využitelnost pro oblast řízení ve školství – školský management. <b>Jde skutečně o odborně fundovaný materiál vedoucí k rozvoji určitého úseku řízení školy či školství</b>		x		

### **Klady práce:**

- Autor zvolil pro bakalářskou práci téma, které je pro obor managementu trvale aktuální. Zejména v teoretické části práce se bakalantovi velmi dobře daří propojovat poznatky obecného managementu s kontextem českého školství.
- V teoretické části podává bakalant velmi solidní přehled současné úrovně poznání o problematice sebeřízení. Citace z různých zdrojů vhodně propojuje do souvislého textu. Udrží přitom dostatečně odborný styl vhodný pro bakalářskou práci.
- Bakalant velmi podrobně rozebírá nejen zjištění samotného dotazníkového šetření, ale také pilotáže dotazníku.
- Autor se ve výzkumné části explicitně odvolává na citace v teoretické části své práce (např. na str. 46 – *přepřelánování*). Analýzu výsledků vztahuje také k identifikátorům (např. též na str. 46 usouvztažňuje čas věnovaný ředitelem plánování s velikostí školy).

### **Nedostatky práce:**

- Výzkumné předpoklady 2, 3 a 4, tak jak jsou formulovány str. 37, není možné ověřit zvolenou výzkumnou metodou.
- Bakalant dostatečně nevysvětluje vznik výzkumného souboru (str. 41).
- Hlavní nedostatek práce je zřetelný například na str. 42 v analýze dotazníkové položky *Stanovujete si cíle?* Zde zřetelně ztotožňuje odpovědi respondentů s objektivní realitou: „*Celkově však odpovědi ředitelů na tuto otázku naznačují cílevědomý a odpovědný přístup k plnění povinností,*“ Takový závěr ovšem není možné z odpovědi na dotazníkovou položku učinit.
- Na jiných místech se autor dopouští dohadů, jejichž pravdivost není možné ověřit (např. na str. 47: „*Tuto strategii lze hodnotit velmi pozitivně; je pravdou, že správný je takový systém, který uživatelé nejvíce vyhovuje a šetří mu čas, ovšem je pravděpodobné, že užívání výhradně jednoho plánovacího systému není ideální. 31 respondentů (45,6 %) pracuje zásadně s papírovým systémem, naopak 11 respondentů (16,2 %) výhradně s elektronickým systémem.*“ V těchto místech opouští autor deskriptivní design své práce.

Vzal jsem na vědomí obsah Protokolu o vyhodnocení závěrečné práce ze dne 7. 7. 2016.

**Hodnocení práce:** Práce splňuje požadavky kladené na daný typ práce v oboru Školský management

### **Doporučení a otázky pro obhajobu:**

1. Navrhněte, prosím, metodu výzkumu, která by přinesla objektivní odpovědi na výzkumné předpoklady, které jste formuloval v úvodu praktické části své práce.
2. Interpretujte (vysvětlete, co podle Vás znamená), prosím, rozdíl mezi svým zjištěním o poměrně vysokém procentu ředitelů škol, kteří si stanovují cíle a poměrně vysokým procentem ředitelů, kteří považují podrobné plánování za zbytečné, nebo dokonce zcela zbytečné.

V Praze 24. 8. 2016

  
Mgr., Bc. Jiří Turda Ph.D.

Platnost dokumentu od 05/2016