

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí(ho) práce Posudek oponenta/ky

Autor(ka) práce

Příjmení a jméno: Cápová, Michaela

Název práce: Komparace mediálního prostředí Hongkongu a Singapuru

Autor(ka) posudku

Příjmení a jméno: Cebe, Jan

Pracoviště: IKSŽ

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

| | | Odpovídá schváleným tezím | Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné | Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné | Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné | Neodpovídá schváleným tezím |
|-----|-----------------|-------------------------------------|---|--|---|-----------------------------|
| 1.1 | Cíl práce | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 1.2 | Technika práce | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 1.3 | Struktura práce | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

| | | Hodnocení známkou |
|-----|---|-------------------|
| 2.1 | Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu | 3 |
| 2.2 | Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji | 2 |
| 2.3 | Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu | 2 |
| 2.4 | Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli | 2 |
| 2.5 | Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru | 2 |

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

| | | Hodnocení známkou |
|-----|--|-------------------|
| 3.1 | Logičnost struktury práce, podloženost závěrů | 3 |
| 3.2 | Zvládnutí terminologie oboru | 2 |
| 3.3 | Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu | 3 |
| 3.4 | Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte stupněm 5. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.) | 3 |
| 3.5 | Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte stupněm 5) | 2 |
| 3.6 | Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava | 2 |

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Práce Michaely Cápové přináší pokus o komparaci mediálních systémů Hongkongu a Singapur. Zejména Hongkong je v poslední době vcelku oblíbeným tématem závěrečných prací a v této oblasti je tedy téma do určité míry zpracované. Pohled na Singapur je však bezesporu přínosem. Práci bohužel chybí hlubší teoretické zakotvení v literatuře týkající se studia mediálních systémů, což potom vede i k poněkud povrchním a ne zcela použitelným závěrům. Použití Čtyř teorií tisku jako teoretického rámce mi přijde zcela nevhodné. Tento koncept je již velmi zastaralý, navíc již v době jeho představení byl kritizován, mj. za to, že výrazně akcentuje západní pohled na média a společnost. V tomto ohledu je dle mého názoru nevhodné i použití práce Hallina a Manciniho, která představuje pro autorku druhý referenční rámec. Práce se opět soustředí na západní demokratický svět a ostatní části světa zcela opomíjí. Tohoto omezení si koneckonců byli silně vědomi i sami autoři a v dalších pracích se ho pokusili korigovat. S těmito texty však autorka nepracuje. Podle mého názoru by bylo vhodnější opírat se v rámci komparativních přístupů ke studiu mediálních systémů spíše o práce, které země východního světa a jejich kulturu zohledňují (např. R. Blum nebo I. Yin). V rámci hodnocení stavu médií v obou sledovaných zemích by bylo namísto některého z použitých obecných indexů vhodnější využít např. Index of Censorship. Ve vlastní argumentaci se autorka často dopouští obecných tvrzení a ničím nepodložených závěrů (věnovala se tomu velká řada výzkumů, podle tvrzení některých odborníků, někteří odborníci se domnívají, mnozí autoři... atd.). Po faktické stránce trpí text některými chybami, které vycházejí buď z nepozornosti (např. s. 28 Singapur zřejmě nebude mít populaci 5355 milionu; s. 38 protestující zřejmě podepisovali petice za ochranu nikoliv proti ochraně životního prostředí; s. 45 letopočet asi nemá být 204, s. 26 chybí rok protestů) nebo z neznalosti (např. s. 50 deník International Herald Tribune nebyl britský, ale americký). Jako poněkud problematické lze hodnotit odkazování na zdroje. V určitých částech textu autorka odkazuje velmi sporadicky, někdy navíc odkazuje na zdroj, který nemohl hodnotit události ve zmiňované době, protože vyšel dříve (viz např. pozn. 48), na s. 4 pasáž bilancuje 20 let vývoje Hongkongu po roce 1997, ale odkazuje na zdroj, který vyšel v roce 1999 (Fibrich). Odkaz č. 64 nevede k parafrázovanému dokumentu. U přímé citace občas chybí odkaz na zdroj (např. s. 16, 33, 51). Text by si zasloužil také pečlivější pravopisnou kontrolu, občas chybí slovo ve větě, jindy zase chybí či přebývá písmeno, nebo dochází k chybnému skloňování. Zcela výjimečně se objeví i hrubá gramatická chyba (s. 16 státy tíhli). I přes výše zmíněné výtky však lze práci považovat za přínosnou a proto ji doporučuji k obhajobě.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

| | |
|-----|--|
| 5.1 | |
| 5.2 | |
| 5.3 | |
| 5.4 | |

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně – velmi dobře – dobře – nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum:

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište, odevzdejte ve dvou kopiích a zašlete elektronicky na adresu katedry!