

**UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE**  
**Fakulta sociálních věd**  
**Institut komunikačních studií a žurnalistiky**

**POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE**

**POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!**

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí(ho) práce  Posudek oponenta/ky

**Autor(ka) práce**

Příjmení a jméno: Pšejová Jitka

**Název práce:** Motivace blogerů v českém diskurzu o módě

**Autor(ka) posudku**

Příjmení a jméno: Švelch Jaroslav

Pracoviště: KMS IKSŽ FSV UK

**1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)**

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Teze slibují kromě rozhovorů i kvalitativní textuální analýzu, která nakonec nebyla explicitně provedena.

Nepovažují to za překážku obhájení práce, ale autorka by se k této změně měla vyjádřit při obhajobě.

**2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	2
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	3
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	3
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	2
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	2

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Práce Jitky Pšejové byla po předchozí neúspěšné obhajobě doplněna a upravena. Citelně se zvýšila kvalita jak analýz, tak struktury a formální stránka práce. Teoretická pasáž je dostačující a shrnuje základní koncepty potřebné pro studium tématu. Autorka však výrazně lépe než v předchozí verzi propojila témata motivace s konceptem kulturního kapitálu, a s oběma poté důsledněji pracovala i ve vlastním výzkumu. Práce přináší velké množství zajímavého a hodnotného materiálu a může tak sloužit jako portrét současného "state of the art" českých módních blogů. Ačkoli převažuje deskripce, autorka obratně hledá, co mají její respondentky společného a načrtává potenciální trajektorii kariéry módní blogerky. Škoda, že se více nezaměřuje na to, jak automaticky a odevzdaně blogerky přijímají tržní logiku současného módního průmyslu. Práce bohužel stále obsahuje některá paušalizující a nepodložená tvrzení, např. "podstatou blogávních je zapojení se do určitého společenství" (str. 28), "dnešní spotřebitelé chtějí interaktivní marketing" (str. 24).

**3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	3
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	3
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	2

3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotíte stupněm 5. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	2
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotíte stupněm 5)	4
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	2

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Po formální stránce se práce od předchozí verze výrazně zlepšila, nicméně stále není ideální. Nepodařilo se vymýtit veškeré stylistické nedostatky a ve výzkumné části stále autorský text dosud na několika místech přebírá diskurz respondentek ("měla ho jako svůj deníček", str. 42). Vesměs nekorektně, nebo alespoň nekonzistentně, se v textu používá interpunkce na konci citací - pokud se cituje celá věta, tečka by měla být v uvozovkách, ne mimo ně. Stále se objevují chyby v interpunkci. Za nevhodné a genderově necitlivé považují používání generického maskulina při označování respondentek (blogger, redaktor atd.)

**4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY** (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Předložená práce naplnila své cíle. Ačkoli by analýza mohla být hlubší a text by si zasloužil ještě jedno kolo korektur, i v této podobě je práce přínosem pro studium blogů v ČR. Doporučuji práci hodnotit známkou velmi dobře nebo dobře v závislosti na průběhu obhajoby.

**5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:**

5.1	Našla byste mezi respondentkami či mezi jinými módními blogerkami/blogery v ČR nebo zahraničí příklady takových, které/kteří odmítají přímou spolupráci s módním průmyslem a volí alternativní cestu? Jednalo by se pak o "módní" blogy?
5.2	
5.3	
5.4	

**6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně  – velmi dobře  – dobře  – nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: .....

Podpis: .....

**Hotový posudek vytiskněte, podepište, odevzdejte ve dvou kopiích a zašlete elektronicky na adresu katedry!**