

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí(ho) práce Posudek oponenta/ky

Autor(ka) práce

Příjmení a jméno: Pšejová Jitka

Název práce: Funkce blogerů v českém diskurzu o módě

Autor(ka) posudku

Příjmení a jméno: Šmejkalová Jiřina

Pracoviště: IKSŽ

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Výsledná podoba práce se odchýlila od schválených tezí, ale v práci je odchýlení zdůvodněno.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	3
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	2
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	2
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	2
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	3

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Předložená diplomová práce se (alespoň podle tezí) věnuje problematice v místním diskurzu o módě. Odchýlení od tezí je zdůvodněno a názorně ukazuje, že vývoj v oblasti současných médií, je rychlejší než naše schopnost jej sledovat a analyzovat. Teoretická část poměrně solidně postihuje základní vymezení termínů módní blog a blogosféra, ovšem zcela rezignuje na hlubší propracování dalších klíčových pojmů (diskurz, sociální kapitál) a klíčoví autoři nejsou ani uvedeni v seznamu literatury (Foucault, Bourdieu). Ačkoli samotná výzkumná část (rozhovory s bloggerkami) je zpracována vcelku úspěšně, interpretační část trpí popisností, nejspíš mimo jiné právě díky výše naznačené konceptuální plytkosti (jež se projevuje i ve formulacích typu „... spousta firem ... umístěje ...“ str. 27, „... se mi zdála nejkritičtější ...“ str. 55) a nedostatečnému teoretickému zázemí, jež by pevněji zakotvilo výzkum. Obávám se, že diplomantka se analýze „diskurzu“, jenž se vyskytuje v názvu práce, prakticky vůbec nevěnuje. Zároveň v rozhovorech zaznívají témata (např. ot. autenticity, důvěry atd.), jejichž zpracování by umožnilo kvalitativní posun ve výsledcích projektu. Text také trpí občasnými odchylkami od pravopisné normy, užíváním generických maskulin (v tomto projektu jde přece o genderově vymezené sociální skupiny na pólech mediální produkce i recepce!) a měla být před odevzdáním důkladněji pročtena. Seznam literatury by měl být sestaven tak, aby články z Elle nestály vedle odborných publikací vydaných v Oxford University Press.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	3
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	3
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	2
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte stupněm 5. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	2
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte stupněm 5)	3
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	2

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)
Víceméně popisný závěr postrádá zarámování tématu do širších souvislostí společenského i mediálního vývoje, případně (existují-li) naznačení specifík tohoto českého mediálního prostředí ve světle výsledků zahraničních výzkumů. Také postrádám definici a vyjasnění pozice diplomantky jakožto autorky výzkumných otázek, metod a výstupů projektu, která jakoby balancovala na hraně mezi adorační marketingovou studií a kritickým analytickým přístupem, jenž má být jádrem oboru mediálních studií.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Práci doporučuji k obhajobě a navrhuji, aby byla klasifikována mezi stupni velmi dobře a dobře

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	Jak chápete roli módních blogerek v současné české společnosti? Jde podle Vás o podnikatelské subjekty neoliberalního kapitalismu, jež ve svých čtenářkách podporují konzumentské návyky, anebo o jakési strážkyně alternativního prostoru k diskusi, jež v oblasti mainstreamové módní komerce nejsou k dispozici?
5.2	
5.3	
5.4	

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně – velmi dobře – dobře – nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum:

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište, odevzdejte ve dvou kopiích a zašlete elektronicky na adresu katedry!