

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí(ho) práce Posudek oponenta/ky

Autor(ka) práce

Příjmení a jméno: Mikulíková, Radka

Název práce: Výtvarný časopis Ateliér od svého vzniku po současnost

Autor(ka) posudku

Příjmení a jméno: Barbara Köpplová

Pracoviště:

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Diplomová práce Radky Mikulíkové doznala v porovnání s tezemi určitou změnu, neboť nečekaně došlo k tomu, že časopis v průběhu zpracování práce ukončil své vydávání. A tak se diplomantka přirozeně rozhodla klást větší pozornost na etapu ukončování časopisu, než na sledování jeho vzniku. Domnívám se, že to bylo správné rozhodnutí a autorka tak podala jedinečný příběh, který je pro dějiny výtvarných periodik velmi zajímavý a může se bohužel dotýkat i jiných titulů z kulturní oblasti..

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	1
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	2
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	1
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	1
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	1

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Radka Mikulíková se velkým zaujetím pokusila shromáždit relevantní potřebnou sekundární literaturu k vypracování své práce. Pracovala také s archivními materiály, včetně redakčního archívu časopisu Ateliér. Pochopitelně velmi pečlivě rovněž prostudovala všechny ročníky (všechna čísla) analyzovaného časopisu. Jedná se o zcela původní diplomovou práci, která se stane jistě východiskem pro další odborné studie o výtvarných časopisech.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	1
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	1

3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	1
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejeté bez udání zdroje, hodnotíte stupněm 5. Pokud v textu zjistíte přejeté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotíte stupněm 5)	1
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	1

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)
Předložená diplomová je velmi důkladně zpracovaná, obsahuje rozsáhlou přílohovou část, do níž diplomantka zařadila např. úplný přehled recenzovaných výstav za sledované ročníky 2012 a 2015 nebo soupis autorů a příspěvateľů časopisu. Zajímavé a jistě užitečné je rovněž zařazení vybraných archivních dokumentů, které svědčí o postavení časopisu Ateliér v období jeho zániku.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Radka Mikulíková psala diplomovou práci se zaujetím pro téma a snahou zpracovat co nejpečlivěji recenze výstav, které byly publikované v časopise Ateliér. Značné úsilí vynaložila při získávání informací a relevantních podkladů o důvodech a průběhu zániku časopisu Ateliér. Práce jako celek je přehledná, metodicky dobře zpracovaná a plně odpovídá požadavkům kladeným na tento typ závěrečných prací.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	
5.2	
5.3	
5.4	

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně – velmi dobře – dobře – nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum:

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište, odevzdejte ve dvou kopiích a zašlete elektronicky na adresu katedry!