

**UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE**  
**Fakulta sociálních věd**  
**Institut komunikačních studií a žurnalistiky**

**POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE**

**POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!**

**Typ posudku** („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí(ho) práce  Posudek oponenta/ky

**Autor(ka) práce**

Příjmení a jméno: Mikulíková, Radka

**Název práce:** Výtvarný časopis Ateliér od svého vzniku po současnost

**Autor(ka) posudku**

Příjmení a jméno: Sládková, Hanka

Pracoviště: IKSŽ FSV UK

**1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autorka se zaměřuje na jednotlivá období fungování časopisu Ateliér - počátky v letech 1988-1990, rok 1992, následně popisuje roky, které vnímá jako přelomové převážně z důvodů provozních záležitostí časopisu a jeho financování (roky 2000, 2008 a 2012), pro tato období popisuje periodikum a vybrané texty. Podrobně analyzuje zejména období před ukončením fungování periodika - roky 2012 a 2015. Toto zaměření je mírným odchýlením od schválených tezí, je ale v práci zdůvodněno a vzhledem k aktuálnosti tématu financování, hodnoty a role uměleckých periodik, je vhodné a přispívá k důležité debatě současnosti.

**2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	2
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	2
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	1
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	1
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	1

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Práce systematickým a přehledným způsobem představuje výtvarný časopis Ateliér a kontext období, ve kterém vznikl a dále fungoval. Není mechanickým popisem, charakterizuje danou dobu, dění i produkci. Literatura, z níž diplomantka vychází, je vhodně zvolená a její interpretace umožňuje velmi dobrý vhled do oblasti výtvarného umění a jeho reflexe. Kritiku do jejíhož rámce pak zasazuje produkci Ateliéru, stručně představuje prostřednictvím vybraných výstav. Jednotlivé podkapitoly jsou stručné, ale celek dobře představuje vše, co souvisí s vlastní analýzou, jíž se věnuje druhá část práce (kapitoly 3-5) a především kapitola poslední. Charakteristika počátečního období (roky 1998-1990, 1992) a let 2000, 2008 a 2012 se týká zejména formálních náležitostí a obsahu. Pokud jde o texty, přibližuje diplomantka jejich autory a shrnuje jejich obsah; formát, styl nebo kvalitu nehodnotí, což ale dobře odpovídá vlastnímu charakteru textů periodika. Ročník 2015 je podroben podrobné analýze, která přináší nejzajímavější poznatky.

**3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	2
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	1
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	1
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotíte stupněm 5. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	1
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotíte stupněm 5)	1
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	1

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Vytyčený cíl práce plní, i když možná stejné množství otázek vyvolá jako zodpoví. Přestože diplomantka vycházela z rozhovoru s redaktorkou Lucií Váchovou, konkrétnější problémy financování a provozu redakce, způsob spolupráce s externisty nebo výběru témat ad. lze spíše odhadovat - zajímavé je například vyjádření k výběrovému řízení na pozici šéfredaktora (6.6.1.). Z příslušných podkapitol vyplývá např., že se časopis i v samém závěru snažil dostat snaze reflektovat české i zahraniční dění i dění v regionech ČR (6.4.3 a 4.), důležitá je analýza uměleckých forem (6.4.5) a znatelná snaha periodika zastoupit jich co nejvíce, i když vyváženost je vzhledem k produkci nereálná. Obvyklou kritiku periodika, totiž že texty psali velmi často sami kurátoři výstav nebo autoři jinak spjata s výstavami, které "hodnotí", nebo kolísavost kvality textů, přináší kapitola věnovaná metakritice, u které vychází diplomantka ze sborníku umělců, jejichž hodnocení zprostředkovává. V závěru práce zazní dobré shrnutí převažujícího hodnocení periodika: "(P)ro odbornou obec nebyly články v posledních letech na dostatečné profesní úrovni, zatímco pro laickou veřejnost, která se o výtvarné umění zajímá pouze povrchně, byly texty naopak příliš složité." (s. 169).

**4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY** (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Práce je systematická a přehledná, jednotlivé kapitoly jsou ucelené a jejich zařazování je logické. Téma vnímám jako velmi důležité vzhledem k zmíněné aktuálnosti otázky financování a zejména otázky funkce a smyslu uměleckých periodik. Práce je dobrým podkladem k dalšímu zkoumání této problematiky.

**5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:**

5.1	"Jelikož nebylo možné spoléhat na to, že oficiální umění přinese valné výsledky, starší generace umělců se rozhodla poskytnout více prostoru tehdejšímu čerstvým absolventům VŠUP a AVU." (s. 23-24). Jde o závěr některého z respondentů? Bylo podle umělců starší generace do jisté míry na nich, jestli mladší generaci "poskytnou" prostor nebo nikoliv?
5.2	Podle čeho byly voleny výstavy, jejichž prostřednictvím resp. prostřednictvím jejichž recenzí je vykreslena výtvarná publicistika různých období (3. kapitola)?
5.3	Vyšlo z rozhovorů najevo, jak oslovovala redakce externisty po tom, co od roku 2012 nemohla za jejich příspěvky vyplácet honoráře (resp. i předtím, vzhledem k tomu, jak symbolické tyto honoráře byly)?
5.4	

**6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

**výborné**  – **velmi dobře**  – **dobře**  – **nedoporučuji k obhajobě**

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: .....

Podpis: .....

**Hotový posudek vytiskněte, podepište, odevzdejte ve dvou kopiích a zašlete elektronicky na adresu katedry!**

