

**UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE**  
**Fakulta sociálních věd**  
**Institut komunikačních studií a žurnalistiky**

**POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE**

**POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!**

**Typ posudku** („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí(ho) práce  Posudek oponenta/ky

**Autor(ka) práce**

Příjmení a jméno: Jakešová Miroslava

**Název práce:** Den D a Den vítězství - výročí vylodění spojenců v Normandii a dne vítězství na stránkách československého/českého, britského amerického a ruského tisku

**Autor(ka) posudku**

Příjmení a jméno: Skalecká Veronika (roz. Trestrová)

Pracoviště: IKSŽ

**1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Cíl a technika předložené diplomové práce odpovídají schváleným tezím. Ve struktuře je pouze odchylka v počtu hlavních kapitol, což autorka zmiňuje v úvodu práce.

**2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	2
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	2
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	1
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	1
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	1

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autorka v celém textu pracuje s velkým množstvím zdrojů. Co se týče odborné literatury ke zvolenému tématu, bylo by možné ji trochu navýšit, autorčině výběru pak lze vytknout především využití doplňkových učebnic pro střední školy, konkrétně Dějepis v kostce II. a Odmaturuj z dějepisu 2, tedy publikací, která pro diplomovou práci nejsou adekvátní. K tématu druhé světové války lze najít dostatek jiné relevantní literatury.

Autorka si dala za cíl prostudovat velké množství článků z periodik ve třech různých jazycích. Na závěrečném seznamu analyzovaných článků je vidět, v jak velkém rozsahu autorka prováděla výzkumnou část diplomové práce. Oceňuji krátká shrnutí za každým analyzovaným deníkem v daném období, jen v některých je však trochu znát autorčina interpretační bezradnost.

**3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	2
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	1

3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	1
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotěte stupněm 5. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	1
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotěte stupněm 5)	2
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	1

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Ne všechna shrnutí, jak již bylo řečeno, jsou interpretačně hodnotná.

Na práci je nutné ocenit precizní odkazování a dodržování citační normy. Poznámkový aparát je nebývale rozsáhlý - jediným nedostatkem je neuvádění autorů u webových článků v teoretické části (str. 22-24). Jazyková a stylistická úroveň práce je velmi dobrá, v celém textu však několik drobných překlepů najdeme (např. opakovaně Overloard namísto Overlord), přebývající či chybějící mezeru, výjimečně i chybnou shodu podmětu s přísudkem (na str. 76 "deník rovněž informoval o setkáních veteránů, které se uskutečnily..." a na str. 92 "delegace, které se i v minulých letech účastnili oslav...")

Další, opravdu drobné výtky, se týkají užití několika "nešikovných" obrátů - na str. 51 a 55 autorka opakovaně píše, že deník či autor "zopakoval stokrát zopakované" - takové přehánění (ironie) není vhodné pro odbornou práci. U informace o pochvale pro Putina, "který se dlouhodobě pohybuje velmi vysoko na žebříčku popularity a důvěryhodnosti", je nutné uvést kde této popularity dosahuje, z výkladu to zcela nevyplývá, určitě není takto populární mimo Rusko.

Lze také pochybovat o vhodnosti tvrzení "v deníku opětovně zmíněn fakt, že toto je poslední výročí, kterého se veteráni, někteří již devadesátiletí, účastní" (o roce 2014) na str. 66 - spíše jubilejní, kulaté výročí, jinak se určitě dalšího výročí někteří z veteránů ještě dožili.

**4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY** (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěru apod.)

Žádnou z výše zmíněných výtek nepovažuji za nijak zásadní, jde spíše o drobné formální či stylistické nedostatky. Na práci je nutno ocenit zejména skvělou jazykovou vybavenost autorky, díky níž mohla zpracovávat dobové články, jak z východního, ruského tisku, tak ze západního, britského a amerického tisku, a srovnávat je s informováním o událostech v tisku československém/českém i mezi sebou. Práce je pečlivá, výzkum velmi podrobný a kvalitní. Diplomovou práci doporučuji k obhajobě a navrhuji hodnotit známkou výborně.

**5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:**

5.1	
5.2	
5.3	
5.4	

**6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

**výborně**  – **velmi dobře**  – **dobře**  – **nedoporučuji k obhajobě**

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: .....

Podpis: .....

**Hotový posudek vytiskněte, podepište, odevzdejte ve dvou kopiích a zašlete elektronicky na adresu katedry!**