

**UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE**  
**Fakulta sociálních věd**  
**Institut komunikačních studií a žurnalistiky**

**POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE**

**POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!**

**Typ posudku** („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí(ho) práce  Posudek oponenta/ky

**Autor(ka) práce**

Příjmení a jméno: Bc. Miroslava JAKEŠOVÁ

**Název práce:** Den D a Den vítězství – výročí vylovení spojenců v Normandii a dne vítězství na stránkách československého/českého, britského, amerického a ruského tisku

**Autor(ka) posudku**

Příjmení a jméno: Doc. PhDr. Jiří KNAPÍK, Ph.D.

Pracoviště: KMS FSV UK Praha

**1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Práce odpovídá ve všech parametrech schváleným tezím.

**2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	2
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	3
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	1
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	1
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	1

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Literatura:

- diplomanta se v úvodní kapitole (za účelem nástupu v zstupu nacismu v Německu a hlavních fází 2. světové války) opírá k didaktickou literaturu (Štěpánková - Šašinka; Sochorová) a dokonce reportáže České televize. Domnívám se, že pro účely diplomové práce by bylo potřeba více čerpat z odborné přehledové literatury - jsou zde sice využity práce Vl. Nálevky, ty by ale jistě nahradily citace z výše uvedených zdrojů.

**3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	1
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	2
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	1

3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejeté bez udání zdroje, hodnotíte stupněm 5. Pokud v textu zjistíte přejeté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	1
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotíte stupněm 5)	1
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	1

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Obsah:

- s. 9: nucené označování židů Davidovou hvězdou bylo nacistickým režimem poprvé zavedeno v okup. Polsku od září 1939, na území Říše pak až od září 1941; tzv. rozlišovací jména byla zavedena po tzv. křišťálové noci v listopadu 1938 - uvedená opatření tedy nebyla zavedena bezprostředně po přijetí tzv. norimberských zákonů v r. 1935
- s. 9: "obsadil část Sársko" - Sársko bylo připojeno na základě plebiscitu z lednu 1935
- s. 10: KT Dachau vznikl již v březnu 1933, nikoli v roce 1938, jak vyplývá z textu
- s. 10: "14. října 1939 se od Československa odtrhlo Slovensko, čímž vznikla Slovenská republika známá také jako Slovenský štát." - nesmyslné tvrzení
- s. 10: "Dne 1. září 1939 obsadila Třetí říše území Polska, což vedlo k zahájení druhé světové války." - velmi nepřesné. V dalším textu není zmíněn podíl SSSR na okupaci Polska, resp. agrese SSSR proti pobaltským státům, Finsku ad.
- s. 11: chybí zmínka o tom, že v prosinci 1941 (11. 12.) vyhlásilo Německo válku USA - pro logiku textu má tato skutečnost význam
- s. 13: místo "Atlantická zed" se běžně používá označení "Atlantický val"
- s. 16: rakety V1 a V2 - "Podle některých by tyto „zbraně vyhrály nacistickému Německu válku“" - není zřejmé, o čí (evidentně nesprávné) tvrzení se autorka opírá.
- s. 16: "Miliony německých civilistů opustily své domovy a utíkaly před Rudou armádou, která byla známa svou krutostí..." - s tvrzením nelze než souhlasit, nicméně autorka odhlíží: 1. od účinků nacistické propagandy, 2. od způsobu vedení války na východní frontě nacistickým Německem
- s. 17: náčelníkem gen. štábu SSSR byl Alexej I. ANTONOV (nikoli Andrejev)
- s. 19: formulace "sám velký Stalin" (!!)
- s. 19: "Pro americké vojáky válka neskončila porážkou Třetí říše. Mnozí z těch, kteří bojovali v Evropě, se brzy přesunuli do Tichomoří." - bylo by třeba také uvést, že toto tvrzení platí také pro sovětské vojáky, neboť SSSR vyhlásil 8. 8. 1945 válku Japonsku
- s. 21: Německo nebylo rozděleno na čtyři části; vítězné velmoci je považovaly za jednotné, nicméně bylo spravováno pomocí 4 okupačních zón
- s. 28, pozn. 133: 25. únor 1948 nelze označit za den, kdy "se do čela státu dostala KSČ s prezidentem K. Gottwaldem"
- s. 28-29: rozpor v tvrzení - "Stranický tisk, ...se v Československu vyvíjel pouze do začátku druhé světové války. Po druhé světové válce bylo ve většině evropských zemí od této myšlenky upuštěno, avšak v zemích východního bloku, tedy i v ČSSR, se deníky i nadále vydávaly pod patronátem politických stran."
- s. 32: výklad vývoje v SSSR je zde mimořádně zkratkovitý; SSSR vznikl až v prosinci 1922 (nikoli v r. 1917)
- s. 35: autorka ve výkladu pomíjí, že v srpnu 1991 proběhl v SSSR pokus o státní převrat; pučisté zřídili Státní výbor pro výjimečný stav" (zde nesprávně přeloženo jako "Státní komise pro mimořádné události")
- s. 37: nikoli "socialistických", ale soc. demokratických novin
- s. 37: "V roce 1929 po V. sjezdu KSČ vznikla skupina „mladých revolučních novinářů a publicistů, kteří vynikali vysokou teoretickou úrovní a pevným sepětím se životem lidu a strany.“ (??!)
- s. 39, pozn. 202: menševici představovali většinovou frakci v ruské soc. dem. straně do r. 1912, kdy se z RSDDDS bolševici zcela oddělili; název je naopak účelově matoucí a vznikl na 2. sjezdu RSDDDS v r. 1903, na němž bolševická frakce získala momentální většinu
- s. 46 ad.: "Západní Německo" - mělo by být důsledně uváděno Spolková republika Německo
- s. 71 ad.: "Východní Německo" - NDR
- s. 70 ad.: nikoli "Rusů", ale lépe sovětských představitelů; "ruský občan" - sovětský občan
- s. 71: "Oba deníky se vyhnuly připomínce Stalinova slibu: jakmile bude druhá fronta otevřena, zahájí sovětské vojáky útok od východu." - není jasné, co je konkrétně myšleno

- s. 87: o Michailu Gorbačovi v této souvislosti nelze psát jako o "posledním generálním tajemníkovi ÚV KSSS", ale bývalém (prvním) prezidentovi SSSR (zvolen v březnu 1990); dodávám, že B. Jelcin byl v červnu 1991 zvolen prezidentem Ruské federace (v rámci SSSR)

Pozn. aparát:

- v případě Rudého práva snad není třeba citovat elektronický zdroj - v ČR jde o běžně dostupné periodikum.

Jazyková úroveň, překlepy:

- s. 13 ad.: nikoli "Overload", ale Overlord

- s. 44: "Nejednlého"; - s. 46: "se událostem v Normandii věnovalo článků" - chybějící slovo ("několik"?)

- s. 57: "Rohodně"; - s. 59: "pulibkována"; - s. 68: "Francois"; - s. 82: "součásti"; - s. 84: "porušíme větru i dešti"

- s. 87: ÚV; - s. 87: "trpkou příchu"

#### **4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY** (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Diplomantka předložila kvalitní práci, která je dobře uchopena po metodologické stránce (zdůvodněn je výběr zkoumaných periodik, jejich časový rozsah, pečlivě provedená srovnávací kvalitativní a kvantitativní analýza informování o připomínkách výročí Dne D a Dne vítězství). Oceňuji také jazykovou náročnost výzkumu.

Určitý problém spatřuji v nástinu historických událostí. Úvodní kapitola, která charakterizuje vzestup nacismu v Německu a hlavní fáze 2. světové války obsahuje řadu nepřesných, zkreslených či nepravdivých tvrzení, podobně je text zatížen i při nástinu dalšího poválečného vývoje.

Část těchto zkreslení se přitom dotýká samotného východiska práce - interpretace Dne D. Vylodění v Normandii v r. 1944 totiž autorka opírá o hodnocení záp. historiografie (s. 13) a víceméně se ztotožňuje s jeho hodnocením jako zásadního zlomu ve vývoji 2. světové války (s. 3 ad.), což považuji za zkreslení, které se částečně odráží v autorčině výzkumu, tedy interpretaci tisku z let 1984 až 2014. Málo např. doceňuje, že západní tisk nevyzdvíhal skutečnost, že těžiště války v Evropě bylo od přelomu 1941/42 na východní frontě, nevnímá určitou "sebezahleděnost" oslav Dne D, naopak podceňuje podráždění sovětského/ruského tisku z podceňování sovětských ztrát apod. / Srv. např. k roku 1984 - "Deník Izvestija zveřejnil jednostranně zaměřené informace opakující stokrát zopakované, například jak došlo k otevření druhé fronty." (s. 51) - odkud diplomantka dospěla k tomu, že argumenty jsou "stokrát zopakované"? Jak chápe onu "jednostrannost"?

Diplomová práce je napsána na dobré stylistické úrovni; místy je ale text zatížen překlepy, nebo nepřesnou faktografií či nevhodnými formulacemi.

#### **5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:**

5.1	Nabízí se možnost aplikovat výzkum na tisk SRN (resp. také NDR).
5.2	
5.3	
5.4	

#### **6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně  – velmi dobře  – dobře  – nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: .....

Podpis: .....

**Hotový posudek vytiskněte, podepište, odevzdejte ve dvou kopiích a zašlete elektronicky na adresu katedry!**