

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
FARMACEUTICKÁ FAKULTA V HRADCI KRÁLOVÉ
Katedra farmaceutické chemie a kontroly léčiv

Studijní program: Farmacie

Posudek oponenta diplomové práce

Oponent/ka: **RNDr. Milan Mokřý, CSc.**

Rok obhajoby: 2016

Autor/ka práce: **Denisa Kokošková**

Název práce:

Hodnocení biologicky aktivních látek pomocí HPLC V.

Rozsah práce: počet stran: 73, počet grafů: 0, počet obrázků: 19,

počet tabulek: 7, počet citací: 43, počet příloh: 0

Práce je: experimentální

- a) Cíl práce je: zcela splněn
- b) Jazyková a grafická úroveň: velmi dobrá
- c) Zpracování teoretické části: výborné
- d) Popis metod: velmi dobrý
- e) Prezentace výsledků: výborná
- f) Diskuse, závěry: velmi dobré
- g) Teoretický či praktický přínos práce: výborný

Případné poznámky k hodnocení: Diplomová práce Denisy Kokoškové je na velmi dobré úrovni, je sepsána poměrně pečlivě, bez většího množství překlepů.

Dotazy a připomínky:

- s. 3 - děkujete dr. Kastrenovi
- s. 14 a dále - citace nejdou po sobě; na s. 14 je cit. 1 a pak hned 3 a na s. 15 je cit. 8
- s. 14 a 18 - je kapalinová chromatografie zkouška na čistotu a jak se u sumárních vzorců píše počet atomů?
- s. 24 - existuje u HPLC rozdělovací chromatografie v podobě, jak ji popisujete Vy?
- s. 32, kalibrační postup - vynáší se na osu y vždy jenom plocha píku?
- s. 40 a dále - názvy tabulek se uvádějí většinou nad tabulkou
- s. 42 - překlep v názvu amoniaku (amoniak sodný roztok), u názvů kyselin (fosforečná, mravenčí, chlorovodíková) by měla být uvedena koncentrace a stupeň čistoty, na posledním řádku je překlep Ahimadzu
- s. 43 - je Guard cell 5020 pumpa?
- s. 44 - proč jste připravovala roztok 3-nitrofenolu, nikde není zmíněna jeho funkce
- s. 45 - z jaké kyseliny fosforečné jste pufrý (Tabulka 2) připravovala?
- s. 46 - upravovala jste nějakým způsobem tablety Acifeinu, Acylpyrinu a Acylcoffinu před navažováním a přípravou vzorků?
- s. 59 - v postupu máte napsáno: K navážce placebo 3,32 mg bylo přidáno....., ale v následující tabulce taková hodnota ani jednou není

s. 67 (Závěr) - nesouhlasím úplně s 1. bodem Závěru, v Literatuře máte citováno pouze pět prací týkajících se hodnocených látek

s. 73 - v citaci 42 chybí tečky ve zkratce časopisu

Uvedené připomínky jsou většinou formálního charakteru, jinak je diplomová práce Denisy Kokoškové na velmi dobré úrovni a doporučuji přijmout ji k obhajobě.

Celkové hodnocení: výborně, k obhajobě: doporučuji

V Hradci Králové dne 26.5. 2016

.....
podpis oponentky / oponenta