

Školitelský posudek diplomové práce Bc. Milana Chrousta:
Revize zástupců rodu *Diplocynodon* [Diapsida, Crocodylia] z území České republiky

Předkládaná práce má rozsah 54 stránek textové části a 57 stránek příloh. Práce je doplněna i kompletní fotodokumentací fosilních nálezů diplocynodonů na přiloženém datovém nosiči. Práce obsahuje 10 textových obrázků a 3 tabulky. Přílohy jsou reprezentovány 13 obrazovými tabulemi s nejvýznamnějšími nálezy zpracovávané skupiny a tabulkovým zpracováním přehledu všech nálezů z území ČR. Celá práce je rozvíjením tématu, který autor zpracovával již během bakalářského studia.

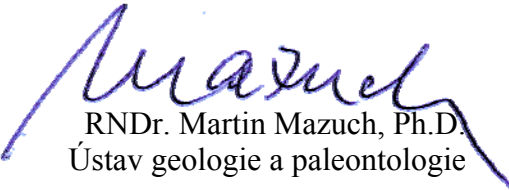
Cílem práce bylo dohledání a pokud možno co nejucelenější kompletaci fosilního materiálu, který byl v minulosti připisován různým zástupcům rodu *Diplocynodon*. Na to pak navazuje revizní práce, v které autor shrnuje původní i moderní členění rodu na jednotlivé druhy a vývoj názorů na definice jednotlivých druhů. Díky tomuto mohl autor nejen determinovat jednotlivé zástupce rodu *Diplocynodon*, ale i odhalit některé nálezy, které byli historicky považovány za krokodýly, ale díky podrobnému studiu autora určeny jako naprosto odlišné taxony (ryby, želvy, šupinatí plazi atd.). Z těchto poznatků by měla vzniknout i publikace.

Autor již od počátku projevoval vysoké úsilí o proniknutí do dané problematiky a intenzivně se snažil získat co nejvíce dostupných dat a materiálu. Materiál shromažďoval nejen z našich centrálních sbírkotvorných institucí (Národní muzeum, CHMZH), ale i z mnoha regionálních muzeí a soukromých sbírek. Autorovi se dokonce podařilo dohledat v sbírkách Rakouské geologické služby materiál, který byl již považovaný za ztracený. V rámci magisterského studia pak absolvoval prostřednictvím projektu ERASMUS půlroční studijní pobyt na Eberhard-Karls-Universität v Tübingenu, kde měl možnost konzultovat problematiku i s významnou badatelkou prof. Madelaine Böhme.

Ke konzultacím autor docházel pravidelně a pokud se setkal s nějakými problémy, přicházel včas. V drtivé většině případů pak akceptoval moje rady a doporučení a v ostatních případech si rozdílnost názorů dokázal obhájit. Práci samotnou předložil včas a příslušné korekce vyhotovoval v nejbližších termínech. Při vypracování DP postupoval řešitel metodicky a systematicky jak při práci s literaturou, tak hlavně při zpracování nesourodého (často velmi poškozeného) materiálu. Jeho přístup byl nadstandardně iniciativní. Už z titulu práce není jeho přístup extrémně invenční, ale spíše konzervativní, což je v tomto případě spíše pochvala. Pracovní nasazení bylo vysoké a po většinu doby pracoval pečlivě, i když v závěrečné editaci práce se dopustil některých drobných chyb. Z toho co by se dalo vytknout, a na čem by autor měl zapracovat, tak je určitá tendence ke zkratkovitosti, kdy pak některé informace v práci jsou podány až natolik stručně, že bez znalosti kontextu nemusejí úplně relevantně postihovat realitu. Také by se měl zlepšit v grafickém zpracování obrazových informací, ale to je hlavně o dlouhodobé zkušenosti, takže pevně věřím, že to se v budoucnu určitělepší.

Přes výše zmíněné připomínky doporučuji práci k obhajobě a hodnotím ji jako výbornou.

V Praze 31. května 2016


RNDr. Martin Mazuch, Ph.D.
Ústav geologie a paleontologie