

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí(ho) práce Posudek oponenta/ky

Autor(ka) práce

Příjmení a jméno: Stěpanovová Anna

Název práce: Trolling a další nestandardní chování na internetu

Autor(ka) posudku

Příjmení a jméno: Zápotocký Jan

Pracoviště: IKSŽ

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	2
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	3
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	3
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	2
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	1

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Magisterská práce Anny Stěpanovové, jejímž předmětem zkoumání je trolling a další nestandardní chování na internetu, se zabývá tématem, které je aktuální a pro výzkum uživatelského chování na internetu velmi potřebné. Výsledek je však rozporuplný. Jako přínosnou lze označit skutečnost, že se autorce podařilo částečně zachytit motivaci a postoje vybraných trollů a porovnat je s názory veřejnosti, k nimž došla v dotazníkovém šetření. Výzkum je však mnohdy popisný a nevede k hlubším zjištěním.

Bohužel obsáhlost a nezřetelná definice "nestandardního chování na internetu" neumožňují autorce soustředit se pouze na téma trollingu či hatingu a vedou ji mnohdy k informování o problematice internetu v celé jeho šíři. Celkově není z teoretické části zřejmé, zda se práce věnuje pouze trollingu a haterům či také hackerům, hnutí Anonymous, hoaxům, memům nebo internetu obecně. Autorka ne vždy dokáže zvýraznit podstatné a pro cíl práce klíčové teze od dokreslujících informací či banalit. Úvodní pasáž o regulaci internetu nepřináší pro práci, jejímž cílem je "odhalit strategie a vykreslit portrét uživatelů", nic nového. Stejně tak jsou zbytečné pasáže o prvním historickém trollingu, umrtí trolených osob či exkurz do psychologie, který svým rozsahem neumožňuje více než pouhé zkratkovité přeskakování mezi jmény. Nejasný účel má i návod, jak proti trollům postupovat (s. 27).

Byť magisterská práce čerpá z mnoha zdrojů, což je vhodné vyzdvihnout, autorka mezi nimi není příliš schopna rozlišit důležité statě (typologie Fichman a Sanfilippo; Suler a Phillips) od článků z publicistických či popularizačních serverů (itpravo.cz, lupa.cz, eurozpravy.cz, howtogeek.com, about.com aj.). Historický výzkum se tak, často poměrně nepřehledně, prolíná s teoretickými koncepty.

Krátce k metodologické části, kde autorka využila několik postupů včetně zakotvené teorie. Není vhodné stanovovat hypotézy "na základě rozhovorů s přáteli a také z vlastní zkušenosti" Vzorek respondentů by měl v případě kvantitativních výzkumů alespoň částečně naplňovat znaky reprezentativnosti, jinak jsou výsledné závěry jednoduše zpochybnitelné.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	3
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	3
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	2
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte stupněm 5. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	2
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte stupněm 5)	3
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	2

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Některá autorčina tvrzení jsou nepodložená, až vágní (uživatelé věnují příspěvkům na sociálních sítích tři sekundy, uživatelé navštěvují YouTube především kvůli hudebním klipům, oblíbených a známých meme je doopravdy neuvěřitelné množství, rok 2015 se nesl ve znamení trollingu), případně až nepochopitelně mylná ("Nástupem jednadvacátého století se z internetu stává masové médium"). Problematický je i ústřední termín výzkumu, neboť v kapitole Základní pojmy není jasné, zda je předmětem definice pojem "trolling", či "don't feed the trolls". Samotný termín trolling je navíc v literatuře dostatečně zmiňován (např. Hardaker, 2010; Shachaf a Hara, 2010), není tedy vhodné definovat jej podle stránky E-Bezpečí s dodatkem, že se "ostatní dostupná vymezení s tímto definováním shodují".

Magisterská práce je napsána čtivým jazykem, který ale ne vždy splňuje potřebnou úroveň akademického stylu. Byť se autorce vyhýbá závažnější porušování pravopisné normy, objevují se v práci publicismy (internet je pandořinou skříňkou, pomyslná startovací čára, otázky se hlasitě ozývají aj.) a určité pasáže by se v diplomové práci vyskytovat vůbec neměly, například dramatizace použitím přítomného času (Video koluje po internetu. Ráno poté nalézá matka Halmanové studentku v pokoji oběšenou na švihadle - s. 19) či autorčiny pocity (Za tyto kontakty jsem byla vděčná, Zkoumání pomoci kvalitativního rozhovoru se mi zdálo velice výhodné). Příložené grafy nejsou v černobílém tisku čitelné, bylo by vhodnější je vyvést šrafováním. Poznámkový aparát je až příliš rozsáhlý.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Magisterská práce Anny Štěpanovové si vytkla ambiciózní cíl, který se jí podařilo naplnit pouze částečně, neboť zásadní výhady lze mít jak k teoretické, tak metodologické části. Analytická pasáž nepřináší mnoho nového. Škoda je především kvalitativní roviny výzkumu, která mohla být výrazně hlubší a podrobněji postihnout motivace trollů, byť i v této podobě nabízí pro odborné pole zkoumání uživatelů internetu určitá zjištění.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	
5.2	

5.3	
5.4	

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně – **velmi dobře** – **dobře** – **nedoporučuji k obhajobě**

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum:

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište, odevzdejte ve dvou kopiích a zašlete elektronicky na adresu katedry!