

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut mezinárodních studií

PROTOKOL O HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE
(Posudek oponenta)

Práci předložil(a) student(ka): Tereza Kaiserová

Název práce: Der lange Weg zum Wandel der Familienpolitik der CDU

Oponoval (u externích oponentů uveďte též adresu a funkci v rámci instituce): JUDr. PhDr.
Petr Mlsna, Ph.D.

1. OBSAH A CÍL PRÁCE (stručná informace o práci, formulace cíle): Předložená diplomová práce, která je zpracována v německém jazyce, si klade za cíl zhodnotit proměny v programatice CDU v oblasti rodinné politiky, a to v kontextu vývoje po druhé světové válce až do současnosti. Autorka postupuje při zpracování tématu chronologickým způsobem, kdy mapuje jednotlivá období podle vládních cyklů a popisuje jednotlivé programové dokumenty CDU, které se dotýkají rodinné politiky. Autorce se podařilo podle mého názoru reflektovat v tomto deskriptivním popisu významné skutečnosti, které ovlivňovaly změny v rodinné politice obecně, jakož i v programových dokumentech CDU. Rodinná politika a její podpora vždy úzce souvisí s celkovým vývojem společnosti (demografické změny, oslabení role církve ve společnosti, změna stylu života obyvatelstva, migrace aj.), autorce se podařilo vždy zařadit jednotlivé proměnné faktory do kontextu programových cílů CDU v rodinné politice a vysvětlit důvody, které vedly k mírným, ale přece nějakým posunům. Je třeba si uvědomit, že CDU je konzervativní stranou a v tomto důsledku vždy problematika rodinné politiky úzce souvisela s křesťanským zaměřením této politické strany. Posun k větší „demokratizaci“ rodinného života, jenž se vymaní ze vzorce klasické rodiny (otec-živitel, matka-pečovatelka), souvisí s radikální změnou způsobu života, ke kterému v západní Evropě dochází v posledních třiceti letech a jenž úzce souvisí s generací dětí rodičů revoluce 60. let 20. století. Akcelerace významu rodiny a rodinné politiky nastává v období 90. let 20. století, kdy i na německé úrovni vzniká spolkové ministerstvo, které má v náplni rozvíjení nejrůznějších modelů podpor rodiny jako takové, ale i témata, která s rodinou úzce souvisejí, zejména problematika rovného zacházení, problematika odměňování, většího zapojení mužů do péče o rodinu, zajištění širší infrastruktury v oblasti péče o děti pro pracující rodiče apod. Do značné míry se tyto otázky staly tématy hlavního politického proudu. Všechny tyto aspekty autorka v práci zohlednila, což svědčí o důkladných znalostech autorky, jakož i pečlivé přípravě autorky před psaním této diplomové práce.

2. VĚCNÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, argumentace, logická struktura, teoretické a metodologické ukotvení, práce s prameny a literaturou, vhodnost příloh apod.): Pokud jde o zpracování diplomové práce, tak musím konstatovat, že práce je zpracována pečlivým způsobem. Náročnost zpracování práce je zřejmá i z faktu, že autorka napsala diplomovou práci v německém jazyce, byť není rodilou mluvčí. Toto oceňuji. Práce je koncipována logickým způsobem. V úvodní části diplomové práce se autorka zaměřila na definování metodologických východisek, přičemž důkladně zhodnotila jednotlivé koncepty, podle kterých lze k problematice rodiny a rodinné politiky přistupovat. Po teoretickém úvodu následuje zhodnocení pojmu rodiny a představ CDU o pojetí a obrazu rodiny v německé společnosti a státě, což reflektují její programové dokumenty. Přílohy

k diplomové práci jsou zvoleny vhodně, neboť poskytují základní statistické a demografické údaje, na které se autorka v diplomové práci odvolává. Práce se sekundární literaturou, jakož i primárními prameny je na dostatečné úrovni a plně odpovídá nárokům kladeným na diplomovou práci.

3. FORMÁLNÍ A JAZYKOVÉ ZPRACOVÁNÍ (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, formální náležitosti práce apod.): Z hlediska formálního a jazykového zpracování nemám připomínky, v rámci jsem našel pouze drobné a ojedinělé překlepy. Předložená diplomová práce splňuje předpoklady kladené v rámci FSV UK na tento druh kvalifikační práce. Prameny jsou používány obvyklým způsobem a na použité prameny je řádným a identifikovatelným způsobem odkazováno.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z diplomové práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek, naplnění cíle apod.): Pokud jde o můj dojem z předložené diplomové práce, tak musím konstatovat, že zvolené téma je vhodné pro zpracování v rámci FSV UK, neboť mi dosud není známo, že by některý z absolventů NRS IMS FSV UK zpracovával téma rodinné politiky v rámci diplomové práce. Oceňuji vhodně zvolené téma. Domnívám se ovšem, že diplomová práce je v mnoha ohledech historizující a autorka dává přednost pojetí rodinné politiky v programu CDU před více jak 50 lety na úkor aktuálních problémů, se kterými se musí SRN v současnosti potýkat. Velmi proto uvítal v rámci ústní obhajoby odpověď na níže položeném otázku, které směřují k aktuálním otázkám. Pokud by se autorka chtěla tomuto tématu věnovat i v budoucnosti, pak bych doporučoval, aby více pracovala s dokumenty spolkového ministerstva pro rodinu a konfrontovala je s názorovými postoji jiných ministerstev, jichž se rodinná politika dotýká (např. spolkové ministerstvo sociálních věcí).

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

V rámci ústní obhajoby doporučuji odpovědět na tyto otázky:

1. Jaký v současné době převládá v rámci CDU názor týkající se masové výstavby mateřských a jiných školek a zařízení? Prevládá vzhledem k obrovsky vynaloženým prostředkům pozitivní nebo negativní názor?
2. Jakými základními proměnami prošel v posledních pěti letech institut mateřské a rodičovské dovolené v SRN? Uveďte základní změny v podmínkách pro čerpání mateřské a rodičovské dovolené.
3. Jak se ke změnám podmínek pro čerpání mateřské a rodičovské dovolené stavěla CDU?

6. DOPORUČENÍ / NEDOPORUČENÍ K OBHAJOBĚ A NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl):

Předloženou diplomovou práci Terezy Kaiserové „Der lange Weg zum Wandel der Familienpolitik der CDU“ hodnotím jako výbornou.

Datum:26.6.2016

Podpis: JUDr. PhDr. Petr Mlsna, Ph.D.

Pozn.: Hodnocení pište k jednotlivým bodům, pokud nepíšete v textovém editoru, použijte při nedostatku místa zadní stranu nebo přiložený list. V hodnocení práce se pokuste oddělit ty její nedostatky, které jsou, podle vašeho mínění, obhajobou neodstranitelné (např. chybí kritické zhodnocení pramenů a literatury), od těch věcí, které student může dobrou obhajobou napravit; poměr těchto dvou položek berte prosím v úvahu při stanovení konečné známky.