

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE

FAKULTA SOCIÁLNÍCH VĚD

Institut mezinárodních studií

Diplomová práce

2016

Tereza Kaiserová

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE

FAKULTA SOCIÁLNÍCH VĚD

Institut mezinárodních studií

Tereza Kaiserová

**Der lange Weg zum Wandel der
Familienprogrammatik der CDU**

Diplomová práce

Praha 2016

Autor práce: **Tereza Kaiserová**

Vedoucí práce: **Dr. Phil. Rudolf Kučera, Ph.D.**

Rok obhajoby: 2016

Bibliografický záznam

KAISEROVÁ, Tereza. *Der lange Weg zum Wandel der Familienprogrammatik der CDU*. Praha, 2016. 93 s. Diplomová práce (Mgr.) Univerzita Karlova, Fakulta sociálních věd, Institut mezinárodních studií. Katedra německých a rakouských studií. Vedoucí diplomové práce Dr. Phil. Rudolf Kučera, Ph.D.

Abstrakt

Předložená diplomová práce se zabývá vývojem programatiky Křesťansko-demokratické unie Německa (CDU) v oblasti rodinné politiky v dlouhodobé perspektivě 1949–2009. V tomto období došlo k výrazné proměně křesťansko-demokratického obrazu rodiny a s tím i celé koncepce rodinné politiky směrem ke skandinávskému modelu, který podporuje sladování rodinného a profesního života. Jako dlouholetá vládní strana přitom CDU zásadně formovala (západo)německou rodinnou politiku. Cílem práce je analyzovat proměnu jejího obrazu rodiny a rodinné programatiky v daném období. Hlavní kapitola zkoumá čtyři fáze vývoje stranické programatiky v této oblasti v kontextu společenských a demografických změn a vývoje této strany jako takové. Práce ukazuje na základě studia pramenů, především tří dlouhodobých a několika tematických stranických programů CDU, že její obraz rodiny se od klasického modelu manželů s vlastními dětmi s tradičním rozdělením mužských a ženských rolí postupně rozšířil ke všem formám soužití s dětmi. Strana klade nyní důraz na partnerství, rovnoprávnost, svobodnou volbu rodičů a nadále i ústavní ochranu manželství a rodiny. Práce představuje proces této proměny a její příčiny včetně vlivu dvou odchodů strany do opozice a proměny společnosti v rámci druhého demografického přechodu.

Abstract

The presented thesis deals with the development of the programmes of the Christian Democratic Union of Germany (CDU) in the area of family policy in the long term 1949 - 2009. During this period there was a significant transformation of the Christian-democratic image of the family and the whole concept of family policy toward the Scandinavian model, which supports the reconciliation of family and professional life.

As a long-time ruling party the CDU fundamentally formed the (West) German family policy. The aim of the thesis is to analyse the transformation of the image of the family and the family policy programmes in that period. The main chapter examines the four phases of development of the programmes in this area in the context of social and demographic changes and the development of the party as such. The thesis shows on the basis of various sources, mainly of three long-time and several thematic party programmes of the CDU that its image of family gradually extended from the classical model of a married couple with their own children with the traditional division of male and female roles to all forms of cohabitation with children. The party emphasizes on partnership, equality and free choice of parents but also the constitutional protection of marriage and family. The thesis presents this process of change and its causes, including the impact of twofold turning of the party into opposition and changes in society during the second demographic transition.

Klíčová slova

Německo, rodinná politika, Křesťansko-demokratická unie Německa, stranický program, obraz rodiny, rovnost pohlaví, hodnoty

Keywords

Germany, family policy, Christian Democratic Union of Germany, programme, family model, gender equality, values

Rozsah práce: 144 480 znaků

Prohlášení

1. Prohlašuji, že jsem předkládanou práci zpracovala samostatně a použila jen uvedené prameny a literaturu.
2. Prohlašuji, že práce nebyla využita k získání jiného titulu.
3. Souhlasím s tím, aby práce byla zpřístupněna pro studijní a výzkumné účely.

V Praze dne 13. 5. 2016

Tereza Kaiserová

Poděkování

Na tomto místě bych ráda srdečně poděkovala především vedoucímu této diplomové práce, Dr. Phil. Rudolfu Kučerovi, Ph.D., za jeho cenné rady a podněty pro zpracování tématu a také za veškerý čas, který mi při konzultacích ochotně věnoval. Dále bych ráda poděkovala nejen za jazykovou korekturu Reinhardu Kaiserovi a svým rodičům, sestře Markétě a spolužákům za podporu a konzultace.

**INSTITUT MEZINÁRODNÍCH STUDIÍ
TEZE DIPLOMOVÉ PRÁCE**

Jméno:

Tereza Pištorová

E-mail:

t.pistorova@gmail.com

Semestr:

LS 2014

Akademický rok:

2013/2014

Název práce:

Vývoj rodinné politiky CDU

Předpokládaný termín ukončení (semestr, školní rok):

LS 2016

Vedoucí diplomového semináře:

PhDr. Miroslav Kunštát, Ph.D., doc. PhDr. Ota Konrád, Ph.D.

Vedoucí práce:

Dr. Phil. Rudolf Kučera, Ph.D.

V čem se oproti původnímu zadání změnil cíl práce?

Práce se v souladu s původním projektem bude zabývat vývojem programatiky CDU v oblasti rodinné politiky. Současný cíl práce ve třech bodech:

- analýza vývoje rodinné politiky CDU od založení dodnes, resp. jejího pohledu na roli ženy, a s ní spojenou proměnu křesťanského obrazu člověka
- nalezení důvodů redefinice (reakce na proměnu společnosti, vliv odchodu strany do opozice v roce 1969 a 1998 a formulování nových základních programových dokumentů)
- analýza odůvodnění a legitimizace změny

Oproti původnímu cíli přibyla proměna křesťanského obrazu člověka a poslední bod.

Jaké změny nastaly v časovém, teritoriálním a věcném vymezení tématu?

Časové vymezení se ustálilo na období 1949-2009, teritoriálně se bude práce zabývat územím SRN (do roku 1990 tedy pouze starými spolkovými zeměmi). Z hlediska věcného vymezení jsou hlavními body rodinná politika, křesťanský obraz člověka, slučování profesních a rodinných rolí a rovnost pohlaví.

Jak se proměnila struktura práce (vyjádřete stručným obsahem)?

- úvod - téma práce, kontext, význam
- společenské a demografické změny ve 2/2 20. st., vývoj rodiny
- rodinná politika - definice a typizace, obsah a vývoj pojmu
- CDU - vývoj, křesťansko-demokratické principy
- chronologická analýza proměn rodinné politiky CDU – programatika
- zhodnocení posunu rodinné politiky CDU a jejího chápání křesťanského obrazu člověka

Jakým vývojem prošla metodologická koncepce práce?

Z metodologického hlediska se bude jednat o empiricko-analytickou historickou práci věnující se vývoji rodinné politiky CDU v několika desetiletích. Ústřední částí práce bude textová analýza stranických programů, kterými strana komunikuje své cíle vůči voličům i svým členům, a tak plní vnější i vnitřní funkci. Programová diskuze je důležitá především v dobách opozice. Představení vývoje rodiny a rodinné politiky bude založeno na sociohistorických pracích.

Které nové prameny a sekundární literatura byly zpracovány a jak tato skutečnost ovlivnila celek práce?

Co se týká pramenů a literatury, nacházím se zatím především ve fázi rešerše a to i z důvodu jejich nedostupnosti v České republice. Při shromažďování základních a volebních programů a tematických dokumentů ze stranických sjezdů jsem nově do svého seznamu zařadila např. dokumenty „Leitsätze der CDU für eine neue Partnerschaft zwischen Mann und Frau“ z roku 1985 či „Lust auf Familie. Lust auf Verantwortung“ z roku 1999. Ze sekundární literatury např. práce:

Gestrich, Andreas. Geschichte der Familie im 19. und 20. Jahrhundert. München: Oldenbourg, 2010.

Lachmann, Werner; Haupt, Reinhard und Farmer, Karl (Hg.). Familienpolitik. Biblisch-christliches Familienbild und kulturelle Globalisierung. Münster: Lit, 2009.

Zolleis, Udo. Die CDU: das politische Leitbild im Wandel der Zeit. Wiesbaden: VS, 2008.

Dále jsem zahájila četbu základní literatury, např.

Gauger, Jörg-Dieter [Hrsg.]. Das christliche Menschenbild. Zur Geschichte, Theorie und Programmatik der CDU. Freiburg im Breisgau: Herder, 2013.

Díky tomu jsem položila ve formulování svého tématu větší důraz na křesťanský obraz člověka, který je základem orientace a programatiky CDU. S proměnou společnosti strana postupně přijala jeho nový výklad.

Charakterizujte základní proměny práce v době od zadání projektu do odevzdání tezí a pokuste se vyhodnotit, jaký pokrok na práci jste během semestru zaznamenali (v bodech):

Vzhledem k tomu, že plánuji odevzdat diplomovou práci až v akademickém roce 2015/2016, jsem v práci zásadně nepokročila. Zatím se soustředím na upřesňování tématu, rešerši pramenů a literatury a jejich načítání.

Podpis studenta a datum:

Schváleno:	Datum	Podpis
Vedoucí práce		
Vedoucí diplomového semináře		

Inhaltsverzeichnis

EINLEITUNG	3
<i>Zeitliche und territoriale Abgrenzung</i>	5
<i>Thematische Abgrenzung</i>	6
<i>Konzeptionelle und methodologische Ausgangspunkte</i>	7
<i>Quellen- und Literatúrauswertung</i>	8
1. AUSGANGSPUNKTE DER FAMILIENPROGRAMMATIK DER CDU	13
1.1 <i>Definition des Familienleitbildes</i>	13
1.2 <i>Definition der Familienpolitik</i>	15
1.3 <i>Entstehung und Leitbild der CDU</i>	18
1.4 <i>Funktionen der politischen Programme</i>	22
2. FAMILIENPOLITISCHE PROGRAMMATIK DER CDU IN ZEIT	24
2.1 <i>I. Phase: Erste Regierungsphase der CDU 1949–1969</i>	25
2.1.1 <i>Entwicklung der deutschen Gesellschaft</i>	25
2.1.2 <i>Entwicklung der CDU</i>	27
2.1.3 <i>Familienpolitische Programmatik der CDU</i>	29
2.2 <i>II. Phase: Erste Oppositionsphase der CDU 1969–1982</i>	35
2.2.1 <i>Entwicklung der deutschen Gesellschaft</i>	35
2.2.2 <i>Entwicklung der CDU</i>	38
2.2.3 <i>Familienpolitische Programmatik der CDU</i>	40
2.3 <i>III. Phase: Zweite Regierungsphase der CDU 1982–1998</i>	45
2.3.1 <i>Entwicklung der deutschen Gesellschaft</i>	45
2.3.2 <i>Entwicklung der CDU</i>	47
2.3.3 <i>Familienpolitische Programmatik der CDU</i>	50
2.4 <i>IV. Phase: Zweite Oppositions- und dritte Regierungsphase der CDU 1998–2009</i>	56
2.4.1 <i>Entwicklung der deutschen Gesellschaft</i>	56
2.4.2 <i>Entwicklung der CDU</i>	59
2.4.3 <i>Familienpolitische Programmatik der CDU</i>	61
ZUSAMMENFASSUNG	68
SUMMARY	72
ABKÜRZUNGSVERZEICHNIS	74
QUELLEN- UND LITERATURVERZEICHNIS	75
GRAPHIKEN	84

Graphikverzeichnis

Graphik Nr. 1: Mitgliederzahl der CDU	84
Graphik Nr. 2: Zusammengefasste Geburtenziffer der Kalenderjahre in Deutschland.....	85
Graphik Nr. 3: Durchschnittliches Erstheiratsalter der Frauen in Deutschland	86
Graphik Nr. 4: Durchschnittliches Erstgeburtsalter der Mütter in Deutschland	87
Graphik Nr. 5: Geborene nicht verheirateter Eltern in Deutschland	88
Graphik Nr. 6: Eheschließungen je 1.000 Einwohner in Deutschland	89
Graphik Nr. 7: Ehescheidungen je 1.000 Einwohner in Deutschland	90
Graphik Nr. 8: Frauenerwerbstätigenquote in Deutschland	91
Graphik Nr. 9: Betreuungsquote der Kinder zwischen 3 und 6 Jahren in Deutschland	92
Graphik Nr. 10: Betreuungsquote der Kinder unter 3 Jahren in Deutschland.....	93

Einleitung

Wir sind uns heute in dem Ziel einig, bis 2013 einen Krippenplatz oder einen Tagesmutterplatz für 35 Prozent der Kinder zu schaffen. Dies ist mit 4 Milliarden Euro durch den Bund mitfinanziert“.¹ Diesen Satz sprach während einer Bundestagsitzung im Mai 2007 niemand vom linken politischen Parteienspektrum aus, sondern vielmehr die konservative Familienministerin Ursula von der Leyen. Ihre Partei, die Christlich Demokratische Union Deutschlands (CDU), kämpfte dabei jahrzehntelang gegen eine außerhäusliche Betreuung für Kinder unter drei Jahren, förderte Mütter zu Hause und prägte als eine „geborene Regierungspartei“ die deutsche Familienpolitik insgesamt in einem anderen Ton. Von der Leyen leitete während der Regierungszeit der zweiten Großen Koalition (2005-2009) einen Wandel der deutschen Familienpolitik ein. Von einer konservativen Familienpolitik, die auf den Familienlastenausgleich² orientiert war, änderte sich der Akzent unter dem Motto „Vereinbarkeit von Familie und Beruf“ hin zu einer Unterstützung der Frauenerwerbstätigkeit und einem massiven Kita-Ausbau. Dieser Wandel, auch als *Paradigmenwechsel*³ genannt, wurde nach Jahren eitler Worte gerade von der CDU-Ministerin mit Rückhalt der Bundeskanzlerin Angela Merkel und der Sozialdemokratischen Partei Deutschlands (SPD) auch gegen einige konservative CDU-Politiker zügig umgesetzt und setzt sich seitdem unter christdemokratischen sowie sozialdemokratischen Familienministerinnen weiter fort.

In der Bundesrepublik Deutschland (BRD) wurde seit ihrem Anfang, besonders in den 1950ern, politisch das männliche Ernährermodell unterstützt, in welchem der Mann erwerbstätig ist und die Frau sich nach der Wendung „Küche, Kinder, Kirche“ um Kinder und Haushalt kümmert.⁴ Im Gegensatz dazu wurde in der Deutschen Demokratischen Republik (DDR) aufgrund des Arbeitskräftemangels sowie der sozialistischen Ideologie ein Doppelverdienermodell mit der vollen Erwerbstätigkeit

¹ *Protokoll. 100. Sitzung des Deutschen Bundestags, Berlin, 24. 5. 2007, Plenarprotokoll 16/100* (Berlin: Deutscher Bundestag, 2007), 10175, <http://dip21.bundestag.de/dip21/btp/16/16100.pdf> (letzter Zugriff am 15. 1. 2016). Gedacht ist ein Platz für 35% der Kinder unter drei Jahren.

² Der Familienlastenausgleich soll mithilfe vom Geldtransfer die negativen wirtschaftlichen Wirkungen von Kindern ausgleichen.

³ Der Begriff *Paradigmenwechsel* wurde zum ersten Mal 1967 in der Wissenschaftstheorie von Thomas S. Kuhn definiert. Laut ihm geht es um eine Ersetzung des vorherrschenden theoretischen Denkmusters in einer bestimmten Zeit mit einem anderen Denkmuster. Richard Sturn, Rudolf Dujmovits und Margareta Kreimer, *Paradigmenwechsel in der Familienpolitik* (Wiesbaden: VS Verlag für Sozialwissenschaften, 2011), 106.

beider Geschlechter gefördert.⁵ Die langjährige Unterstützung des „Male-Breadwinner-Modells“ in Westdeutschland spiegelte sich in der mangelhaften Vereinbarkeit von Beruf und Familie: Kitas für unter Dreijährige sowie Einrichtungen mit Ganztagsangebot, d. h. mehr als sieben Stunden täglich, waren unterentwickelt und lange Elternzeit sowie reichliche Leistungen ermutigten zur langen häuslichen Betreuung. Dem entsprach im Gegensatz zu Ostdeutschland eine niedrige Mütterbeschäftigungsquote.⁶ Unter von der Leyen und ihren Nachfolgerinnen wurden grundlegende Gesetzesveränderungen im Bereich der Familienpolitik in Richtung besserer Vereinbarkeit von Erwerbs- und Familienleben und Unterstützung der außerhäuslichen Berufstätigkeit der Frauen verabschiedet.⁷

Die CDU als Partei vollzog also in ihrer Geschichte einen großen Wandel ihrer Positionen. Es ist klar, dass sich im Laufe der Zeit die Gesellschaft, sprich die Wähler, stark verändert, worauf die Politik reagieren muss. Dabei sollten die Parteien ihre Grundwerte und Ideen nicht leugnen, sondern die geänderten Rahmenbedingungen mit ihnen in Einklang bringen und sich auf die neuen Herausforderungen einstellen. In der zweiten Hälfte des 20. Jahrhunderts kam es zu umfangreichen kulturellen, sozialen sowie demographischen Veränderungen. Das klassische Familienmodell der 1950er Jahre, die Hausfrauenehe mit Kindern, unterscheidet sich grundlegend von der gegenwärtigen Vielfalt der Lebensformen mit oder ohne Kinder. Die Christdemokraten reagierten lange Zeit auf diese Entwicklungen nicht und bestimmten die westdeutsche Familienpolitik im traditionellen Ton. Im Vergleich zu anderen westeuropäischen Ländern spricht man sogar über einen deutschen Sonderweg in der Familienpolitik.⁸

Die umgesetzten Maßnahmen von der Leyens, die grundsätzlich den sozialdemokratischen Leitideen von Familie entsprachen, stellten dementsprechend einen Wandel dar. Die sozialdemokratischen Leitideen beinhalten seit dem 19. Jahrhundert die Gleichberechtigung von Mann und Frau, einen erweiterten

⁴ *Familie zwischen Flexibilität und Verlässlichkeit. Siebter Familienbericht* (im Folgenden *Siebter Familienbericht* genannt) (Berlin: BMFSFJ, 2006), 56, <http://www.bmfsfj.de/doku/Publikationen/familienbericht/vorwort.html> (letzter Zugriff am 17. 12. 2015).

⁵ Hartmut Kaelble et al., Hrsg., *Sozialgeschichte der DDR* (Stuttgart: Klett-Cotta, 1994), 367.

⁶ Thusnelda Tivig, Golo Henseke und Matthias Czechl, *Wohlstand ohne Kinder? Sozioökonomische Rahmenbedingungen und Geburtenentwicklung im internationalen Vergleich* (Berlin: Springer, 2011), 177.

⁷ Insbesondere ging es um Einführung eines einkommensabhängigen Elterngelds mit zwei „Partnermonaten“ (das Bundeselterngeld- und Elternzeitgesetz trat in Kraft am 1. 1. 2007) und den Ausbau des bedarfsgerechten Kinderbetreuungsangebots für unter Dreijährige mit einem Rechtsanspruch auf einen Betreuungsplatz für Kinder ab dem ersten Lebensjahr ab 1. 8. 2013 (das Kinderförderungsgesetz trat in Kraft am 16. 12. 2008).

Familienbegriff und Ablehnung einer transzendenten oder naturrechtlichen Begründung für die Normen in Ehe und Familie.⁹ Logischerweise tauchen im Zuge dessen Fragen auf, etwa wie und warum es zu diesen ideellen und programmatischen Änderungen der CDU kommen konnte.

Ziel der vorliegenden Arbeit ist, die Verschiebung des Familienleitbilds¹⁰ der CDU zu bewerten und die Entwicklung ihrer Programmatik im Bereich der Familienpolitik seit 1949 bis zum Jahr 2009 zu analysieren. Es geht darum, folgende Fragen zu beantworten: Wie kam es zu einem solchen Wandel der parteilichen Positionen, insbesondere der Stellung von Frau und Mann in Familie und Beruf? Wie verknüpften die Christdemokraten ihre Prinzipien mit dem sozialen und kulturellen Wandel der deutschen Gesellschaft? Wie und wann entwickelte sich das Familienverständnis der CDU hinsichtlich der Tatsache, dass immer mehr Leute in nichtehelichen Partnerschaften leben, sich scheiden lassen oder auf Kinder verzichten?

Die Arbeit baut auf der Hypothese, dass die Verschiebungen der Familienleitbilder vom gesellschaftlichen Wandel sowie vom Regierungsverlust und der Programmarbeit in den Oppositionszeiten abhängig waren.

In der vorliegenden Arbeit wird die programmatische Entwicklung der Familienpolitik der CDU im Zeitraum 1949–2009 analysiert, nicht ihre realisierte Politik, umgesetzten Maßnahmen oder Gesetzentwurfdiskussionen im Bundestag.

Zeitliche und territoriale Abgrenzung

Zeitlich gesehen widmet sich die Arbeit der jahrzehntelangen Geschichte der CDU und ihrer Programmatik seit der ersten Bundestagswahl 1949 bis 2009. Das Schlussjahr wurde als ein Zeitpunkt in der jungen Vergangenheit ausgewählt, in dem die erste Koalition Merkels mit Bundestagswahlen endete, während deren die modernisierte Familienpolitik der CDU unter der Ministerin Ursula von der Leyen umgesetzt wurde. Die lange Zeitperiode wurde mit einer Ausnahme nach dem Kriterium der Position der CDU als Regierungs- bzw. Oppositionspartei in vier Phasen eingeteilt,

⁸ *Siebter Familienbericht*, 69-70.

⁹ Brigitte Unger-Soyka, „Das Ehe- und Familienleitbild der Sozialdemokratischen Partei Deutschlands“ (Ph. D. Dissertation, Freie Universität Berlin, 2009), 116-117.

¹⁰ Wolfgang Walter, „Vom Familienleitbild zur Familiendefinition. Familienberichte und die Entwicklung des familienpolitischen Diskurses“, *Arbeitspapiere/Universität Konstanz, Sozialwissenschaftliche Fakultät, Forschungsschwerpunkt „Gesellschaft und Familie“*, Nr. 5 (August 1993), 8–12,

da mit dem Wechsel der Regierungsverantwortung immer große Veränderungen im innerparteilichen Leben und in der Programmarbeit verknüpft waren. Die Epochen beinhalten dementsprechend folgende Jahresabschnitte: 1949–1969, 1969–1982, 1982–1998 und 1998–2009. Die letzte Periode wurde nicht im Jahr 2005 getrennt, als die Christdemokraten mit der Kanzlerin Angela Merkel nach einer Pause erneut eine Regierung bildeten, da sie nur einen kurzen Zeitraum deckt und programmatisch an die vorige Zeit in der Opposition anknüpfte. Die Zeitspannen umfassen also 1) die Gründungs-, Konsolidierungs- und Regierungsphase vor allem unter Konrad Adenauer, 2) die erste Oppositionszeit mit der Formulierung des ersten Grundsatzprogramms 1978,¹¹ 3) die Phase der erneuten Regierungsverantwortung unter Helmut Kohl mit der Wiedervereinigung und dem zweiten Grundsatzprogramm 1994¹² und nicht zuletzt 4) den Zeitraum seit Ende der 1990ern mit dem gegenwärtigen Grundsatzprogramm 2007.¹³

Territorial ist die vorliegende Arbeit auf die Bundesrepublik Deutschland abgegrenzt, für den Zeitraum 1949–1990 also nur auf die alten Bundesländer. In diesem Sinne heißt das Adjektiv *deutsch* in dieser Arbeit für die Zeit bis 1990 immer *westdeutsch* usw.

Thematische Abgrenzung

Die Arbeit ist in zwei Hauptkapitel untergliedert. Im ersten Kapitel erfolgen in vier Unterkapiteln die theoretischen Ausgangspunkte der Arbeit: die Definition der Begriffe *Leitbild* und *Familienleitbild*, Charakterisierung und Typisierung der Familienpolitik, die Entstehungsgeschichte und das politische Leitbild der CDU und schließlich Typen und Funktionen der politischen Programme. Das zweite, empirisch-

https://kops.uni-konstanz.de/bitstream/handle/123456789/11503/guv05_KOPS391.pdf?sequence=1 (letzter Zugriff am 13. 4. 2016). Mehr dazu im Unterkapitel 1.1.

¹¹ *Grundsatzprogramm der Christlich Demokratischen Union Deutschlands. Verabschiedet auf dem 26. Bundesparteitag Ludwigshafen, 23. - 23. Oktober 1978* (Im folgenden *Ludwigshafener Grundsatzprogramm 1978* genannt.) (Ludwigshafen: CDU, 1978), http://www.kas.de/upload/ACDP/CDU/Programme_Beschluesse/1978_Grundsatzprogramm_Ludwigshafen.pdf (letzter Zugriff am 20. 10. 2015).

¹² *Grundsatzprogramm der CDU Deutschlands: Freiheit in Verantwortung. 5. Parteitag, 21. - 23. Februar 1994, Hamburg* (Im folgenden *Hamburger Grundsatzprogramm 1994* genannt.) (Hamburg: CDU, 1994), http://www.kas.de/upload/ACDP/CDU/Programme_Beschluesse/1994_Grundsatzprogramm_m_Hamburg.pdf (letzter Zugriff am 20. 10. 2015).

¹³ *Freiheit und Sicherheit. Grundsätze für Deutschland. Das Grundsatzprogramm. Beschlossen vom 21. Parteitag. Hannover, 3.-4. Dezember 2007* (Im folgenden *Hannoveraner Grundsatzprogramm 2007*

analytische Kapitel befasst sich chronologisch mit den Veränderungen der christdemokratischen Programmatik im Bereich der Familienpolitik in den genannten vier Zeitabschnitten. In jeweils drei Unterkapiteln werden demographische und kulturelle Veränderungen der Gesellschaft, die innerparteiliche Entwicklung der CDU und vor allem, in Bezug auf diese Änderungen, die Entwicklung des Familienleitbildes und der familienpolitischen Programmatik der CDU analysiert. Grundlegend werden dabei die langsame Lockerung des Familienleitbildes sein, zusammen mit der resultierenden Änderung der familienpolitischen Initiativen und Motiven¹⁴ und die Begründungen dieser Veränderungen seitens der Partei. Der Fokus richtet sich auf die Familie an sich, besonders auf die Rolle von Mann und Frau in Familie und Beruf. Am Ende jedes Unterkapitels werden die Erkenntnisse zusammenfassend bewertet. Das abschließende Fazit bringt eine Auswertung der Entwicklung des christdemokratischen Familienleitbildes und familienpolitischer Programmatik zwischen 1949 und 2009.

Konzeptionelle und methodologische Ausgangspunkte

Gegenstand dieser Untersuchung ist zu beobachten, wie sich das Konzept der Familienpolitik einer politischen Partei in ihren politischen Programmen im Zeitverlauf veränderte. Die schriftlichen Texte der Partei werden anhand von bestimmten Kriterien wie Leitbilder, Motive oder Instrumente analysiert und in den historischen Kontext eingebettet. Dadurch werden mehrere Ebenen der Entwicklung im langen Zeitraum deutlich. Die abschließenden Erkenntnisse können zeigen, wie und warum sich ein Konzept während einer mehrere Jahrzehnte langen Geschichte verwandeln kann. Dabei können die Erkenntnisse Auskunft über sein Verhältnis zur Gesellschaft geben, ob das Konzept die Gesellschaft prägt und sie herausfordert oder umgekehrt auf sie reagiert.

Um die konkreten, oben aufgestellten Fragen zu beantworten, analysiert die Arbeit den Wandel der Programmatik der CDU im Bereich der Familienpolitik zwischen 1949–2009. Sie analysiert die Programme der CDU, insbesondere drei Grundsatzprogramme, aber auch andere thematische Programme, Leitsätze und Dokumente. In dem ausgewählten Textmaterial werden zuerst die untersuchungsrelevanten Abschnitte identifiziert, um für jede der vier genannten

genannt.) (Hannover: CDU, 2007), http://www.kas.de/upload/ACDP/CDU/Programme_Beschluesse/2007_Hannover_Freiheit-und-Sicherheit.pdf (letzter Zugriff am 20. 10. 2015).

Zeitperioden das christdemokratische Familienleitbild rekonstruieren und charakterisieren zu können. Außerdem wird es in den breiteren historischen Kontext eingebettet, insbesondere den gesellschaftlichen Wandel, der eine Pluralisierung der gelebten familialen Lebensformen brachte, sowie in den Kontext der eigenen Parteientwicklung. Die Entwicklung der Gesellschaft wird anhand von demographischen Kriterien wie der Geburten-, Heirats- und Scheidungsrate, dem Erstheirats- und Erstgeburtsalter, der Kinderlosenquote, der Zahl der nichtehelichen Kinder sowie anderen Kriterien wie der Frauenerwerbsquote und dem Kinderbetreuungsangebot dargestellt. Ergänzend wird auf andere Prozesse wie den Wertewandel und seine Ursachen eingegangen. Die Entwicklung der CDU wird anhand von Merkmalen des innerparteilichen Lebens einschließlich ihrer Organisationsstruktur und Mitgliederbasis, ihrer Programmarbeit sowie Generationenwechsel im Kontext der wechselnden Regierungs- und Oppositionsrollen nahe gebracht. Der Ausgangspunkt hier ist, dass die Programmdiskussionen in den Oppositionszeiten eine viel größere Rolle spielen, da es sich um Phasen der inhaltlichen und strategischen Neuformierung handelt. Mit der Regierungsverantwortung sinkt dann das Bedürfnis die Programmatik zu aktualisieren.

Das Familienleitbild wird in Anlehnung an den Familiensoziologen Wolfgang Walter¹⁵ hinsichtlich der Beziehung zwischen den Partnern und der Rollen der Eltern in einer Familie beschrieben. Gleichzeitig werden die unterschiedlichen Instrumente und Motive der familienpolitischen Programmatik ausgearbeitet und ihre Änderungen im Zeitverlauf beurteilt. Erkenntnisse der Analyse sind insbesondere im zweiten Kapitel in Unterkapiteln 2.1.3, 2.2.3, 2.3.3 und 2.4.3 der vorliegenden Arbeit eingeschlossen, die mit einer Reihe von Zitationen die Entwicklung des christdemokratischen Familienleitbildes und der Familienprogrammatik darstellen.

Quellen- und Literaturoauswertung

Die vorliegende Arbeit geht insbesondere aus unterschiedlichen primären Quellen hervor. Am wichtigsten für die Analyse waren die Dokumente der CDU, in erster Linie ihre drei Grundsatzprogramme: *Ludwigshafener Grundsatzprogramm 1978*,

¹⁴ Irene Gerlach, „Familienpolitik: Geschichte und Leitbilder“, *Informationen zur politischen Bildung*, Heft 301, 20. 3. 2009, <http://www.bpb.de/izpb/8047/familienpolitik-geschichte-und-leitbilder> (letzter Zugriff am 13. 4. 2016). Mehr dazu im Unterkapitel 1.2.

¹⁵ Walter, „Vom Familienleitbild zur Familiendefinition“, 12.

Hamburger Grundsatzprogramm 1994 und *Hannoveraner Grundsatzprogramm 2007*. Außerdem wurden ihre Wahl-, Fach- und Aktionsprogramme sowie unterschiedliche thematische Leitsätze und Beschlüsse verwendet,¹⁶ die alle im Online-Archiv der Konrad-Adenauer-Stiftung (KAS), der politischen Stiftung der CDU, zu finden sind. Weiter wurden Protokolle von Bundesparteitag, Positionspapers der Frauenunion und anderen CDU-nahen Organisationen, Dokumente der Christlich-Sozialen Union in Bayern (CSU), der SPD und anderer Bundestagsparteien, Berichte des Familienministeriums oder Reporte des Statistischen Bundesamts benutzt.

Für die Abschnitte über Geschichte und Entwicklung der CDU, der bundesdeutschen Gesellschaft sowie Familienstruktur und -politik wurde auch aus sekundärer Literatur geschöpft. Bislang wurde keine Monographie geschrieben, die ausschließlich die Entwicklung der Programmatik der CDU im Bereich der Familienpolitik behandeln würde. Zur Verfügung stehen nur Sammelbände, die sich mit der ganzen Programmatik oder anderen Aspekten der CDU beschäftigen und auf ihre Familienpolitik höchstens in einem Kapitel eingehen. Ein sehr gutes Werk über die CDU verfasste der Historiker Frank Bösch,¹⁷ der 60 Jahre der Parteiengeschichte nicht chronologisch ordnete, sondern die Kapitel übersichtlich jeweils einem Thema wie der Programmatik, der Finanzierung oder der inneren Struktur widmete. Hilfreich war auch seine Dissertation über die Adenauer-Ära.¹⁸ Ein sehr interessantes Buch über das Selbstverständnis und die Orientierung der Christdemokraten schrieb der Politikwissenschaftler Udo Zolleis.¹⁹ Er bietet eine neue Ansicht an ihre Geschichte, indem er die langfristigen Entwicklungstendenzen benennt, ohne alle parteiliche Beschlüsse aufzuzählen. Das Standardwerk des Politikwissenschaftlers Heino Kaack war für die vorliegende Arbeit unter anderem wegen seiner Schilderung der Funktionen

¹⁶ Siehe z. B. *Düsseldorfer Leitsätze über Wirtschaftspolitik, Landwirtschaftspolitik, Sozialpolitik, Wohnungsbau vom 15. Juli 1949* (Düsseldorf, CDU: 1949), http://www.kas.de/upload/ACDP/CDU/Programme_Bundestag/1949_Duesseldorfer-Leitsaetze.pdf (letzter Zugriff am 2. 12. 2015); *Leitsätze. Die neue Partnerschaft zwischen Mann und Frau. CDU* (im Folgenden *Essener Leitsätze* genannt) (Essen: CDU, 1985), http://www.kas.de/upload/ACDP/CDU/Programme_Beschluesse/1985_Essen_07-001-9566.pdf (letzter Zugriff am 4. 12. 2015) oder *Lust auf Familie. Lust auf Verantwortung. Beschluss des Bundesausschusses der CDU Deutschlands Berlin, 13. Dezember 1999* (Berlin: CDU, 1999), http://www.kas.de/upload/ACDP/CDU/Programme_Beschluesse/1999_Bundesausschuss_Familie-Verantwortung.pdf (letzter Zugriff am 8. 12. 2015).

¹⁷ Frank Bösch, *Macht und Machtverlust: Die Geschichte der CDU* (Stuttgart: Deutsche Verlags-Anstalt, 2002).

¹⁸ Frank Bösch, *Die Adenauer-CDU: Gründung, Aufstieg und Krise einer Erfolgspartei 1945-1969* (Stuttgart: Deutsche Verlags-Anstalt, 2001).

¹⁹ Udo Zolleis, *Die CDU. Das politische Leitbild im Wandel der Zeit*. (Wiesbaden: VS Verlag für Sozialwissenschaften, 2008).

der Programme und der Grundwerte der deutschen Parteien wichtig.²⁰ Für die Charakterisierung der CDU wurde auch das klassische Buch vom Politologen Klaus von Beyme benutzt.²¹

Bedeutend sind auch Publikationen, die im Auftrag der KAS herausgegeben wurden. In diesem Fall ist jedoch eine gewisse Vorsicht und Abstand nötig, da sie von CDU-nahen Autoren verfasst werden, welche die christdemokratischen Grundsätze vertreten und für sie mehr oder weniger direkt werben. Bedeutend für die vorliegende Arbeit war davon der Sammelband der Historiker und Politikwissenschaftler Jörg-Dieter Gauger, Hanns Jürgen Küsters und Rudolf Uertz,²² der sich dem Einfluss der Grundwerte auf die christdemokratische Programmarbeit widmet. Einen linguistischen Zugang zu den Programmen beider deutschen Volksparteien wählte in seiner Dissertation der Sprachwissenschaftler Jens Husmann-Driessen.²³ Mit einer wenig bekannten Programmphase der CDU, der zweiten Fassung des *Berliner Programms*, befasste sich in seiner Diplomarbeit Ondřej Picka.²⁴ Die CDU-Grundsatzprogramm-diskussion von 1990 bis 1994 wurde von der Politikwissenschaftlerin Ingrid Reichart-Dreyer²⁵ in ihrer Habilitationsarbeit analysiert. Für die Schilderung der Entwicklung der CDU wurde von Büchern der deutschen Historiker Günter Buchstab²⁶ und Hans-Otto Kleinmann²⁷ geschöpft. Interessante Beiträge der CDU-Politiker sowie anderer, auch parteiungebundenen Referenten zur Grundsatzdebatte 1993 sammelte in zwei Bänden Reinhard Göhner, Vorsitzender der Grundsatzkommission.²⁸

Weiter wurden Werke veröffentlicht, welche die deutsche Familienpolitik analysieren, die CDU jedoch nur in einem kleinen Teil oder lediglich eine bestimmte

²⁰ Heino Kaack, *Geschichte und Struktur des deutschen Parteiensystems* (Opladen: Westdt. Verl, 1971).

²¹ Klaus von Beyme, *Parteien in westlichen Demokratien*, Serie Piper 245 (München: Piper, 1982).

²² Jörg-Dieter Gauger, Hanns Jürgen Küsters und Rudolf Uertz, *Das christliche Menschenbild. Zur Geschichte, Theorie und Programmatik der CDU* (Freiburg: Herder, 2013).

²³ Jens Husmann-Driessen, *Die Ideologiesprache der beiden Volksparteien SPD und CDU in ihrer Grundsatzprogrammatik seit der Gründung der Bundesrepublik Deutschland* (Duisburg-Essen: Universität Duisburg-Essen, 2006).

²⁴ Ondřej Picka, *Druhá verze Berlinského programu z roku 1971. Konec Adenauerovy CDU?* (Praha: Univerzita Karlova, 2011).

²⁵ Ingrid Reichart-Dreyer, *Macht und Demokratie in der CDU: Dargestellt am Prozess und Ergebnis der Meinungsbildung zum Grundsatzprogramm 1994*, 1. Aufl, Schriften des Otto-Stammer-Zentrums im Otto-Suhr-Institut der Freien Universität Berlin, Bd. 89 (Wiesbaden: Westdeutscher Verlag, 2000).

²⁶ Günter Buchstab, Hrsg., *Brücke in eine neue Zeit: 60 Jahre CDU* (Freiburg im Breisgau, Herder Verlag, 2005). Günter Buchstab und Klaus Gotto, Hrsg., *Die Gründung der Union: Traditionen, Entstehung und Repräsentanten*, Geschichte und Staat, Bd. 254/255 (München; Wien: Günter Olzog Verlag, 1981).

²⁷ Hans-Otto Kleinmann, *Geschichte der CDU: 1945-1982* (Stuttgart: Deutsche Verlags-Anstalt, 1993).

²⁸ Reinhard Göhner, Hrsg., *Politik für die Zukunft: Die CDU an der Schwelle zum 21. Jahrhundert* (München: Günter Olzog Verlag, 1993) und Reinhard Göhner, Hrsg., *Freiheit und Verantwortung: Das CDU-Grundsatzprogramm kontrovers diskutiert* (München: Günter Olzog Verlag, 1993).

Zeitperiode, meistens die Entwicklung der letzten zehn Jahre, in Betracht ziehen. Eine umfassende und systematische Einführung in die Familienpolitik allgemein stellt das Lehrbuch der Politikwissenschaftlerin Irene Gerlach²⁹ dar. Die Publikation des Politologen Simon Grasnack³⁰ erforscht die bevölkerungspolitischen Elemente in Konzepten der Familien- und Migrationspolitik der CDU und der anderen Bundestagsparteien, da diese zwei Politikbereiche Einfluss auf die Zahl und Struktur der Bevölkerung nehmen können. In der Arbeit der österreichischen Volkswirtschaftlern Margareta Kreimer, Richard Sturn und Rudolf Dujmovits³¹ wird die gleiche Tendenz der gegenwärtigen österreichischen und deutschen Familienpolitik verglichen. Der Sammelband der Ökonomen Thusnelda Tivig, Golo Henseke und Matthias Czechl erforscht den Zusammenhang, dass Maßnahmen, die Geburtsrate erhöhen können gleichzeitig die Geschlechtergerechtigkeit unterstützen.³² Das Sammelwerk der Volkswirtschaftler Werner Lachmann, Reinhard Haupt und Karl Farmer³³ geht auf die Veränderungen der Familienmodelle und der Familienpolitik aus der christlichen Perspektive ein. Mit den Familienleitbildern beschäftigten sich z. B. die Sozialwissenschaftler Wolfgang Walter,³⁴ Norbert F. Schneider, Sabine Diabaté und Detlev Lück,³⁵ Brigitte Unger-Soyka³⁶ oder Katharina D. Giesel.³⁷

Die sozialen, kulturellen und familiären Veränderungen in der deutschen Gesellschaft, die den Hintergrund der Diplomarbeit darstellen, wurden vornehmlich anhand von sozialgeschichtlichen Publikationen von Andreas Gestrich,³⁸ Hartmut Kaelble³⁹ oder Axel Schildt⁴⁰ geschildert. Daneben wurden Werken der Soziologen

²⁹ Irene Gerlach, *Familienpolitik* (Wiesbaden: VS Verlag für Sozialwissenschaften, 2010).

³⁰ Simon Grasnack, *Paradigmenwandel in der Migrations- und Familienpolitik: Die bevölkerungspolitischen Konzepte und Migrations- und Familienmodelle der deutschen Parteien* (Hamburg: J. Kovač, 2007).

³¹ Kreimer, Sturn und Dujmovits, *Paradigmenwechsel in der Familienpolitik*.

³² Tivig, Henseke und Czechl, *Wohlstand ohne Kinder? Sozioökonomische Rahmenbedingungen und Geburtenentwicklung im internationalen Vergleich*.

³³ Werner Lachmann, Reinhard Haupt und Karl Farmer, Hrsg., *Familienpolitik. Biblisch-christliches Familienbild und kulturelle Globalisierung* (Berlin: LIT Verlag, 2009).

³⁴ Walter, „Vom Familienleitbild zur Familiendefinition“.

³⁵ Norbert F. Schneider, Sabine Diabaté und Detlev Lück, *Familienleitbilder in Deutschland. Ihre Wirkung auf Familiengründung und Familienentwicklung* (Paderborn: Konrad-Adenauer-Stiftung, 2014), http://www.kas.de/wf/doc/kas_38060-544-1-30.pdf (letzter Zugriff am 13. 4. 2016).

³⁶ Unger-Soyka, „Das Ehe- und Familienleitbild der Sozialdemokratischen Partei Deutschlands“.

³⁷ Katharina D. Giesel, *Leitbilder in den Sozialwissenschaften. Begriffe, Theorien und Forschungskonzepte*. (Wiesbaden: VS Verlag für Sozialwissenschaften, 2007).

³⁸ Andreas Gestrich, *Geschichte der Familie im 19. und 20. Jahrhundert*, Enzyklopädie Deutscher Geschichte, Bd. 50 (München: R. Oldenbourg, 1998).

³⁹ Hartmut Kaelble, *Sozialgeschichte Europas: 1945 bis zur Gegenwart*, Schriftenreihe der Bundeszentrale für politische Bildung 618 (Bonn: Bundeszentrale für politische Bildung, 2007) und Kaelble, *Sozialgeschichte der DDR*.

Gøsta Esping-Andersen⁴¹ aus Dänemark, Bernhard Schäfers⁴² aus Deutschland und Göran Therborn⁴³ aus Schweden, des amerikanischen Politikwissenschaftlers Ronald Inglehart⁴⁴ sowie des Bevölkerungswissenschaftlers Thomas Kreitsch⁴⁵ verwendet. Ein Standardwerk zur Veränderung der Familienformen im sozialen Wandel schuf der Soziologe Rüdiger Peuckert.⁴⁶

Außerdem wurden Fachartikel benutzt, beispielsweise aus den Zeitschriften der Bundeszentrale für politische Bildung - aus *Informationen zur politischen Bildung* von Irene Gerlach⁴⁷ und Axel Schildt⁴⁸ oder aus *Aus Politik und Zeitgeschichte* vom Soziologen Josef Brüderl,⁴⁹ daneben aus der *Zeitschrift für Soziologie* von Karsten Hank, Michaela Kreyenfeld und C. Katharina Spieß⁵⁰ oder von Theo Waigel aus *Politische Studien: Zweimonatszeitschrift für Zeitgeschichte und Politik*.⁵¹

⁴⁰ Axel Schildt, *Die Sozialgeschichte der Bundesrepublik Deutschland bis 1989/90*, Enzyklopädie deutscher Geschichte, Bd. 80 (München: R. Oldenbourg, 2007).

⁴¹ Gøsta Esping-Andersen, *The Three Worlds of Welfare Capitalism* (Princeton, N.J.: Princeton University Press, 1990).

⁴² Bernhard Schäfers, *Gesellschaftlicher Wandel in Deutschland: Ein Studienbuch zur Sozialstruktur und Sozialgeschichte der Bundesrepublik* (Stuttgart: Ferdinand Enke Verlag, 1990).

⁴³ Göran Therborn, *European Modernity and Beyond: The Trajectory of European Societies, 1945-2000* (London; Thousand Oaks, Calif: Sage Publications, 1995).

⁴⁴ Ronald Inglehart, *The Silent Revolution: Changing Values and Political Styles Among Western Publics* (Princeton: Princeton University Press, 1977).

⁴⁵ Thomas Kreitsch, *Nachwuchsschwäche und Nachwuchssicherung in Deutschland. Staat in der Verantwortung für eine aktive Bevölkerungspolitik? Ein Handbuch zur Bevölkerungspolitik* (Potsdam: Universitätsverlag Potsdam, 2011).

⁴⁶ Rüdiger Peuckert, *Familienformen im sozialen Wandel*, 8. Aufl (Wiesbaden: Springer VS, 2012).

⁴⁷ Irene Gerlach, „Sozialstaatskonzeptionen und Familienpolitik“, *Informationen zur politischen Bildung*, Heft 301, 20. 3. 2009, <http://www.bpb.de/izpb/8078/sozialstaatskonzeptionen-und-familienpolitik> (letzter Zugriff am 13. 4. 2015) oder Gerlach, „Familienpolitik: Geschichte und Leitbilder“.

⁴⁸ Axel Schildt, „Deutschland in den 50er Jahren. Gesellschaftliche Entwicklung“, *Informationen zur politischen Bildung*, Heft 256, 23. 12. 2002, <http://www.bpb.de/izpb/10124/gesellschaftliche-entwicklung?p=all> (letzter Zugriff am 16. 12. 2015).

⁴⁹ Josef Brüderl, „Die Pluralisierung partnerschaftlicher Lebensformen in Westdeutschland und Europa“, *Aus Politik und Zeitgeschichte* 51, Nr. 19 (30. 4. 2004), <http://www.bpb.de/apuz/28344/die-pluralisierung-partnerschaftlicher-lebensformen-in-westdeutschland-und-europa?p=all> (letzter Zugriff am 13. 12. 2015).

⁵⁰ Karsten Hank, Michaela Kreyenfeld und C. Katharina Spieß, „Kinderbetreuung und Fertilität in Deutschland“, *Zeitschrift für Soziologie* 33, Heft 3, Juni 2004, http://www.demogr.mpg.de/publications%5Cfiles%5C1584_1386246629_1_PDF.pdf (letzter Zugriff am 25. 1. 2016).

⁵¹ Theo Waigel, „Parteiprogramme. Möglichkeiten und Grenzen der Programmpolitik“, *Politische Studien: Zweimonatszeitschrift für Zeitgeschichte und Politik* 40, Nr. 305 (1989).

1. Ausgangspunkte der Familienprogrammatische der CDU

In diesem Kapitel werden die theoretischen Ausgangspunkte für die Analyse der Programmatische der CDU im Bereich der Familienpolitik anhand von sekundärer Literatur dargestellt. Zunächst werden die grundlegenden Begriffe *Leitbild* und *Familienleitbild* definiert sowie danach die Familienpolitik allgemein und ihre Form in Deutschland charakterisiert. Im nächsten Unterkapitel wird das politische Leitbild der Christdemokraten nahe gebracht, die CDU mittels von Beymes Klassifikation der politischen Parteien *familles spirituelles*⁵² eingeordnet und ihre Grundwerte und Vorstellungen, die am *christlichen Verständnis vom Menschen* gegründet sind, zusammengefasst. Um die programmatische Ausrichtung der CDU zu begreifen, wird auch auf ihre Gründungsphase und unterschiedliche in ihr integrierte politische Strömungen eingegangen. Schließlich werden die verschiedenen Formen von politischen Programmen und ihre Funktionen, die sich sowohl nach Außen als auch nach Innen orientieren, behandelt.

1.1 Definition des Familienleitbildes

Um eine Familienpolitik betreiben zu können, bedarf es einer Definition der Familie, eines Familienbegriffes, um den Gegenstand der Politik bestimmen zu können. Allerdings gibt es keine einheitliche und allgemein anerkannte Auffassung, was man mit diesem Wort bezeichnet. Die Familienforschung weist darauf hin, dass Familie nicht eine anthropologisch, sondern eine historisch bedingte Sozialform ist, die hinsichtlich ihrer Struktur, Funktionen, internen Beziehungen sowie ihrem Verhältnis zur Gesellschaft eine sehr variable gesellschaftliche Institution ist.⁵³ Der Blick in die Geschichte macht deutlich, dass es nie eine „normale“ Familie gab, sondern immer unterschiedliche familiäre Lebensformen auch nebeneinander existierten, die oft mit der Produktionsweise verbunden waren. Das „ganze Haus“ der frühen Neuzeit schloss z. B. neben den Eltern, Kindern und anderen Verwandten auch Hauspersonal ein. Mit der Trennung von Arbeits- und Wohnstätte im Verlauf der Industrialisierung und gesellschaftlichen Differenzierungsprozessen entstand im reichen Bürgertum die Form der bürgerlichen Familie, die durch Liebesheirat, Privatisierung des familialen

⁵² Beyme, *Parteien in westlichen Demokratien*.

⁵³ Gerlach, *Familienpolitik*, 37.

Zusammenlebens, Orientierung auf emotional-intime Funktionen, Polarisierung der Geschlechterrollen und Entdeckung der Kindheit geprägt war.⁵⁴

Die gelebten Familientypen deckten sich nicht unbedingt mit den gesellschaftlichen Idealvorstellungen einer Familie, d. h. den normativen Familienleitbildern. In den 1950er und 1960er Jahren wurde beispielsweise die Form der modernen bürgerlichen Familie zur gesellschaftlich anerkannten „Normalität“, als der Lebensstandard deutlich gestiegen war und breite Teile der Gesellschaft sich diese Familienform mit einer nichterwerbstätigen Frau leisten konnten.⁵⁵ Nach den brüchigen Biographien der Kriegszeit sehnten sich die meisten nach geordneten Verhältnissen, Normalität und einer Verbesserung der Lebensverhältnisse.⁵⁶

Die Politikwissenschaftlerin Gerlach identifizierte folgende Definitionsmerkmale von Familie: Zeugung und Sozialisation von Kindern, Verwandtschaft, Koresidenz, ökonomische und emotionale Reproduktion und Stabilisierung und nicht zuletzt soziale Anerkennung. Das minimale Kriterium sei Zeugung und Sorge um den Nachwuchs.⁵⁷ Einen festen und klaren Familienbegriff gibt es jedoch nicht. Aus diesem Grund kann sich die Familienpolitik nur nach einem bestimmten Familienverständnis, einem Familienleitbild orientieren, das besagt, welche privaten Lebensformen öffentlich anerkannt und unterstützt werden.⁵⁸ Familienleitbilder seien „bildhafte Vorstellungen davon, wie Familie und dazugehörige Aspekte, wie z. B. Partnerschaft [oder Elternschaft], konkret ausgestaltet werden können und idealerweise ausgestaltet werden sollten“.⁵⁹ Familienleitbild ist also in Anlehnung an den allgemeinen Begriff *Leitbild* zu verstehen, der heutzutage in verschiedensten Wissenschaftsdisziplinen und Kontexten häufig benutzt wird. Um seine Schärfung bemühte sich die Sozialwissenschaftlerin Katharina Giesel, nach deren Formulierung Leitbilder „sozial geteilte (mentale oder verbalisierte) Vorstellungen von einer erwünschten bzw. wünschenswerten und prinzipiell erreichbaren Zukunft [bündeln], die durch entsprechendes Handeln realisiert werden soll“.⁶⁰ Andere Definitionen sprechen über „diffuse normative Orientierung“

⁵⁴ Peuckert, *Familienformen im sozialen Wandel*, 13-14.

⁵⁵ *Ibid.*, 15-17.

⁵⁶ Unger-Soyka, „Das Ehe- und Familienleitbild der Sozialdemokratischen Partei Deutschlands“, 215.

⁵⁷ Gerlach, *Familienpolitik*, 39.

⁵⁸ Walter, „Vom Familienleitbild zur Familiendefinition“, 4.

⁵⁹ Schneider, Diabaté und Lück, *Familienleitbilder in Deutschland*, 13.

⁶⁰ Giesel, *Leitbilder in den Sozialwissenschaften*, 245.

oder „nicht klar umgrenzte normative Vorstellung, deren Grad der Verbindlichkeit nicht genau zu bestimmen ist“.⁶¹ Bedeutend ist dabei der normative „Soll“-Aspekt.

Jede politische Partei sowie andere Akteure wie Kirchen konstruieren also nach ihren Grundsätzen ein Familienleitbild und handeln nach ihm. In der vorliegenden Arbeit wird das Familienleitbild der CDU aus ihrer Programmatik rekonstruiert und analysiert. Die Kriterien der Analyse orientieren sich an Walters Systematik, die das Verhältnis der Ehepartner zueinander (Vollständigkeitsprinzip, Prinzip der Ehelichkeit, Prinzip der Geschlechterpolarität), ihr Verhältnis zu ihren Kindern (Abstammungsprinzip, Produktivitätsprinzip, Erziehungsprinzip) und das übergreifende Familienverständnis (Haushaltsgemeinschaft, Solidaritätsprinzip, Institutionalisierung) umfasst.⁶² Für die Analyse des Wandels des christdemokratischen Familienleitbildes werden hier insbesondere die ersten drei Prinzipien verfolgt, welche die größten Veränderungen im Laufe der Zeit verzeichneten. Es geht also um die Fragen, welche Mitglieder eine Familie haben sollte, ob die Eltern verheiratet sein sollten und welche Aufgaben in der Familie Mann und Frau erfüllen sollten.

1.2 Definition der Familienpolitik

Familienpolitik versteht sich als eine Politik der Schaffung von rechtlichen, sozialen und ökonomischen Rahmenbedingungen, in denen Familiengründung und Familienleben unterstützt werden. Obwohl Familie Teil des Privatlebens ist, fällt sie zugleich in öffentliches Gemeinwesen, da sie für die Gesellschaft unersetzliche Funktionen leistet, zu denen Bestandssicherung, Sozialisation, Generationenzusammenhalt und Produktion von „Humanvermögen“ gehören.⁶³ So wird Familie auch zum Inhalt und Ziel der Politik, die sie in der Erfüllung ihrer Funktionen fördert. Das Maß der Intervention in die Familie unterscheidet sich je nach dem Typ der Familienpolitik. Es handelt sich um einen politisch-gesellschaftlichen Querschnittsbereich, da es kaum einen Bereich gibt, der Familie nicht betreffen würde. Familienpolitik nutzt Maßnahmen und Instrumente der Sozial-, Steuer-, Bevölkerungs-, Frauen-, Gender-, Kinderrechte-, Bildungs- und Arbeitsmarktpolitik. Daraus ergibt sich, dass sich mit der Familienproblematik in Deutschland viele Akteure beschäftigen, von

⁶¹ Walter, „Vom Familienleitbild zur Familiendefinition“, 8.

⁶² Ibid., 12.

⁶³ Gerlach, „Sozialstaatskonzeptionen und Familienpolitik“.

Bund, Ländern und Kommunen über Bundesverfassungsgericht und Familienverbände bis hin zu Unternehmen, Tarifpartnern, Kirchen und Parteien.⁶⁴

Für das staatliche familienorientierte Handeln unterscheidet man vier Motive, wobei eine ausgewogene Familienpolitik alle einschließen sollte. Es geht dabei um das sozialpolitische, familieninstitutionelle, emanzipatorische sowie demographische Motiv. Sozialorientierte Familienpolitik strebt nach Minderung der sozialen Ungleichheiten, die vom Familienstand oder von der Kinderzahl entspringen. Unter dem familieninstitutionellen Motiv wird das Bemühen des Staates verstanden, Familie als Institution oder bestimmte Familienformen mit rechtlichen Mitteln zu begünstigen. Emanzipatorische Familienpolitik steht für eine Gleichstellungspolitik von Müttern und Vätern.⁶⁵ Die bevölkerungspolitisch orientierte Familienpolitik bemüht sich, Einfluss auf Größe und Struktur der Population zu nehmen. In Deutschland wurde sie aufgrund der historischen Erfahrung mit dem pronatalistischen Missbrauch des NS-Regimes jahrzehntelang tabuisiert.⁶⁶

Die Familienpolitik eines Staates ist von vielen Faktoren beeinflusst: „Moral- und Rechtstraditionen, Wohlfahrtskonzepten, Familienleitbildern, Geschlechtsrollen, dem Verhältnis von Staat und Kirche, der Organisation staatlicher Aufgabenerfüllung und steuerlichen Rahmenbedingungen“.⁶⁷ Diese bildeten sich während der Geschichte und der Formierung entsprechender Sozialstaatsregime heraus. Nach der bekanntesten Wohlfahrtsstaatstypologie des dänischen Soziologen Gøsta Esping-Andersen, die auf Beziehungen unter dem Staat, dem Markt und der Familie beruht, werden drei Typen des Wohlfahrtsstaats unterschieden.⁶⁸ Anhand dieser Typologie werden drei Arten von Familienpolitik hergeleitet. Der liberale, angloamerikanische Typ hebt die Rolle des Marktes als Hauptbringer wohlfahrtsstaatlicher Leistungen hervor. Er greift in das familien- und sozialpolitische Geschehen so wenig wie möglich ein, Sozialleistungen sind bedürftigkeitsgeprüft und die Umverteilungswirkung gering. Der sozialdemokratische oder skandinavische Sozialstaat ist durch die zentrale Rolle des Staates gekennzeichnet. Auf höchster Ebene wird Gleichheit angestrebt, was durch hohe universalistische Sozialleistungen gewährt wird. Der Staat unterstützt die Geschlechtergleichheit, Frauenerwerbstätigkeit sowie Partizipation der Väter an der

⁶⁴ Gerlach, „Familienpolitik: Geschichte und Leitbilder“.

⁶⁵ Ibid.

⁶⁶ Kreitsch, *Nachwuchsschwäche und Nachwuchssicherung in Deutschland*, 72.

⁶⁷ Gerlach, „Sozialstaatskonzeptionen und Familienpolitik“.

⁶⁸ Esping-Andersen, *The Three Worlds of Welfare Capitalism*, 26-27.

Kindererziehung. Der konservative Sozialstaatstyp fördert durch die Betonung der traditionellen Familie die klassische Rollenverteilung zwischen Mann und Frau. Er ist durch Einfluss der Kirche, der Gewerkschaften usw. geprägt. Typischer Vertreter dieses Modells war Deutschland.⁶⁹ Innerhalb all dieser unterschiedlichen Familienpolitikmodelle sind in den europäischen Ländern zwei allgemeine Trends spürbar. Einerseits wird die traditionelle Kernfamilie immer häufiger durch neue Familienformen ersetzt und die Familienpolitik daran angepasst, andererseits wird die Vereinbarkeit von Familie und Beruf unterstützt.

Familienpolitik in der Bundesrepublik Deutschland war und ist institutionalisiert und explizit, d. h. sie verfügt über eine Institution im Staatsapparat und basiert auf einem expliziten Diskurs zu familienrelevanten Themen. Deutschland ist eines der wenigen Länder, das ein eigenes Familienministerium hat.⁷⁰ Viele familienbezogenen Leistungen fallen dennoch aufgrund einer horizontalen ressortspezifischen Fragmentierung unter die Kompetenz anderer Ministerien, z. B. Bundesministeriums für Arbeit und Soziales oder Bundesministeriums für Finanzen.⁷¹ Ferner sind wegen der föderalen Struktur für viele Bereiche wie Bildung, Wohnen oder Kinderbetreuung die Länder und Kommunen zuständig.⁷² Bereits 1953 wurde auf der Bundesebene durch das zweite Kabinett Adenauers das Bundesministerium für Familienfragen gegründet, das nach vielen Umbenennungen seit 1994 als Bundesministerium für Familie, Senioren, Frauen und Jugend (BMFSFJ) wirkt. Es wird ähnlich wie das Gesundheitsministerium in der Regel von einer Frau geleitet, von Beginn an betätigten sich als Familienminister drei Männer und 14 Frauen.⁷³ In der Praxis geht es mit Ausnahmen um „ein Betätigungsfeld für Politiker der zweiten und dritten Reihe“.⁷⁴

Die familienpolitischen Maßnahmen in der BRD umfassen Geld- und Sachleistungen sowie Steuer- und Zeitregelungen. Unter Geldleistungen werden monetäre Transfers wie Kindergeldzahlungen aufgefasst, die darauf orientiert sind,

⁶⁹ Ibid., 366-367.

⁷⁰ Tivig, Golo und Czechl, *Wohlstand ohne Kinder? Sozioökonomische Rahmenbedingungen und Geburtenentwicklung im internationalen Vergleich*, 174.

⁷¹ Martin Bujard, *Geld-, Zeit- und Infrastrukturleistungen der deutschen Familienpolitik*, 12, Expertise im Rahmen der interdisziplinären Akademiengruppe „Zukunft mit Kindern – Fertilität und gesellschaftliche Entwicklung“ der Berlin-Brandenburgischen Akademie der Wissenschaften und der Leopoldina, [http://zopeman64.bbaw.de/bbaw/Forschung/Forschungsprojekte/Fertilitaet/bilder/12-1-2011%20-%20Geld-%2C%20Zeit-%20und%20Infrastrukturleistungen%20der%20deutschen%20Familien politik.pdf](http://zopeman64.bbaw.de/bbaw/Forschung/Forschungsprojekte/Fertilitaet/bilder/12-1-2011%20-%20Geld-%2C%20Zeit-%20und%20Infrastrukturleistungen%20der%20deutschen%20Familien%20politik.pdf) (letzter Zugriff am 27. 9. 2015).

⁷² *Siebter Familienbericht*, 7.

⁷³ „Geschichte des Bundesministeriums für Familie, Senioren, Frauen und Jugend“, BMFSFJ, <http://www.bmfsfj.de/BMFSFJ/Ministerium/geschichte.html> (letzter Zugriff am 30. 10. 2015).

einen Familienlasten- und Familienleistungsausgleich zu gewährleisten. Als Sachtransfer wird hauptsächlich Finanzierung von Infrastruktur (Kindertagesbetreuung) verstanden. Im Steuersystem geht es um Ehegattensplitting,⁷⁵ Kinderfreibetrag⁷⁶ oder Anrechnung von Kinderbetreuungskosten⁷⁷, als Leistungen der Zeitpolitik werden Mutterschutz- und Elternzeit begriffen.⁷⁸ Laut dem Grundgesetz „stehen Ehe und Familie unter dem besonderen Schutze der staatlichen Ordnung“.⁷⁹ In Deutschland gibt es eine Reihe von Maßnahmen, die an das Vorhandensein von Kindern oder an den Status der Ehe geknüpft sind.⁸⁰ Deutschland stellte jahrzehntelang besonders dank der CDU einen Prototyp des konservativen Wohlfahrtsstaats, beziehungsweise der konservativen Familienpolitik dar, der durch Subsidiaritätsprinzip und traditionelle Familienform, also die des männlichen Ernährer-Modells verbunden mit staatlicher Unterstützung, gekennzeichnet ist. Deutsche Familienpolitik lässt sich jedoch nicht mehr als konservativ bezeichnen, da sie in den letzten zehn bis fünfzehn Jahren einige Merkmale der skandinavischen Art integrierte. Der Weg zum programmatischen Wandel der CDU im Bereich der Familienpolitik wird Gegenstand des zweiten Kapitels sein.

1.3 Entstehung und Leitbild der CDU

Der sozialwissenschaftliche Begriff *Leitbild* wurde bereits im Unterkapitel 1.1 definiert. *Politisches Leitbild* einer Partei sind nach dem Politikwissenschaftler Udo Zolleis die sämtlichen normativen Wertvorstellungen, die eine politische Partei in drei Bereichen prägen - es bestimmt ihr innerparteiliches Leben einschließlich ihrer Organisationstruktur und steht ihrer Programmatik sowie ihrem politischen Handeln zugrunde.⁸¹ Die politischen Leitlinien als Kitt einer Partei haben wichtige Funktionen - sie stellen ein Charakteristikum für die Wähler dar, stützen die innerparteiliche Identität,

⁷⁴ Sturn, Dujmovits und Kreimer, *Paradigmenwechsel in der Familienpolitik*, 7.

⁷⁵ Beim Ehegattensplitting wird die Einkommensteuer des weniger verdienenden Ehepartners (meist die Frau) auf Basis des Gesamteinkommens beider Partner berechnet. Es wird von manchen kritisiert, da es Anreize für Reduzierung der Erwerbsarbeit des weniger verdienenden Partners bis hin zur Nichterwerbstätigkeit gibt.

⁷⁶ Der Kinderfreibetrag mindert die Steuerbemessungsgrundlage der Eltern.

⁷⁷ Ein bestimmter Anteil der Kinderbetreuungskosten ist von der Steuer der Eltern absetzbar.

⁷⁸ *Siebter Familienbericht*, 38.

⁷⁹ „Grundgesetz für die Bundesrepublik Deutschland vom 23. Mai 1949, Art. 6 Abs. 1“, Deutscher Bundestag, http://www.bundestag.de/dokumente/rechtsgrundlagen/grundgesetz/gg_01.html (letzter Zugriff am 17. 9. 2015).

⁸⁰ *Siebter Familienbericht*, 57.

⁸¹ Zolleis, *Die CDU. Das politische Leitbild im Wandel der Zeit*, 13.

dienen der politischen Sozialisation der Elite und legitimieren nicht zuletzt ihr Agieren am politischen Markt.⁸²

Laut Zolleis lassen sich vier christdemokratische Prinzipien definieren, die das politische Leitbild der CDU unterschiedlich prägen und leiten - der gesellschaftliche Ausgleich, der gemeinschaftliche Pluralismus, Personalismus und Subsidiarität. Dementsprechend wurde für die Partei die Mediation unterschiedlicher sozioökonomischer Interessen in der Mitte des politischen Spektrums, der Föderalismus einschließlich einer föderalen innerparteilichen Struktur und die Unterstützung kleiner Einheiten, beispielsweise der Familie, sehr bedeutend. Das Personalitätsprinzip prägte nicht zuletzt die Vorstellung der personalen Freiheit, der Entfaltung der Menschen in der Gemeinschaft oder der wirtschaftlichen Freiheit in der Form der sozialen Marktwirtschaft.⁸³ Pluralismus bestimmte das politische Leitbild immer weniger, mehr als ein pluralistisches Gruppenverständnis wurde die Subsidiarität betont.⁸⁴

Auf dem Merkmal der Ideologie gründete in den 1980ern der Politikwissenschaftler Klaus von Beyme seine bis heute oft benutzte Klassifikation der politischen Parteien *familles spirituelles*, nach der einzelne westeuropäische Parteien in ideologische Parteienfamilien eingeteilt werden können. Das analytische Modell beruht auf der Entstehungsgeschichte und der damit zusammenhängenden Identität sowie Politik- und Wertvorstellung. Beyme unterscheidet neun Parteienfamilien: liberale und radikale Parteien, konservative Parteien, sozialistische und sozialdemokratische Parteien, christdemokratische Parteien, kommunistische Parteien, Bauernparteien, regionale und ethnische Parteien, rechtsextremistische Parteien und die ökologische Bewegung. Die CDU sowie ihre Schwesterpartei CSU lassen sich in die christdemokratische Parteienfamilie einordnen.⁸⁵

In diesem Moment ist es wichtig, die Entstehungsgeschichte der CDU zu betrachten, die ihre ideelle Orientierung und Ausrichtung prägte. Nach dem zweiten Weltkrieg gab es unabhängig voneinander viele Aufrufe lokaler christlich-demokratischen Parteigruppierungen, die sich langsam in regionale Verbände meistens unter dem gleichen Namen „Christlich-Demokratische Union“ und erst 1950 am ersten

⁸² Ibid., 29.

⁸³ Ibid., 85-86.

⁸⁴ Ibid., 261.

⁸⁵ Beyme, *Parteien in westlichen Demokratien*, 36ff.

Parteitag in Goslar zu einer Bundespartei zusammenschlossen.⁸⁶ Die bayrische Christlich-Soziale Union blieb bis heute ihre unabhängige Schwesterpartei. In den Gruppierungen trafen sich 1945 drei bedeutende Strömungen, die ihren Ursprung in den politischen Parteien der Weimarer Republik und konfessionellen Milieus hatten - Katholiken aus der Zentrumspartei, Konservative aus der Deutschnationalen Volkspartei und Liberale aus der Deutschen Demokratischen Partei und der Deutschen Volkspartei.⁸⁷ Ihr Ziel war, die Zersplitterung des Weimarer politischen Systems, die zu Hitlers Machtübernahme beitrug, in einer gemeinsamen überkonfessionellen Volkspartei für alle sozialen Schichten zu überwinden. Die Gründer, die noch stark in den konfessionellen Milieus verwurzelt waren, forderten eine geistig-sittliche Erneuerung nach der nationalsozialistischen Herrschaft auf der Grundlage der christlichen Werte und hoben die unantastbare Würde des Menschen hervor.⁸⁸ Die ersten Aufrufe richteten sich zuerst auf die Sozialethik der katholischen und der evangelischen Kirche, die konkreten Programmvorstellungen kamen erst später.⁸⁹

Ihre weltanschaulichen Ansichten und Programmatik waren teilweise sehr unterschiedlich, von katholisch-sozialen hin zu protestantisch-konservativen Entwürfen.⁹⁰ Die Unterschiede, manchmal auch Gegensätze in der Programmatik verdeutlichen gut die Wirtschaftspolitik, im deren Rahmen beispielsweise die Berliner CDU unter Jakob Kaiser für Sozialismus aus christlicher Verantwortung und Liberalen für Kapitalismus warben. Der Vorsitzende der CDU in der britischen Zone und später der erste Bundesparteivorsitzende Konrad Adenauer kümmerte sich um den Ausgleich unter allen Flügeln und dank seines Charismas, Pragmatismus sowie einiger taktischen politischen Zugeständnissen gelang es ihm, alle Strömungen in der Union zu befriedigen. Ein beispielhaftes Zugeständnis war das Wirtschafts- und Sozialprogramm „Ahlener Programm“ von 1947, das vom Sozialismus aus christlicher Verantwortung geprägt wurde und den linken Flügel begeisterte.⁹¹ In den *Düsseldorfer Leitsätzen* von

⁸⁶ „Geschichte der CDU. 1945-1949: Gründungsphase der CDU“, offizielle Webseiten der Konrad-Adenauer-Stiftung, <http://www.kas.de/wf/de/71.8753/> (letzter Zugriff am 25. 11. 2015).

⁸⁷ Zolleis, *Die CDU. Das politische Leitbild im Wandel der Zeit*, 89-90.

⁸⁸ Buchstab und Gotto, *Die Gründung der Union*, 71-74.

⁸⁹ Rudolf Uertz, „Das christliche Menschenbild in der Programmatik der CDU (1945-2010)“ in *Das christliche Menschenbild. Zur Geschichte, Theorie und Programmatik der CDU*, hrsg. von Jörg-Dieter Gauger, Hanns Jürgen Küsters und Rudolf Uertz (Freiburg: Herder, 2013), 154.

⁹⁰ Bösch, *Macht und Machtverlust: Die Geschichte der CDU*, 12-13.

⁹¹ *Ibid.*, 16-17.

1949 bekannte sich die CDU zur Wirtschaftsordnung der *Sozialen Marktwirtschaft*,⁹² die das Prinzip der Marktfreiheit mit dem Prinzip des sozialen Ausgleichs verbindet. Mit ihr identifizierten sich alle Flügel und sie ist bis heute eine erfolgreiche Marke der Christdemokraten, die auch von anderen Parteien aufgenommen wurde. Bedeutende Integrationsfaktoren der Partei waren neben den christlichen Werten der Antikommunismus und seit 1949 auch die Regierungsverantwortung mit Adenauer als Bundeskanzler.⁹³

Die CDU versteht sich selbst als christdemokratisch, was sich nicht nur in ihrem Namen widerspiegelt, den sie trotz vielen Kontroversen um das „C“ behielt. Von Beginn an berief sie sich auf das christliche Menschenbild, von dem andere Werte abgeleitet werden. In der Anfangsphase war die christliche Werteorientierung, eine wichtige Klammer der heterogenen Partei, selbstverständlich und klar, aber mit der Lockerung der kirchlichen Milieus und der fortschreitenden Säkularisierung wurde sie immer mehr hinterfragt und thematisiert. In den 1970er Jahren, als die Partei zum ersten Mal in die Opposition gehen musste, war sie gezwungen, sich damit in ihrer Programmatik auseinanderzusetzen und ihre christliche Grundlage theoretisch zu begründen.⁹⁴ Im ersten Paragraph der Präambel des ersten Grundsatzprogramms, der auf dem Parteitag in Ludwighafen 1978 verabschiedet wurde, heißt es, dass die CDU eine Volkspartei ist, die sich auf alle Menschen in allen Schichten und Gruppen wendet und: „die Politik der CDU beruht auf dem christlichen Verständnis vom Menschen und seiner Verantwortung vor Gott“.⁹⁵ Im fünften Paragraph wurde dann die Beziehung zwischen dem Glauben und der Politik erläutert: „Aus christlichem Glauben lässt sich kein bestimmtes politisches Programm ableiten. Aber er gibt uns mit dem Verständnis vom Menschen eine ethische Grundlage für verantwortliche Politik. Auf dieser Grundlage ist gemeinsames Handeln von Christen und Nichtchristen möglich“.⁹⁶ Im folgenden Abschnitt „Das Verständnis vom Menschen“ wurden die christdemokratischen Vorstellungen vorgestellt, die auf der unantastbaren Würde des Menschen, der freien Entfaltung der Person in der Gemeinschaft, der

⁹² *Düsseldorfer Leitsätze über Wirtschaftspolitik, Landwirtschaftspolitik, Sozialpolitik, Wohnungsbau vom 15. Juli 1949* (Düsseldorf, CDU: 1949), 1, http://www.kas.de/upload/ACDP/CDU/Programme_Bundestag/1949_Duesseldorfer-Leitsaetze.pdf (letzter Zugriff am 2. 12. 2015).

⁹³ Buchstab, „*Geschichte der CDU*“, 67-68.

⁹⁴ Detlef Grieswelle, „Das christliche Menschenbild in der Familien- und Frauenpolitik“ in *Das christliche Menschenbild. Zur Geschichte, Theorie und Programmatik der CDU*, hrsg. von Jörg-Dieter Gauger, Hanns Jürgen Küsters und Rudolf Uertz (Freiburg: Herder, 2013), 246.

⁹⁵ *Ludwigshafener Grundsatzprogramm 1978*, 1.

⁹⁶ *Ibid.*, 1-2.

Gleichberechtigung und Partnerschaft zwischen Mann und Frau und der Unvollkommenheit des Menschen gegründet sind.⁹⁷ Im nächsten Abschnitt definierte die Partei umfassend ihre grundlegenden Werte: „Wir treten ein für die Grundwerte Freiheit, Solidarität und Gerechtigkeit. Dabei ist unser Verständnis vom Menschen Grundlage und Maßstab zugleich“.⁹⁸

In den zwei neueren Grundsatzprogrammen und anderen Dokumenten wird es sehr ähnlich beschrieben.⁹⁹ Im Vergleich dazu fehlte den ersten Parteiprogrammen, die sich meistens nur einigen Politikbereichen widmeten, eine solche theoretische und konzeptionelle Basis. In den *Düsseldorfer Leitsätzen* von 1949, die nur Wirtschaftspolitik, Landwirtschaftspolitik, Sozialpolitik und Wohnungsbau behandeln, ist beispielsweise lediglich folgender Satz zu finden: „Im Bewusstsein christlicher Verantwortung bekennt sich die CDU zu einer gesellschaftlichen Neuordnung auf der Grundlage sozialer Gerechtigkeit, gemeinschaftsverpflichtender Freiheit und echter Menschenwürde“.¹⁰⁰ Die Solidarität wurde z. B. nur in Verbindung mit der Sozialversicherung erwähnt.¹⁰¹ In der politischen Auseinandersetzung gehe es darum, die Beziehungen und Gewichtungen unter den Grundwerten richtig zu gestalten und die sich verändernden Rahmenbedingungen zu berücksichtigen.¹⁰² Die Normen und Prinzipien werden so im Laufe der Zeit durch neue inhaltliche Schwerpunktsetzungen an die gesellschaftlichen Wandlungsprozesse angepasst und die Inhalte des christlichen Menschenbildes weiterentwickelt.¹⁰³ Für die Christdemokraten ist die (Wahl-)Freiheit und Verantwortung des Menschen vor Gott unentbehrlich und deshalb jede Staatsbevormundung undenkbar.

1.4 Funktionen der politischen Programme

In der vorliegenden Arbeit werden unter anderem politische Programme analysiert, deshalb ist es wichtig, sie zuerst theoretisch zu behandeln. Das Programm einer politischen Partei wird für die Zwecke dieser Arbeit als eine schriftliche Festlegung der politischen Ziele und Absichten verstanden. Programme können als eine

⁹⁷ Ibid., 2-3.

⁹⁸ Ibid., 3.

⁹⁹ Vergleiche vor allem *Hamburger Grundsatzprogramm 1994*, 4-6 und *Hannover Grundsatzprogramm 2007*, 2-6.

¹⁰⁰ *Düsseldorfer Leitsätze*, 24.

¹⁰¹ Ibid., 27.

¹⁰² Siehe *Ludwigshafener Grundsatzprogramm 1978*, 8.

¹⁰³ Grieswelle, „Das christliche Menschenbild in der Familien- und Frauenpolitik“, 246-247.

Textsorte angesehen werden, da sie komplexe Muster sprachlicher Kommunikation sind und innerhalb einer Sprachgemeinschaft im jeweiligen historischen und gesellschaftlichen Kontext mit dem Ziel der gesellschaftlichen Kommunikation entstehen. Sie sind durch textinterne Merkmale, wie eine typische Struktur oder Themen- und Wortwahl, sowie textexterne Merkmale, wie Funktion und Entstehung des Textes, geprägt.¹⁰⁴ Der Politikwissenschaftler Kaack unterscheidet hinsichtlich des Zeitrahmens und Zwecks der Programmtexte mehrere Arten: Grundsatz-, Aktions-, Wahl- und Regierungsprogramm.¹⁰⁵ Theo Waigel fügte dem noch die Fachprogramme dazu, die sich einem policy-Bereich widmen, beispielsweise der Familienpolitik.¹⁰⁶

Ein Grundsatzprogramm beinhaltet ideologische und weltanschauliche Grundorientierungen, Werte und Prinzipien der Partei sowie ihr Menschen-, Politik- und Selbstverständnis, steht über den anderen Programmen, welche mit ihm im Einklang sein sollten, und stellt eine langfristige Orientierung für die Parteimitglieder sowie potenzielle Wähler dar.¹⁰⁷ Die Parteien berufen Grundsatzprogrammkommission bei großen politischen oder gesellschaftlichen Veränderungen, die CDU beispielsweise nachdem sie zum ersten Mal 1969 in die Opposition gehen musste oder nach der Wiedervereinigung Deutschlands. Die politischen Parteien verhalten sich laut Kaack pragmatisch und arbeiten daneben, meistens vor den Wahlen, konkrete kurzfristige Programme aus, die vom Grundsatzprogramm abgeleitet sind. Dadurch können sie diese flexibel an die sich stets wandelnden gesellschaftlichen und wirtschaftlichen Rahmenbedingungen anpassen sowie sie nach der öffentlichen Meinung orientieren und damit bei den Wählern punkten.¹⁰⁸ In den Wahl- und Regierungsprogrammen werden Vorstellungen der Partei in allen politischen Bereichen für die nächste Wahlperiode präsentiert. Die Fach- und Aktionsprogramme sind auf überschaubare Zeitrahmen befristete Handlungsanweisungen für bestimmte politische Bereiche.¹⁰⁹

Sämtliche Programme haben unterschiedliche Funktionen, die sich sowohl nach Außen als auch nach Innen orientieren. Was die Außenwirkungen betrifft, ist die Wichtigste die Werbefunktion, durch die neue Mitglieder und Wähler angesprochen werden sollen. Weiter grenzt sich die Partei durch das Programm von den politischen Gegnern ab, was als Profildfunktion genannt werden kann. Nach Außen richtet sich auch

¹⁰⁴ Husmann-Driessen, *Die Ideologiesprache der beiden Volksparteien SPD und CDU*, 105.

¹⁰⁵ Kaack, *Geschichte und Struktur des deutschen Parteiensystems*, 401.

¹⁰⁶ Theo Waigel, „Parteiprogramme. Möglichkeiten und Grenzen der Programmpolitik“, 347.

¹⁰⁷ Reichart-Dreyer, *Macht und Demokratie in der CDU*, 32.

¹⁰⁸ Kaack, *Geschichte und Struktur des deutschen Parteiensystems*, 401.

die Agitationsfunktion, die eine Auseinandersetzung mit den anderen Parteien ermöglicht. Nicht zuletzt gibt das Programm konkrete Handlungsanweisungen für die Politiker, oder mit Kaack's Worten: eine Operationsbasis. Für die inneren Strukturen der Partei sind die Integrations- und Identifikationsfunktion am Wichtigsten, d. h. alle Mitglieder, Parteiflügel und Interessengruppen sollten sich besonders mit dem Grundsatzprogramm identifizieren und es sollte ihr politisches Denken und Handeln als eine Richtlinie bestimmen. Ferner verfügen die Programme über eine Herrschaftsfunktion, die der Parteiführung ermöglicht, zu entscheiden, wer oder welcher Parteiflügel sich im Programm durchsetzen wird. Damit hängt die Legitimationsfunktion zusammen, die sagt, dass derjenige, der sich beim Agieren am Programm hält, als legitimiert gilt. Schließlich muss die Stimulationsfunktion erwähnt werden, die Bedürfnisse, Veränderungswünsche und Forderungen der Parteimitglieder stimulieren soll, mit dessen Argumentationsgrundlage sie in die politische Auseinandersetzung mit den anderen Parteien gehen können.¹¹⁰

Für die vorliegende Arbeit sind aufgrund der langfristigen ideologischen Entwicklung die Grundsatzprogramme am meisten von Bedeutung. Betreffend der Programmfunktionen sind hier hauptsächlich die Profil-, Integrations- und Identifikationsfunktion relevant.

2. Familienpolitische Programmatik der CDU in Zeit

In diesem Kapitel wird die Programmatik der CDU im Bereich der Familienpolitik im Kontext des gesellschaftlichen Wandels analysiert. Im ersten Unterkapitel werden stets die Veränderungen und Prozesse in der Gesellschaft in Betracht gezogen, vor allem was die verbreiteten Familienmodelle, demographische Entwicklung oder Frauenerwerbstätigkeit angeht. Das zweite Unterkapitel wird sich der innerparteilichen Entwicklung der CDU widmen und im dritten Unterkapitel wird die Entwicklung der familienpolitischen Programmatik der Christdemokraten analysiert. Es wird chronologisch besonders auf die Veränderungen des Familienleitbilds und die damit zusammenhängenden Programmverschiebungen eingegangen. Daneben wird die Rollenaufteilung von Mann und Frau in Familie und Beruf verfolgt, die mit der Familienvorstellung eng zusammenhängt.

¹⁰⁹ Husmann-Driessen, *Die Ideologiesprache der beiden Volksparteien SPD und CDU*, 106-107.

2.1 I. Phase: Erste Regierungsphase der CDU 1949–1969

2.1.1 Entwicklung der deutschen Gesellschaft

Der zweite Weltkrieg und die NS-Diktatur stellen eine Zäsur in der Geschichte der deutschen Gesellschaft dar. Nach der Niederlage 1945 wurde sie durch Chaos, Hunger, allgemeine Not und Mangel bestimmt, alles musste erneuert werden. Die Gesellschaft vollzog eine große demographische Änderung: 5,5 Millionen gefallene Soldaten und 11 Millionen Gefangene, die bis 1955 als „Heimkehrer“ zurück nach Deutschland kamen, verursachten eine Frauenüberzahl.¹¹¹ Der Krieg beeinflusste stark auch das Familienmodell und die Rollenaufteilung zwischen Männern und Frauen, die in der Kriegswirtschaft arbeiten mussten. Millionen von Familien waren zerrissen und zerstört. Das Zusammenleben der kriegsgeschädigten Männer mit den Frauen, welche die Kriegsleiden einschließlich Vergewaltigungen alleine mit den Kindern zu Hause überlebten, zeigte sich oft als problematisch und viele Ehen waren gescheitert. Der Wiederaufbau sowie die Bewältigung des Nachkriegsalltags lag mehrheitlich auf den Schultern der Frauen.¹¹²

Der Krieg verursachte also einen Umbruch in der Familie, die neue Rollenaufteilung sowie unvollständige Familien mit alleinerziehenden Müttern als kriegsbedingte Folgen von Tod oder Scheidung wurden allerdings als Ausnahmezustand wahrgenommen. In den 1950ern folgte eine restaurative Phase mit Rückkehr zur klassischen Kleinfamilie, da sie für die Bevölkerung eine Orientierung und Sicherheit darstellte. Die Frauen beendeten nach der Familiengründung meistens ihre Erwerbsarbeit, nur in ökonomischer Not arbeiteten sie auch mit Kindern weiter. Die Hausfrauenehe mit klarer Aufteilung der Geschlechtsrollen überwog.¹¹³ Die weibliche Erwerbstätigkeit unterlag einem strukturellen Wandel, viele Frauen wurden im tertiären Sektor angestellt und ihre Erwerbstätigkeitsquote betrug 1950 39,9 Prozent und 1960 41,7 Prozent. Bei den verheirateten Frauen lag die Zahl deutlich niedriger, bei 24,8 beziehungsweise 32,8 Prozent.¹¹⁴ Die moderne bürgerliche Familie beherrschte in dieser

¹¹⁰ Kaack, *Geschichte und Struktur des deutschen Parteiensystems*, 402-403.

¹¹¹ Kaelble, *Sozialgeschichte Europas*, 241-242.

¹¹² Goltermann, *Die Gesellschaft der Überlebenden*, 95-96.

¹¹³ Kaelble, *Sozialgeschichte Europas*, 28-33.

¹¹⁴ Schäfers, *Gesellschaftlicher Wandel in Deutschland*, 197.

Zeit den öffentlichen Diskurs und wurde konsensual von Parteien, Kirchen,¹¹⁵ Wissenschaft und der breiten Gesellschaft als Leitbild angesehen und durch die Familienpolitik gefördert. Die Mehrheit der Bevölkerung sprach sich in Umfragen für ein Verbot der außerhäuslichen Arbeit der Mütter und in Medien und Diskussionen wurden Begriffe wie „Schlüsselkinder“, „Rabenmütter“ oder „Wohlstandsverwahrlosung“ verwendet.¹¹⁶ Mit dem steigenden Angebot der Teilzeitarbeit in den 1960ern, von 7 Prozent am Anfang auf 20 Prozent am Ende der Dekade, wurde die weibliche Erwerbstätigkeit stärker akzeptiert.¹¹⁷

Infolge des Wirtschaftswunders brach zwischen Mitte der 1950er und Mitte der 1960er Jahre ein Babyboom aus, der die kriegsbedingten Geburtenausfälle nachholte und zu einer Verjüngung der Gesellschaft führte.¹¹⁸ 1964 erreichte die zusammengefasste Geburtenrate in beiden deutschen Staaten ihren Nachkriegsgipfel von 2,5 Kindern pro Frau.¹¹⁹ Auch die Heiratsraten erreichten in den 1960ern ihr Maximum und die Scheidungsrate war niedrig, nur etwa jede zehnte Ehe wurde geschieden.¹²⁰ Die Ehe galt als eine Bedingung für Familiengründung, nicht einmal zehn Prozent der Kinder wurden von nicht verheirateten Eltern geboren.¹²¹ Das durchschnittliche Erstheiratsalter sank kontinuierlich bis 1975, 1950 betrug es bei Frauen 25 Jahre, 1960 nur noch 23,5 Jahre.¹²² Parallel dazu sank das Alter der Mütter, 1965 waren sie durchschnittlich bei der Geburt des ersten Kindes 25 Jahre alt.¹²³ Die Ursachen für die besonders hohe Heiratsneigung und frühe Eheschließungen in den 1950ern und 1960ern, dem „goldenen Zeitalter der Ehe“, waren Wirtschaftswachstum und Vollbeschäftigung sowie rigide moralische und gesetzliche Normen, die kaum andere Lebensweisen ermöglichten, da z. B. ein unverheiratetes Paar keine eigene

¹¹⁵ Das katholische Ehe- und Familienleitbild wies in dieser Zeit viele wesentliche Gemeinsamkeiten mit dem bürgerlichen Ehe- und Familienleitbild auf. Siehe Unger-Soyka, „Das Ehe- und Familienleitbild der Sozialdemokratischen Partei Deutschlands“, 124-131.

¹¹⁶ Schildt, *Die Sozialgeschichte der Bundesrepublik Deutschland bis 1989/90*, 37.

¹¹⁷ *Ibid.*, 36-38.

¹¹⁸ *Ibid.*, 35.

¹¹⁹ Olga Pötzsch, *Geburten in Deutschland 2012* (Wiesbaden: Statistisches Bundesamt, 2012), 14, https://www.destatis.de/DE/Publikationen/Thematisch/Bevoelkerung/Bevoelkerungsbewegung/Broschuer_eGeburtenDeutschland0120007129004.pdf?__blob=publicationFile (letzter Zugriff am 16. 12. 2015).

¹²⁰ Gerlach, *Familienpolitik*, 57.

¹²¹ Pötzsch, *Geburten in Deutschland 2012*, 19.

¹²² „Durchschnittliches Erstheiratsalter der Frauen in Deutschland, Westdeutschland und Ostdeutschland, 1960 bis 2013“, Bundesinstitut für Bevölkerungsforschung,

http://www.bib-demografie.de/DE/ZahlenundFakten/04/Abbildungen/a_04_15_durchschnittl_erstheiratsalter_frauen_d_w_o_ab1960.html;jsessionid=AA3B5E131D8D31F5F18583B4F70B2670.2_cid292?nn=3073946 (letzter Zugriff am 16. 12. 2015).

¹²³ Olga Pötzsch, *Geburten in Deutschland 2012*, 11.

Wohnung erhielt.¹²⁴ In der zweiten Hälfte der 1960er Jahren begann der sogenannte zweite demographische Übergang, der die Prozesse der sinkenden Heirats- und Geburtenrate, der steigenden Scheidungsrate und Pluralisierung der Familienformen umfasst und auf einen grundsätzlichen Wertewandel zurückzuführen ist. Dieser wird im Unterkapitel 2.2.1 erörtert, da er sich insbesondere in den 1970ern entfaltete.

Die klassische Rollenaufteilung unter den Geschlechtern prägte auch die Haushalte mit zwei Erwerbstätigen, Mitte der 1960er beteiligten sich Männer kaum an der Hausarbeit.¹²⁵ Die Gesellschaft, insbesondere die Geschlechter- und Eltern-Kind-Verhältnisse waren patriarchal geprägt, Männer waren im Familien- und Eherecht übergeordnet. Zum Beispiel konnten sie allein Wohnort und Wohnung bestimmen, die Frau bedurfte der Zustimmung ihres Gatten für die Annahme einer Arbeit oder der Vater hatte im Konfliktfall das Entscheidungsrecht in Angelegenheiten des gemeinsamen Kindes.¹²⁶ Es gab eine starke Bindung an die Klassen- und Kirchenmilieus, die dem Einzelnen z. B. in Vereinen und Verbänden Hilfe leisteten.¹²⁷ Aufgrund des verbreiteten Hausfrauenehemodells gab es kein großes Angebot an außerhäuslicher Betreuung, bis Mitte der 1960er war nur ein Drittel der Kinder zwischen drei und sechs Jahren im Kindergarten, meistens nur vormittags. Für die Unterdreijährigen standen Plätze in Krippen kaum zur Verfügung.¹²⁸

Zusammengefasst fand in der Nachkriegszeit eine Rückkehr zu der bürgerlichen Kleinfamilie mit der traditionellen Rollenaufteilung statt, sodass in den 1950ern und 1960ern das Modell der modernen bürgerlichen Familie am meisten verbreitet war und konsensual angestrebt wurde, Frauenerwerbstätigkeit und außerhäusliche Kinderbetreuung galten als eine Notlösung.

2.1.2 Entwicklung der CDU

Wie im Kapitel 1.3 bereits geschildert wurde, entstanden die ersten christdemokratischen Gruppierungen nach dem zweiten Weltkrieg und schlossen sich erst 1950, als Adenauer bereits Bundeskanzler war, in eine bundesweite Partei

¹²⁴ Schildt, „Deutschland in den 50er Jahren. Gesellschaftliche Entwicklung“.

¹²⁵ Therborn, *European Modernity and Beyond*, 64.

¹²⁶ Schildt, „Deutschland in den 50er Jahren. Gesellschaftliche Entwicklung“.

¹²⁷ Kaelble, *Sozialgeschichte Europas*, 124.

¹²⁸ Lucie Merkle, *Frauenerwerbstätigkeit und Kinderbetreuung: Eine theoretische und empirische Analyse für die Bundesrepublik Deutschland*, Wirtschaftswissenschaftliche Beiträge 103 (Heidelberg: Physica-Verlag, 1994), 117.

zusammen. Die Partei verfügte zwar über einen Bundespartei Vorstand und einen Bundesparteiausschuss genauso wie sie Parteitage organisierte, aber die Parteiorganisation auf der Bundesebene war allgemein in den ersten Jahrzehnten sehr schwach ausgebaut. Die Parteitage dienten nur dazu, die Geschlossenheit der Partei zu demonstrieren, dementsprechend gab es dort keine offene Diskussion und keine richtigen Wahlen. Wegen des föderalen Parteiaufbaus gelang es nicht einmal, einen Generalsekretär durchzusetzen. An die bedeutende Rolle des charismatischen, taktisch denkenden und pragmatisch handelnden Parteivorsitzenden Konrad Adenauer und der Integrationsklammer der Regierungsverantwortung wurde oben bereits erinnert. Adenauer musste die eigenständigen Landesverbände in der dezentral aufgebauten Partei und alle Parteiflügel integrieren und ausgleichen.¹²⁹ Wichtiger als die Parteigremien waren bei der Entscheidungsfindung das Kanzleramt und die Fraktion. Ende der 1950er Jahre tauchten erste Kritiken am Parteiaufbau und Adenauers informellen Führungsstil auf.¹³⁰ Am Parteitag 1962 wurde die innerparteiliche Struktur reformiert, die Funktion des Geschäftsführenden Vorsitzenden eingeführt und ein Präsidium gegründet. Grundlage der Modernisierung war auch eine zentrale Mitgliederstatistik.¹³¹ Die Selbstständigkeit der Partei und innerparteiliche Demokratisierung wurden langsam gestärkt, einen wichtigen Impuls zum Parteiumbau stellte 1967 auch das neue Parteiengesetz dar, dank dessen die CDU neue Satzungen verabschiedete, Vorstände wählte und sich ein Programm gab.¹³²

Die heterogene und auf Regierungspolitik orientierte CDU mit unterschiedlichen Parteiflügeln hatte in den ersten zwei Jahrzehnten kein bindendes längerfristiges Programm, nur Wahlprogramme, die sich lediglich einigen ausgewählten Themen, hauptsächlich der Wirtschaftspolitik, widmeten und von Parteigremien ohne Diskussion bestätigt wurden. Sie hoben vornehmlich die Regierungserfolge hervor und versprachen Fortsetzung der bisherigen Politik. Theoretische Programmdiskussionen überließen die Christdemokraten den traditionellen Programmparteien wie der SPD.¹³³ Ihre reservierte Haltung zu Programmen verdeutlicht ein Zitat vom Geschäftsführenden Vorsitzenden der CDU Josef Hermann Dufhues am Parteitag 1962:

¹²⁹ Bösch, *Macht und Machtverlust: Die Geschichte der CDU*, 74-81.

¹³⁰ Bösch, *Die Adenauer-CDU*, 419-429.

¹³¹ Kleinmann, *Geschichte der CDU*, 189ff.

¹³² Bösch, *Macht und Machtverlust: Die Geschichte der CDU*, 95.

¹³³ Rudolf Uertz, „Von den Gründungsaufufen 1945 zu den Grundsatzprogrammen 1978 und 1994. Zur Programmgeschichte der CDU“ in *Brücke in eine neue Zeit: 60 Jahre CDU*, hrsg. von Günter Buchstab (Freiburg im Breisgau, Herder Verlag, 2005), 107ff.

„Die CDU ist die einzige Partei, die klare geistige Grundlagen hat. [...] Eine moderne Partei braucht im schnellen und vielarmigen Fluss der Zeit Leitsätze, die aus klaren geistigen Fundamenten kommen und die Wirklichkeit treffen; sie braucht Persönlichkeiten, die aus solcher Grundhaltung im Wandel der Dinge richtige Erkenntnisse ziehen und sie kraftvoll durchzusetzen vermögen. Programme sind ein Requisite der ideologischen Parteien des 19. Jahrhunderts. Unsere Leitsätze aber entwickeln sich dynamisch immer wieder aus der Auseinandersetzung mit der Wirklichkeit, also aus der Erfahrung. Leitsätze sind wie ein Kompass, aber sie sind kein Parteikatechismus“.¹³⁴

Bis Ende der 1960er spielte in der CDU die bedeutendste Rolle die Generation der politischen Jugend, die in den 1920er und 1930er politisch sozialisiert wurde und vom weltanschaulichen Denken, einer vorsichtigen Stellung gegenüber der modernen Gesellschaft und Angst vom Verfall traditioneller Werte geprägt wurde. Typische Vertreter waren die Parteigründer und die ersten Vorsitzenden Ludwig Erhard oder Kurt Georg Kiesinger.¹³⁵ Im Vergleich zur SPD oder der späteren Entwicklung in den 1970er und 1980er Jahren hatte die CDU in den 1950ern eine kleine und passive Mitgliederbasis, nur gegen 220.000 bis 250.000 Mitglieder. Die Mitgliederzahl der Sozialdemokraten war damals etwa dreifach höher.¹³⁶

Seit ihrer Gründung bis Mitte der 1960er Jahre war die CDU eine Honoratioren- und Wählerpartei¹³⁷ mit einem schwachen Parteiapparat, einer passiven Mitgliederbasis und maroden Finanzsituation ohne bindendes langfristiges Programm, die sich auf die Regierungsverantwortung orientierte.

2.1.3 Familienpolitische Programmatik der CDU

Die Familie und ihre Unterstützung war immer ein wichtiges Thema der christdemokratischen Politik. Die CDU hatte sich seit ihrem Beginn als politischer Anwalt der Familie verstanden. Bereits in den *Düsseldorfer Leitsätzen* findet man ein Bekenntnis zur Familie, das später in allen programmatischen Dokumenten seine Stelle

¹³⁴ Protokoll. 11. Bundesparteitag der CDU, 2.–5. Juni 1962, Dortmund (Dortmund: CDU, 1962), 316, http://www.kas.de/upload/ACDP/CDU/Protokolle_Bundesparteitage/1962-06-02-05_Protokoll_11.Bundesparteitag_Dortmund.pdf (letzter Zugriff am 3. 12. 2015).

¹³⁵ Ludwig Erhard (1897-1977) und Kurt Georg Kiesinger (1904-1988). Picka, *Druhá verze Berlinského programu z roku 1971*, 48.

¹³⁶ Corinna Franz und Oliver Gnad (Bearb.), *Handbuch zur Statistik der Parlamente und Parteien in den westlichen Besatzungszonen und in der Bundesrepublik Deutschland. CDU und CSU. Mitgliedschaft und Sozialstruktur 1945-1990* (Düsseldorf: Droste Verlag, 2005), 92-95, http://www.kas.de/upload/ACDP/CDU/Statistik/08_Mitglieder-Mitglieder-insgesamt.pdf (letzter Zugriff am 4. 12. 2015). Bis zum Jahr 1966 handelt es sich um Schätzungen.

¹³⁷ Buchstab, „Geschichte der CDU“, 58.

findet.¹³⁸ In den ersten zwei Jahrzehnten der CDU kam das Thema aufgrund der mangelhaft entwickelten Parteienprogrammatische hauptsächlich in Regierungserklärungen und der Gesetzgebung zum Ausdruck. Die Regierungspolitik ersetzte so praktisch die bundesparteiliche Programmarbeit der CDU. Deshalb wurden das Familienleitbild und die familienpolitische Orientierung vornehmlich aus ihren einzelnen Bundestagswahlprogrammen abgeleitet. Chronologisch wird im diesen Unterkapitel auf die *Düsseldorfer Leitsätze*, *Hamburger Programm*¹³⁹ (1953), *Hamburger Manifest*¹⁴⁰ (1957), *Kölner Manifest*¹⁴¹ (1961), *Düsseldorfer Erklärung*¹⁴² (1965) und *Berliner Programm*¹⁴³ (1968) eingegangen.

Im ersten Programm *Düsseldorfer Leitsätze* erfolgt im Kapitel „Sozialpolitische Leitsätze der CDU“ das Bekenntnis zur Familie:

„Die wichtigste Staats- und gesellshaftserhaltende Gemeinschaft ist die Familie. Ihre Rechte und Pflichten sind zu vertiefen und gesetzlich zu schützen. Die geistigen und materiellen Voraussetzungen für ihren natürlichen Bestand und die Erfüllung ihrer Aufgaben sind herzustellen und zu sichern“.¹⁴⁴

Das Zitat weist darauf hin, dass das Verständnis der Familie nicht theoretisch definiert werden musste, da es in dieser Zeit konsensual von allen Parteien und der Gesellschaft als verheiratete Eltern mit Kindern verstanden wurde. Weiter erfolgen nur Äußerungen zur Arbeit, die nach christlicher Arbeitsordnung eine sittliche Leistung und Grundlage menschlicher Entfaltung ist. Dazu gehöre ein natürliches Recht auf Arbeit, dementsprechend sollte die Politik eine auf Vollbeschäftigung abzielende Wirtschaftspolitik betreiben. Auch die Frauenarbeit wurde erwähnt, ihr komme erhöhte Wichtigkeit zu. Die Frauen sollten in der Wirtschaft und Verwaltung grundsätzlich gleiches Recht wie die Männer haben, dürfen jedoch keine Arbeit leisten, die ihrer Wesensart widerspricht. Bereits hier, im Jahr 1949, wurde ein Verbot ungleichen Lohns

¹³⁸ *Düsseldorfer Leitsätze*, 24.

¹³⁹ *Hamburger Programm CDU. Das Programm der Christlich Demokratischen Union für den zweiten deutschen Bundestag* (Bonn: CDU, 1953), http://www.kas.de/upload/ACDP/CDU/Programme_Bundestag/1953_Hamburger-Programm.pdf (letzter Zugriff am 18. 3. 2016).

¹⁴⁰ *Das Manifest der Christlich Demokratischen Union, beschlossen vom 7. Parteitag in Hamburg. An das deutsche Volk* (Im Folgenden *Hamburger Manifest* genannt) (Hamburg: CDU, 1957), http://www.kas.de/upload/ACDP/CDU/Programme_Bundestag/1957_An-das-Deutsche-Volk_NEU.pdf (letzter Zugriff am 18. 3. 2016).

¹⁴¹ *Kölner Manifest CDU 1961*, (Bonn: CDU, 1961), http://www.kas.de/upload/ACDP/CDU/Programme_Bundestag/1961_Koelner-Manifest_NEU.pdf (letzter Zugriff am 18. 3. 2016).

¹⁴² *Düsseldorfer Erklärung* (Düsseldorf: CDU, 1965), http://www.kas.de/upload/ACDP/CDU/Programme_Bundestag/1965_Duesseldorfer-Erklaerung.pdf (letzter Zugriff am 18. 3. 2016).

¹⁴³ *CDU. Berliner Programm* (Berlin: CDU, 1968), http://www.kas.de/upload/ACDP/CDU/Programme_Beschluesse/1968_Berliner-Programm.pdf (letzter Zugriff am 20. 10. 2015).

¹⁴⁴ *Düsseldorfer Leitsätze*, 24.

für gleiche Arbeit hinsichtlich Männer und Frauen gefordert.¹⁴⁵ Wichtig ist die Aussage, dass der Lohn auch die „Gründung und Erhaltung einer Familie sichern“ sollte.¹⁴⁶ In den *Düsseldorfer Leitsätzen* wurden keine anderen explizit familienpolitischen Vorhaben angeführt. Bereits diese knappen Forderungen zeigen, dass die CDU hier auf das Modell der bürgerlichen Familie fokussiert, das durch die strikte Trennung der Geschlechterrollen gekennzeichnet war. Für die Elternschaft wurde automatisch die Ehe vorausgesetzt und eine Eheschließung bedeutete in der Regel Ausscheiden aus dem Berufsleben.

In der Einleitung des *Hamburger Programms* wurde die Familienarbeit der Frauen pathetisch geschätzt: „Wir wissen, dass diese Erfolge [der CDU unter Kanzler Adenauer 1949-1953, T. K.] dem ganzen Volk, den Schaffenden in allen Berufen, den deutschen Müttern und Hausfrauen und der Hilfe des Auslandes mit zu verdanken sind“.¹⁴⁷ Im ersten Kapitel „Staatspolitische Grundforderungen“ wurde gleich im zweiten Absatz die Bedeutung der Familie und der Freiheit betont: „Deswegen kämpfen wir für die Rechte der Familie und den freien Lebensbereich des einzelnen, in dem sittlich-verantwortliche Entscheidungen möglich sind“.¹⁴⁸ Der folgende Satz beweist die rhetorische Bedeutung der Gleichberechtigungsidee: „Bei der Anpassung des Familienrechts an die von uns bejahte Gleichberechtigung von Mann und Frau ist die natürliche Ordnung der Familie und Ehe für die Christlich Demokratische Union Ausgangspunkt und Richtschnur“.¹⁴⁹ Diese Aussage berief sich auch explizit auf die „natürliche Ordnung“ der Ehe und Familie, was ihre weltanschauliche Begründung darlegt. Die CDU hob in Anlehnung an den Artikel 3 des Grundgesetzes¹⁵⁰ und theologische Gedanken die Gleichberechtigung von Mann und Frau stets hervor, tat jedoch wenig, sie umsetzen zu helfen. Durch ihr Handeln unterstützte sie eher die in der Gesellschaft verbreitete väterliche und männliche Dominanz, beispielsweise forderte sie keine Änderungen des Bürgerlichen Gesetzbuchs, das die letzte Entscheidungsgewalt hinsichtlich der Ehe und Kindererziehung den Vätern einräumte.¹⁵¹

Schäfers bemerkt, dass dieser Widerspruch, wenn die Politik am häuslichen Leitbild der Frau festhielt, dabei aber ihre Erwerbstätigkeit für Wirtschafts- und

¹⁴⁵ Ibid., 24-26.

¹⁴⁶ Ibid., 26.

¹⁴⁷ *Hamburger Programm CDU*, 5.

¹⁴⁸ Ibid., 6.

¹⁴⁹ Ibid., 6.

¹⁵⁰ „Grundgesetz für die Bundesrepublik Deutschland vom 23. Mai 1949, Art. 6 Abs. 1“.

¹⁵¹ Grieswelle, „Das christliche Menschenbild in der Familien- und Frauenpolitik“, 256.

Lebensstandardwachstum voraussetzte, zur problematischen Situation der berufstätigen Müttern führte. Es fehlte nämlich jahrzehntelang an entsprechender Infrastruktur und unterstützenden Regelungen.¹⁵² Die Rolle der Frau und Mutter war in erster Linie zu Hause, ihre Karriere war allerdings offiziell nicht bestritten. Die Berufstätigkeit der Mütter mit Kleinkindern war jedoch gesellschaftlich wenig akzeptiert und wurde kritisiert, da die Familie, d. h. die Mutter, in dieser Zeit einstimmig als zentrale Instanz der Kindererziehung und -betreuung galt. Kindergärten waren maximal nur als Ergänzung zur Erziehung in der Familie angesehen. Ganztagsbetreuung galt als Notlösung.¹⁵³ In diesem Sinne äußerte sich z. B. der erste Bundesfamilienminister Franz-Josef Wuermeling kritisch: „Für Mutterwirken gibt es nun einmal keinen vollwertigen Ersatz“ oder „eine Mutter daheim ersetzt vielfach Autos, Musiktruhen und Auslandsreisen“.¹⁵⁴ Die CDU sah die Erziehungsverantwortung im Einklang mit dem zweiten Absatz des Artikels 6 des Grundgesetzes¹⁵⁵ stets bei den Eltern, im Gegensatz zu einigen Bemühungen, die Kindererziehung den Eltern als Auftragsgelegenheit der Gesellschaft zu übertragen.¹⁵⁶

Im *Hamburger Programm* wurden noch andere konkrete familienpolitische Forderungen vorgestellt, die ausführlichsten aus den in diesem Kapitel analysierten Programmen. Da Familien „Recht auf gesetzliche Sicherung eines ausreichenden Einkommens“ und „auf ausreichenden Wohnraum“ haben, trat die CDU für eine Steuerreform zur Stärkung der sozialen Leistungsfähigkeit der Familien, für ein Gesetz über Familienausgleichskassen oder für Schaffung von Familienheimen und Ausrichtung der Wohnungspolitik an (junge) Familien.¹⁵⁷ Im knappen *Hamburger Manifest*, zweiseitigem Flugblatt für die Bundestagswahlen 1957 mit zusammengefassten Erfolgen der Adenauer-Regierungen und ein paar Stichworten,

¹⁵² Schäfers, *Gesellschaftlicher Wandel in Deutschland*, 121.

¹⁵³ Barbara Pflugmann-Hohlstein, „Kinderbetreuung gestern, heute und morgen“, *Statistisches Monatsheft Baden-Württemberg* 4/2012, 45, https://www.statistik-bw.de/Service/Veroeff/Monatshefte/PDF/Beitrag12_04_09.pdf (letzter Zugriff am 18. 3. 2016).

¹⁵⁴ „Geschichte des Bundesministeriums für Familie, Senioren, Frauen und Jugend“.

¹⁵⁵ „Pflege und Erziehung der Kinder sind das natürliche Recht der Eltern und die zuvörderst ihnen obliegende Pflicht. Über ihre Betätigung wacht die staatliche Gemeinschaft.“ Zitiert nach „Grundgesetz für die Bundesrepublik Deutschland vom 23. Mai 1949, Art. 6 Abs. 2“, Deutscher Bundestag, http://www.bundestag.de/bundestag/aufgaben/rechtsgrundlagen/grundgesetz/gg_01/245122 (letzter Zugriff am 17. 9. 2015).

¹⁵⁶ Renate Hellwig, „Familienpolitik, die Frau in der Gesellschaft, Jugend, Gesundheit“ in *Christliche Demokratie in Deutschland: Analysen und Dokumente zur Geschichte und Programmatik der Christlich Demokratischen Union Deutschlands und der Jungen Union Deutschlands*, hrsg. von Holger Asmussen, Werner Allemeyer und Erika Dickhoerner, Handbücher der Politischen Akademie Eichholz, Bd. 7 (Melle: Knoth, 1978), 398.

¹⁵⁷ *Hamburger Programm CDU*, 13-17.

wurde „die Sicherung der Zukunft durch großzügige Förderung von Familie, Jugend und Volksgesundheit, Forschung, Lehre und Erziehung“ gefordert.¹⁵⁸ Wie die Unterstützung aussehen sollte oder andere Details, erfuhr der Wähler nicht. Im *Kölner Manifest* 1961 erfolgen wieder nur kurze schlagwortartige Erfordernisse wie „die CDU will [...] die Förderung der Familie“, die allerdings in einer Liste mindestens knapp ausgearbeitet wurden: „Sie fordert deshalb [...] Stärkung der Familie, Ausbau des Kindergeldes, Entlastung der Mütter, Sorge für die Alten, Förderung des Eigenheims und der Eigentumswohnung, familiennahe Kindergärten und Spielplätze“.¹⁵⁹ Die außerfamiliären Kinderbetreuungseinrichtungen wurden hier zum ersten Mal aufgeführt, sie sollten die außerhäusliche, gedacht ist halbtägige, Berufstätigkeit der Mütter erleichtern. Hier begann also die langsame Umorientierung der Programmatik auf Verbesserung der Vereinbarkeit von Familie und Beruf. In der kurzen *Düsseldorfer Erklärung* wurden weder Familie, noch eine familienpolitische Initiative erwähnt.¹⁶⁰

Das letzte hier zu untersuchende Dokument ist die erste Fassung des *Berliner Programms*, eines Aktionsprogramms, das 1968 zum ersten Mal mit einer innerparteilichen Diskussion zustande kam und mit dem sich die Christdemokraten gegen die Sozialdemokraten während der Zeit der ersten Großen Koalition (1966-1969) profilieren wollten.¹⁶¹ Die CDU hielt mit kleinen Ausnahmen an ihren bisherigen traditionellen Positionen fest. Sie verlangte Schutz und Unterstützung sowohl für die Familie als auch neu explizit für Alleinstehende. Die außerhäusliche Berufstätigkeit der Frauen wurde stärker akzeptiert, Erleichterung der Übergänge vom Familien- zum Arbeitsleben vor allem durch Teilzeitarbeit und Kindergärten gefordert. Betreffend die Familienpolitik blieb der Akzent am Familienlastenausgleich, Beratung und Bildungsarbeit.¹⁶²

Ein vergleichender Blick in die CDU-Programme belegt also, dass in den ersten Jahren keine Definitionen weder der Familie noch der Ehe erforderlich waren und erst in den 1970ern die Partei erklären musste, was sie unter diesen Begriffen im Gegensatz zu anderen Parteien versteht. Die ersten Programme beinhalteten nur knappe und konkrete Vorschläge zur Förderung der Familien ohne sich beispielsweise mit der Anerkennung oder Nichtanerkennung von unterschiedlichen Lebensformen zu

¹⁵⁸ *Hamburger Manifest*, 1-2.

¹⁵⁹ *Kölner Manifest*, 4-5.

¹⁶⁰ *Düsseldorfer Erklärung*.

¹⁶¹ Picka, *Druhá verze Berlinského programu z roku 1971*, 42.

¹⁶² *Berliner Programm, 1. Fassung*, 20, 27 und 40-41.

beschäftigen.¹⁶³ Die CDU-Politik konzentrierte sich in erster Linie kontinuierlich auf den Familienlastenausgleich, familiengerechten Wohnungsbau oder Schutz kinderreicher Familien vor sozialem Abstieg. In der Gründungszeit des Familienministeriums (1953) war es innerhalb der Regierungspartei CDU noch völlig umstritten, ob der Staat Familienpolitik im Sinne eines „Hineinregierens in die Familie“ überhaupt betreiben sollte.¹⁶⁴ Grundsätze der familienpolitischen Initiativen der Christdemokraten wurden Subsidiarität und Ablehnung der Verstaatlichung, welche Förderung der Eigenkräfte der Familien implizierten. Im Prinzip orientierte sich die CDU bis in die 1960er Jahre darauf, in Hinsicht des christlichen Menschenbildes die Familie als Institution und Gemeinschaft zu stärken, und weniger die Bedürfnisse der einzelnen Familienmitglieder zu berücksichtigen.

Mitte der 1960er Jahre wurde auch in der CDU das alte Ideal der reinen Hausfrauenehe in Frage gestellt und die Stellung der berufstätigen Frau in der modernen Arbeitswelt diskutiert. Am Bundesparteitag in Düsseldorf 1965 würdigte beispielsweise Helmut Kohl, der CDU-Fraktionsvorsitzende in Rheinland-Pfalz, die weiblichen verheirateten Berufstätigen und schimpfte auf die „patriarchalische“ und „altbackene“ Betrachtungsweise dieser Frage.¹⁶⁵ Die Frauen beschäftigten sich mit dem Thema in den parteilichen Frauenkongressen oder der Bundesvereinigung der Frauen der CDU auch ausgiebig.¹⁶⁶ Allerdings schlug sich der Wandel programmatisch bis zum Ende der 1960er nicht nieder. Die Partei hörte in dieser Zeit auf die politisch-gesellschaftliche Entwicklung zu gestalten und geriet ins Schlepptau des gesellschaftlichen Wandels.

Zusammenfassend kann gesagt werden, dass die CDU in der hier analysierten Zeitspanne das Leitbild einer bürgerlichen Familie hatte, das dem katholischen Familienleitbild entsprach, ohne es explizit definieren zu müssen. Sie unterstützte zwar rhetorisch die Gleichberechtigung der Geschlechter, inklusive am Arbeitsmarkt, handelte nichtsdestoweniger zugunsten der Hausfrauenehe mit einer strikten Rollentrennung, die in der Gesellschaft verbreitet und konsensual als Idealmodell empfunden wurde. Sie förderte keineswegs die Berufstätigkeit der Mütter, denen sie die primäre Verantwortung bei der Kindererziehung auferlegte. Sie orientierte sich darauf,

¹⁶³ Siehe z. B. *Hamburger Programm CDU*, 6ff und *Ludwigshafener Grundsatzprogramm 1978*, 10ff.

¹⁶⁴ Nielsen-Sikora und Bach, „Anwalt der Familien“. Die CDU-Familienpolitik seit 1949“, 1-2.

¹⁶⁵ Helmut Kohl, „Bericht des Arbeitskreises IV“ in *Protokoll. 13. CDU-Bundesparteitag. Düsseldorf, 28. - 31. März 1965 - Niederschrift* (Bonn: CDU, 1965), 658, http://www.kas.de/upload/ACDP/CDU/Protokolle_Bundesparteitage/1965-03-28-31_Protokoll_13.Bundesparteitag_Duesseldorf.pdf (letzter Zugriff am 18. 3. 2016).

die Familie und Ehe als Institutionen zu festigen sowie sie mit dem Familienlastenausgleich gegen sozialen Abstieg abzusichern. Voran standen also das familieninstitutionelle und das sozialpolitische Motiv sowie der Wert der Subsidiarität. Die familienpolitischen Instrumente fassten Geldtransfer und Steuerregelungen um.

2.2 II. Phase: Erste Oppositionsphase der CDU 1969–1982

2.2.1 Entwicklung der deutschen Gesellschaft

Die zweite Hälfte der 1960er und die 1970er Jahre waren von einem gesellschaftlichen Wandel gekennzeichnet. Der US-amerikanische Politikwissenschaftler Roland Inglehart stellte 1977 die These der postmateriellen Gesellschaft vor, die andere, „höhere“, Normen und Wertvorstellungen vertritt als die vorherige materielle Gesellschaft. Seiner Meinung nach kam es dank einer *stillen Revolution* mit dem Generationenwechsel zu einem Wertewandel der großen Teile der Bevölkerung in den westlichen Ländern. Anstatt von materiellen Werten wie Wirtschaftswachstum, Versorgung, Ordnung oder Sicherheit traten dank der langfristig guten wirtschaftlichen Situation postmaterielle Werte wie Selbstverwirklichung, gesellschaftliche Partizipation, Gleichberechtigung, Menschenrechte oder Naturschutz in den Vordergrund. In einer durch Sicherheit geprägten Gesellschaft finde ein Individualisierungsprozess statt, indem die Menschen neben den existenziellen auch kulturelle, soziale und intellektuelle Bedürfnisse entwickeln. Zusammenhängende Entwicklungen dieser Zeit waren Bildungsexplosion, Säkularisierung und Medialisierung der Gesellschaft. Es kam auch zu einer gewissen Polarisierung der Gesellschaft, wie die Studentenproteste der 68er zeigten. Der Wertewandel führte auch zu grundlegenden Änderungen in der Familie, im Geschlechterverständnis und in der Bevölkerungsentwicklung, zur Ablösung von traditionellen Milieus und dem bisherigen Familienmodell mit der strikten Rollenaufteilung sowie zur Liberalisierung der Stellung zur Scheidung, Abtreibung, ehelichen Untreue oder Homosexualität.¹⁶⁷ Die Familienwerte einschließlich Erziehungsvorstellung veränderten sich allmählich mit den neuen Generationen in den 1960-1980ern, trotzdem genoss die Familie weiterhin einen sehr hohen Stellenwert.¹⁶⁸

¹⁶⁶ „Geschichte der CDU. Aenne Brauksiepe“, offizielle Seite der Konrad-Adenauer-Stiftung, <http://www.kas.de/wf/de/37.8054/> (letzter Zugriff am 19. 3. 2016).

¹⁶⁷ Inglehart, *The Silent Revolution*, 3ff.

¹⁶⁸ Kaelble, *Sozialgeschichte Europas*, 125-129.

In der zweiten Hälfte der 1960er Jahre begann der sogenannte zweite demographische Übergang, der die Prozesse der sinkenden Heirats- und Geburtenrate, der steigenden Scheidungsrate und Pluralisierung der Familienformen umfasst und auf den grundsätzlichen Wertewandel zurückzuführen ist. Er hat unter anderem eine Bevölkerungsschrumpfung und -alterung als Folge.¹⁶⁹ Die Familie und Ehe hatten ihre Monopolstellung verloren und andere Lebensformen einschließlich der nichtehelichen Lebensgemeinschaften, Alleinerziehenden oder gewollt kinderlosen Frauen verbreiteten sich und wurden gesellschaftlich akzeptiert.¹⁷⁰ Seitdem spricht man über eine Krise der Normalfamilie, der Wandel wird durch Abweichungen vom Model der modernen bürgerlichen Familie charakterisiert.¹⁷¹ Die weibliche Standardbiographie - Heirat und Berufsausstieg wegen Kinderfürsorge - wurde durch eine neue Vielfalt hinterfragt. Der Zugang zur Bildung inklusive Studiums für Frauen verbesserte sich dramatisch und eröffnete ihnen eine Reihe neuer Optionen neben ihren traditionellen Rollen, sodass die Frauenerwerbstätigkeit auch während der Ehe stieg.¹⁷² Die Einverdienerreihe wurde also durch viele andere Familienmodelle wie Doppelverdiener- oder Zuverdienermodell erweitert. Attraktiv wurde das Drei-Phasen-Modell, indem der Vater die Familie versorgte und die Mutter nach der Geburt des ersten Kindes für eine längere Zeit aus dem Berufsleben ausstieg, um nach der Familienphase wieder Teilzeit oder Vollzeit zu arbeiten.¹⁷³

Seit dem Anfang der 1970er kam es zum Anstieg des Erstheiratsalters, 1975 betrug es bei Männern 25,3 Jahre und bei Frauen 22,7 Jahre. Diese Entwicklung setzte parallel mit dem wachsenden Erstgeburtsalter auch in folgenden Jahrzehnten fort. Seit Mitte der 1960er stieg auch die Scheidungsziffer.¹⁷⁴ Enorme Folgen hatte der Geburtenrückgang, der mit der Markteinführung der Antibabypille in der zweiten Hälfte der 1960er und dem Moral- und Wertewandel eng zusammenhängt.¹⁷⁵ Seit Beginn der 1970er Jahre sei deshalb ein Sterbeüberschuss zu verzeichnen, d. h. die Geburtenrate liegt unter der Sterberate. Dank eines Zuwanderungsgewinns nahm die Bevölkerungszahl jedoch nicht ab. Seit den 1970er Jahren schwankt die

¹⁶⁹ Brüderl, „Die Pluralisierung partnerschaftlicher Lebensformen in Westdeutschland und Europa“.

¹⁶⁹ Kreitsch, *Nachwuchsschwäche und Nachwuchssicherung*, 46.

¹⁷⁰ Schäfers, *Gesellschaftlicher Wandel in Deutschland*, 125-127.

¹⁷¹ Peuckert, *Familienformen im sozialen Wandel*, 19-20.

¹⁷² *Ibid.*, 405-406.

¹⁷³ Schildt, *Die Sozialgeschichte der Bundesrepublik Deutschland bis 1989/90*, 37-38.

¹⁷⁴ Gerlach, *Familienpolitik*, 57-58.

¹⁷⁵ Peuckert, *Familienformen im sozialen Wandel*, 17.

Gesamtfertilitätsrate¹⁷⁶ in Westdeutschland zwischen 1,3 und 1,4 Kinder pro Frau, was tief unter dem Reproduktionsniveau 2,1 liegt. Ursachen der niedrigen Geburtenziffer sind die gesunkene Zahl der Familien mit drei und mehr Kindern und die wachsende Kinderlosigkeit.¹⁷⁷ Parallel dazu stieg seit den 1970er Jahren die Zahl der außerehelich geborenen Kinder, 1970 waren es 5,5 Prozent.¹⁷⁸ Die weibliche Erwerbstätigkeit wuchs langsam und wurde lebenslang, gegen 1970 wurde es normal mit Kindern zu arbeiten.¹⁷⁹ Wegen einer langen Ausbildung, des modernen Wohlfahrtsstaats mit der staatlichen Altersversicherung und der andauernden Attraktivität des bürgerlichen Hausfrauenehemodells arbeiteten 1970 außer Haushalt immerhin nur 45,9 Prozent aller Frauen zwischen 15 und 65 Jahren, 1980 dann 48,3 Prozent.¹⁸⁰ Die Kindergärten wurden ausgebaut, allerdings langsamer als in anderen westeuropäischen Ländern, Mitte der 1970er wurden in diesen 50 Prozent der Vier- und Fünfjährigen betreut. Zu dieser Entwicklung trug die steigende Frauenerwerbstätigkeit bei, moderne Erziehungsvorstellungen, die den Kontakt mit den gleichaltrigen Kindern schätzen, und Professionalisierung der Kindergärtnerinnen.¹⁸¹

Die Ursache des umfassenden Familienwandels waren nicht die neuen sozialen Bewegungen oder die Studentenbewegung, diese waren nur Teil und Verstärker eines breiteren sozialen Umbruchs und trugen zur Pluralisierung des öffentlichen Diskurses bei. Genauso wie die Frauenbewegung, die zweite Welle des Feminismus, die auch am linken Parteienspektrum angesiedelt war und unter anderem volle Gleichberechtigung der Frauen im Alltag, Erweiterung der außerhäuslichen Kinderbetreuungsangebote und Liberalisierung der Abtreibungslegislative forderte.¹⁸² Ursachen der Entwicklung neuer Formen familialen Zusammenlebens waren Veränderungen im Wertesystem, der Lebensplanung, der Beziehungen zwischen Mann und Frau und unter den Generationen, Individualisierung, Bildungsexpansion usw. Beispielsweise war die Mutterschaft nicht mehr kulturelle Selbstverständlichkeit für eine Frau.¹⁸³

¹⁷⁶ Die Gesamtfertilitätsrate (oder auch zusammengefasste Geburtenziffer) angibt, wie viele Kinder eine Frau durchschnittlich im Laufe des Lebens hätte, wenn die zu einem einheitlichen Zeitpunkt ermittelten altersspezifischen Fruchtbarkeitsziffern für den gesamten Zeitraum ihrer fruchtbaren Lebensphase gelten würden. Sie unterliegt innerhalb weniger Jahre großen Schwankungen.

¹⁷⁷ Kreitsch, *Nachwuchsschwäche und Nachwuchssicherung*, 46.

¹⁷⁸ Therborn, *European Modernity and Beyond*, 290-291.

¹⁷⁹ Gestrich, *Geschichte der Familie im 19. und 20. Jahrhundert*, 35.

¹⁸⁰ Kaelble, *Sozialgeschichte Europas*, 83.

¹⁸¹ *Ibid.*, 387-388.

¹⁸² Therborn, *European Modernity and Beyond*, 315-316.

¹⁸³ Schäfers, *Gesellschaftlicher Wandel in Deutschland*, 128.

Zusammenfassend gesagt fand seit Mitte der 1960er im Rahmen des Wertewandels und des zweiten demographischen Übergangs eine Ausdifferenzierung des westdeutschen Familienleitbildes unter Beibehaltung der Grundorientierung statt. Uneinheitliche Vorstellungen gab es besonders hinsichtlich der Rolle der Frau und Mutter und ihrer Erwerbstätigkeit. Das bürgerliche Familienmodell begann an normativer Verbindlichkeit abzunehmen.

2.2.2 Entwicklung der CDU

Der gesellschaftliche Wandel mit der Auflösung der traditionellen soziokulturellen Milieus, Generationenwechsel und später Verlust der Regierungsverantwortung übte auf die CDU einen großen Veränderungsdruck. Deswegen kam es Ende der 1960er und vor allem in den 1970ern durch große Reformanstrengungen zur Modernisierung des innerparteilichen Lebens sowie der Programmatik und einem Personalwechsel. Von einer konsensual orientierten Sammlungspartei entwickelte sich die CDU zur Volkspartei mit Delegiertensystem und Parteidiskussion.

Der Generationenwechsel wurde mit der Demokratisierung der Parteitage sowie dem Übergang in die Opposition 1969 beschleunigt, zu Wort meldeten sich verstärkt Vertreter der Generationen der Fünfundvierziger und langsam auch der Achtundsechziger, die in durchaus anderen Bedingungen sozialisiert wurden als ihre Vorgänger wie Adenauer und Erhard. Die jüngeren Christdemokraten wie Helmut Kohl oder Heiner Geißler erlebten den Krieg nur als Kinder oder gar nicht und verbrachten ihr Leben in der demokratischen Bundesrepublik im Wohlstand und Wirtschaftswachstum.¹⁸⁴ Sie stiegen in der Parteihierarchie langsam auf und übten neben der professionellen Parteiarbeit keinen anderen Beruf aus. Der innerparteiliche Wandel wurde durch Demokratisierung, mehr Basisbeteiligung, mehr Diskussionen sowie mehr Transparenz gekennzeichnet.¹⁸⁵ Nach der Wahlniederlage 1969 wurde das *Berliner Programm* unter der Führung des jungen rheinland-pfälzischen Ministerpräsidenten Helmut Kohl fortgeschrieben. Die neu erarbeitete Fassung, die

¹⁸⁴ Helmut Kohl (*1930) oder Heiner Geißler (*1930). Picka, *Druhá verze Berlinského programu z roku 1971*, 47-58.

¹⁸⁵ Bösch, *Die Adenauer-CDU*, 412-413.

einige bisherige Dogmas verließ, wurde zwar von der Führung gedämpft, deutete nichtsdestoweniger bereits den Reformweg an.¹⁸⁶

Die CDU verfügte im Gegensatz zu den anderen Bundestagsparteien lange über kein Grundsatzprogramm. Die SPD hatte ihren bekannten *Godesberger Programm* von 1959, die Freie Demokratische Partei (FDP) ihr *Berliner Programm* von 1957.¹⁸⁷ Sogar die CSU verabschiedete seit 1946 mehrere Grundsatzprogramme, als die Christdemokraten 1978 ihr erstes bekam, hatte sie bereits sechs.¹⁸⁸ Erst mit den Wahlniederlagen musste sich die CDU mit ihren Grundwerten und programmatischen Vorstellungen auseinandersetzen und sie schriftlich im *Ludwigshafener Grundsatzprogramm* 1978 festhalten. Dem ging eine jahrelange Vorbereitungs- und Diskussionsphase voran. Im Rahmen der Wertedebatte suchte die CDU ihre christdemokratische Grundlage und ihre theoretische Begründung.¹⁸⁹ Richard von Weizsäcker, Vorsitzende der Grundsatzkommission, fasste es 1978 am Ludwigshafener Bundesparteitag in seiner Rede so zusammen:

„Wir haben seit der Mitte oder dem Ende der 60er Jahre eine lebhaft politische Auseinandersetzung über die Grundwerte. Diese Auseinandersetzung vollzieht sich in der öffentlichen Diskussion vor allem zwischen CDU und SPD. [...] Eine Partei ist nicht dazu da, um in ihrem politischen Programm Auskunft über Fragen der Religion oder des Religionsersatzes zu geben.“¹⁹⁰

Im Grundsatzprogramm wurde das christliche Verständnis vom Menschen ausführlich formuliert und die drei Grundwerte von ihm abgeleitet. Das „C“ wurde also verstärkt programm-theoretisch hergeleitet und weniger aus der direkt gelebten Alltagswirklichkeit bestimmt.¹⁹¹ Helmut Kohl, der Bundespartei vorsitzende seit 1973, hob seine Bedeutung am Ludwigshafener Parteitag 1978 so hervor:

„Meine Freunde, wir haben hier in Ludwigshafen formuliert, was uns in unserem Innersten als politisch verantwortliche Menschen und Bürger bewegt: unser christliches Verständnis vom Menschen, das allein in der Lage ist, den Materialismus jeglicher Art und in jedem Gewand zu überwinden.“¹⁹²

¹⁸⁶ Picka, *Druhá verze Berlinského programu z roku 1971*, 5.

¹⁸⁷ Kaack, *Geschichte und Struktur des deutschen Parteiensystems*, 404.

¹⁸⁸ „Die Grundsatzprogramme der CSU“, offizielle Seite der Hanns-Seidel-Stiftung, <http://www.hss.de/mediathek/archiv-fuer-christlich-soziale-politik/parteiprogramme/grundsatzprogramme.html> (letzter Zugriff am 30. 11. 2015).

¹⁸⁹ Zolleis, *Die CDU. Das politische Leitbild im Wandel der Zeit*, 180.

¹⁹⁰ *Protokoll. 26. Bundesparteitag der Christlich Demokratischen Union Deutschlands. Ludwigshafen, 23.-25. Oktober 1978* (Ludwigshafen: CDU, 1978), 124-125, http://www.kas.de/upload/ACDP/CDU/Protokolle_Bundesparteitage/1978-10-23-25_Protokoll_26.Bundesparteitag_Ludwigshafen.pdf (letzter Zugriff am 27. 11. 2015).

¹⁹¹ Zolleis, *Die CDU. Das politische Leitbild im Wandel der Zeit*, 180.

¹⁹² *Protokoll. 26. Bundesparteitag der Christlich Demokratischen Union Deutschlands*. 383.

In den 1970ern verzeichnete die Partei einen großen Mitgliederzuwachs, von etwa 330.000 am Anfang der Dekade auf mehr als das Doppelte, 693.000 Mitglieder, im Jahr 1980, was ihr innerparteiliches Leben genauso stark prägte.¹⁹³ Die CDU entwickelte sich in dieser Zeit also zu einer modernen Mitgliederpartei nach dem Delegiertenprinzip und verwendete bei der Entscheidungsfindung nicht mehr das Konsensprinzip, sondern das Mehrheitsprinzip.¹⁹⁴ Die bisher vernachlässigten Parteistrukturen einschließlich der Parteitage und die Programmarbeit wurden aufgewertet. Aus marktstrategischen Gründen vollzog die Partei eine grundlegende Änderung ihrer Werkzeuge, brach dennoch nicht mit ihren Grundwerten. Seit dieser Zeit steht sie nämlich stets vor der Herausforderung, einerseits die traditionellen Stammwähler zu behalten und andererseits neue, ideologisch nicht verankerte Wähler zu gewinnen. Nach der Parteireform verfügte sie über eine breite Mitgliederbasis, moderne Struktur, basisbezogenes Willensbildungsprozess sowie Grundsatzprogramm und wurde zu einer modernen Catch-all-party.

2.2.3 Familienpolitische Programmatik der CDU

Am Ende der 1960er und am Anfang der 1970er Jahre begann sich die CDU dem gesellschaftlichen Wandel langsam zu stellen und ihre konservativen Familienvorstellungen zu öffnen. In der ersten Oppositionszeit wurde 1971 die zweite Fassung des *Berliner Programms* verabschiedet. Ihre programmatischen Reformbestrebungen einschließlich der Öffnung für neue Themen wie der Stellung der Frau in der Gesellschaft und Verlassen einiger Dogmen wurden vom Parteivorstand gemildert, der Weg zur Modernisierung der Partei war jedoch vorbereitet.¹⁹⁵

Bezüglich der Familienpolitik wurde dort im Unterkapitel „Familie“ neu als ihr Leitbild die partnerschaftliche Familie dargestellt, alle gesetzlichen Bestimmungen, die ihm widersprächen, seien abzuändern. Die Chancengleichheit der Kinder solle durch den Familienlastenausgleich, aber auch durch Kindergärten und Vorschulklassen gewährleistet werden.¹⁹⁶ Ferner gab es in diesem Programm neu ein gesondertes Unterkapitel „Frau in der Gesellschaft“, in dem die gleichen Chancen für Frauen in

¹⁹³ Franz und Gnad, *Handbuch zur Statistik der Parlamente und Parteien*, 98-100.

¹⁹⁴ Zolleis, *Die CDU. Das politische Leitbild im Wandel der Zeit*, 180.

¹⁹⁵ Picka, *Druhá verze Berlinského programu z roku 1971*, 149-150.

¹⁹⁶ *Das Berliner Programm, 2. Fassung 1971. Verabschiedet auf dem 18. Bundesparteitag vom 25. bis 27. Januar 1971 in Düsseldorf* (Bonn: CDU, 1971), 19 und 55-56, http://www.kas.de/upload/ACDP/CDU/Programme_Beschluesse/1971_Berliner-Programm.pdf (letzter Zugriff am 20. 10. 2015).

Ausbildung, Beruf, einschließlich Aufstiegschancen, und in der Freizeit verlangt wurden. Dementsprechend wurden unter anderem Änderungen im Steuer-, Sozialversicherungs- und Arbeitsrecht sowie Maßnahmen und Einrichtungen, die den Familien und den berufstätigen Müttern durch Beratung und Bildung helfen, vorgeschlagen. Dabei wurden die gleichwertige Stellung der Hausfrau und Mutter derjenigen der berufstätigen Frau und die Wahlfreiheit der Frauen betont.¹⁹⁷ Der Begriff der Gleichberechtigung wurde hier also auch auf die Gleichbehandlung erwerbstätiger und nicht-erwerbstätiger Frauen bezogen. Die Wahlfreiheit bedeutete die Möglichkeit von Frauen sich zwischen Berufstätigkeit und Mutterschaft zu entscheiden, es ging also lediglich um eine „Entweder-oder-Wahlfreiheit“. Diese Interpretation der Wahlfreiheit wurde gegenüber dem unterschiedlichen Wahlfreiheitskonzept der SPD und FDP gestellt, das auch die Entscheidung zwischen Fremd- oder Eigenbetreuung des Kleinkindes umfasste und dadurch eine „Sowohl-als-auch-Wahlfreiheit“ darstellte.¹⁹⁸ Eine gleichzeitige Kindererziehung und Erwerbstätigkeit durch Kinderkrippen u. A. wurde von der CDU im Namen des Kindeswohls nicht unterstützt. Die Wahlfreiheit war praktisch auf Frauen beschränkt, eine gleichberechtigte Beteiligung der Väter an der Kinderbetreuung wurde im Programm nicht diskutiert.

Hinsichtlich der Eherechtsreform werde die CDU für eine „am verfassungsmäßigen Schutz von Ehe und Familie und an der sozialen Wirklichkeit orientierte Neuregelung der Scheidungsgründe, der Scheidungsfolgen, der Unterhalts- und Alterssicherung des geschiedenen Ehepartners und des Eheprozessrechts eintreten“. ¹⁹⁹ Die zweite Fassung hatte im Vergleich zu älteren Programmen also eine andere Struktur, Akzente und insgesamt einen neuen Geist, der sich voll im ersten Grundsatzprogramm äußern konnte. Sie berief sich nicht mehr auf die alten Erfolge, sondern erkannte Probleme und Nachholbedarf an.

Dieser Wandel wurde dank der veränderten Rahmenbedingungen, der Stimmenverluste vor allem bei jungen Frauen, des Oppositionsdrucks, der Parteireform und des Generationenwechsels ermöglicht. Am Bundesparteitag 1973 in Hamburg wurde mit dem neuen Bundesparteivorsitzenden Helmut Kohl eine politische und programmatische Reform sowie Ausarbeitung des ersten Grundsatzprogramms

¹⁹⁷ *Berliner Programm, 2. Fassung*, 56-58.

¹⁹⁸ Unger-Soyka, „Das Ehe- und Familienleitbild der Sozialdemokratischen Partei Deutschlands“, 304.

¹⁹⁹ *Berliner Programm, 2. Fassung*, 69-70.

beschlossen.²⁰⁰ Dieses wurde nach einer langen Programmarbeit unter Leitung von Richard von Weizsäcker und innerparteilichen Diskussionen 1978 verabschiedet. Es brachte zum ersten Mal eine umfassende theoretische und ideelle Grundlage der christdemokratischen Programmatik. Die Formulierungen wurden wegweisend für andere (Grundsatz-) Programme und wurden später häufig fast wortgleich übernommen. Deshalb werden sie im Folgenden umfassend zitiert.

Nach der Präambel und den ersten zwei Kapiteln („Das Verständnis vom Menschen“ und „Grundwerte“) kommt im dritten Kapitel „Entfaltung der Person“ gleich im ersten Teil Definition und Charakterisierung der Familie zum Ausdruck. Dies belegt die Wichtigkeit der Familie als eines Bereichs der privaten Lebensgestaltung für die Christdemokraten. In acht Paragraphen werden das Familienleitbild und das nötige Handeln des Staates aus Sicht der Partei beschrieben. Gleich am Anfang wurden die Bedeutung und Unersetzbarkeit der Ehe und Familie betont, die sich als „die beständigsten Formen menschlichen Zusammenlebens erwiesen“.²⁰¹ Die Ehe wurde als eine Gemeinschaft von Frau und Mann verstanden, die auf Lebenszeit und Partnerschaft gegründet ist. Partnerschaft in der Ehe bedeutet, dass „Mann und Frau sich gegenseitig in ihrem Eigenwert anerkennen, füreinander verantwortlich sind und ihre Aufgaben in Familie, Beruf, Gesellschaft und Freizeit gleichberechtigt vereinbaren. Als Eltern tragen sie gemeinsam und in gleichem Maße die Verantwortung für ihre Kinder“.²⁰²

Ferner wurde die Rolle der Familie als der ersten und wichtigsten Erziehungsgemeinschaft und das Recht des Kindes auf seine Familie, auf persönliche Zuwendung, Begleitung und Liebe der Eltern hervorgehoben, „denn die Entwicklung des Sprach- und Denkvermögens, personale Eigenständigkeit und Gemeinschaftsfähigkeit, Wert- und Verantwortungsbewusstsein hängen wesentlich von der Erziehung in der Familie ab“.²⁰³ In einem Atemzug folgte, dies kann „meist nur dadurch gegeben werden, dass die Mutter in den ersten Lebensjahren ihres Kindes auf die Ausübung einer Erwerbsberufes verzichtet“.²⁰⁴ Davon kam die Anforderung, den Müttern, beziehungsweise Vätern, die auch ausdrücklich erwähnt waren, Erziehungsgeld auszuzahlen und die Erziehungsjahre in der Rente positiv zu

²⁰⁰ Protokoll. 22. Bundesparteitag der Christlich Demokratischen Union Deutschlands. Niederschrift. Hamburg 18.-20. November 1973 (Hamburg: CDU, 1973), 435ff, http://www.kas.de/upload/themen/programmatik_der_cdu/protokolle/1973_Hamburg_22_Bundesparteitag.pdf (letzter Zugriff am 26. 11. 2015).

²⁰¹ Ludwigshafener Grundsatzprogramm 1978, 10.

²⁰² Ibid., 10.

²⁰³ Ibid., 10.

berücksichtigen, um den betreuenden Elternteil, sprich die Mutter, nicht zu benachteiligen.²⁰⁵ Die CDU gab also die primäre Verantwortung bei der Kindererziehung der Mutter und gestand dem Staat die Aufgabe zu, sie darin durch einen materiellen Ausgleich zu unterstützen. Das favorisierte und geförderte Familienmodell war das Drei-Phasen-Modell mit den aufeinanderfolgenden Phasen der Berufs- und Familientätigkeit. Das beabsichtigte Erziehungsgeld wurde in diesem Sinne als Beitrag zur Erleichterung der Vereinbarkeit von Familie und Beruf sowie zur Gleichberechtigung von Vater und Mutter angesehen, da seine Inanspruchnahme auch für Väter möglich sein sollte. Im Namen der Wahlfreiheit wurden jedoch keine Anreize für männliche Partizipation geplant.

Im folgenden Paragraph des Grundsatzprogramms steht, dass das Vorhandensein von Kindern unersetzliche Möglichkeiten der Lebenserfüllung und des Glücks gibt. Die Rolle des Staats bei der Kindererziehung wurde auf die Unterstützung und Stärkung der Familie via monetäre Familienhilfen und Beratung beschränkt.²⁰⁶ Insgesamt stand das sozialpolitische Motiv im Vordergrund, der Staat sollte die sozialen Familienlasten wirksam ausgleichen, sodass die Familien wirtschaftlich gesichert werden. Insbesondere verdienen Familien mit vielen oder behinderten Kindern und Alleinerziehende eine Unterstützung. Die innerhäusliche Erziehung wurde geschätzt.²⁰⁷ Explizit wurde auch an den gefährlichen Bevölkerungsrückgang erinnert, der mit Maßnahmen zur familien- und kinderfreundlichen Gesellschaft gekämpft werden soll. Diesem Aufruf folgte ein Maßnahmenkatalog, der familiengerechte Wohnungen, Ausbau von Kindergärten und Kinderkrankenhäusern, soziale Dienste und flexible Arbeitszeiten umfasste.²⁰⁸

Im Gegensatz zur zweiten Fassung des *Berliner Programms* erhielten die Frauen diesmal kein separates Unterkapitel, das Thema wurde zersplittert behandelt. In Hinsicht auf die Stellung der Geschlechter wurden im vierten Kapitel „Soziale Marktwirtschaft“ unter anderen Generationenvertrag und Gleichberechtigung von Mann und Frau als grundlegende Merkmale einer sozialen Ordnungspolitik betrachtet.²⁰⁹ Weiter wurde im Paragraph 110 die Teilhabe der Frauen am politischen, wirtschaftlichen und gesellschaftlichen Leben gefordert. Gleichzeitig wurde die Wahlfreiheit der Frauen hinsichtlich ihrer persönlichen Entfaltung in Familie und/oder

²⁰⁴ Ibid., 10.

²⁰⁵ Ibid., 10.

²⁰⁶ Ibid., 11.

²⁰⁷ Ibid., 12.

²⁰⁸ Ibid., 12-13.

Beruf bestätigt und die Rolle der Hausfrau und Mutter diejenigen der erwerbstätigen Frau als gleichwertig herausgestellt. Akzent wurde auf die Anerkennung und soziale Absicherung der Mütter und Hausfrauen gelegt, denn sie leisten einen Beitrag zum Generationenvertrag.²¹⁰ Der positive Beitrag der Arbeit zur Selbstverwirklichung und Entfaltung der Person wurde im separaten Unterkapitel „Arbeit und Freizeit“ betont und nicht nur als Erwerbsarbeit verkürzt unter Sozialpolitik betrachtet. Die Aussage, Arbeit sei nicht lediglich Erwerbsarbeit, denn die Aufgaben in der Familie, wie Kindererziehung, Hausarbeit und Krankenpflege, seien wichtige und unentbehrliche Tätigkeiten, unterstützte wiederum die Bedeutung der Rolle der Hausfrauen und Mütter.²¹¹ Die frauenpolitischen Aspekte wurden also in keinem gesonderten Kapitel betrachtet, sondern in Teilen über Entfaltung der Person und Soziale Marktwirtschaft.

Die Formulierung der Familienpolitik wurde unter anderem von der Christlich-Demokratischen Arbeitnehmerschaft (CDA) beeinflusst, der Vereinigung der Angestellten der CDU, die aus der christlich-sozialen Bewegung hervorgegangen ist und den sozialen Parteiflügel repräsentiert. Die CDA erweiterte in den 1960er Jahren ihre Agenda von der Arbeits- und Sozialpolitik hin zu einer Gesellschaftspolitik, die Renten-, Gesundheits- und Familienpolitik umfasst.²¹² Wichtige Anstöße zur Formulierung der Familien- und Frauenpolitik zugunsten der Frauen gab ferner die Frauenvereinigung der CDU, die Antragskommission nahm ihre Vorschläge in allen wesentlichen Punkten an.²¹³ Ihre Vorsitzende Helga Wex kämpfte besonders für die Anerkennung der Gleichwertigkeit der außerhäuslichen und häuslichen Berufstätigkeit der Frau und ihre Wahlfreiheit: „Es ist nicht unsere Politik, ein altes Rollenverständnis durch ein neues Rollenverständnis zu ersetzen, sondern es ist und bleibt unsere Politik, der persönlich verantworteten Freiheit den Vorrang zu geben“.²¹⁴ Das Zitat richtete sich gegen das Ideal der SPD, der Zweiversorgerfamilie mit beiden berufstätigen Eltern.²¹⁵

Zusammenfassend kann man sagen, dass die CDU in dem hier analysierten Zeitraum ihr Ehe- und Familienleitbild um die partnerschaftliche Komponente

²⁰⁹ Ibid., 24.

²¹⁰ Ibid., 42.

²¹¹ Ibid., 18-19.

²¹² „Geschichte der CDU. Christlich-Demokratische Arbeitnehmerschaft (CDA), ehem. Sozialausschüsse“, offizielle Seite der Konrad-Adenauer-Stiftung, <http://www.kas.de/wf/de/71.8687/> (letzter Zugriff 3. 12. 2015).

²¹³ *Protokoll. 26. Bundesparteitag der Christlich Demokratischen Union Deutschlands.* 302.

²¹⁴ Ibid., 60-61.

²¹⁵ Unger-Soyka, „Das Ehe- und Familienleitbild der Sozialdemokratischen Partei Deutschlands“, 363-364.

modifizierte. Sie stellte sich dem gesellschaftlichen Wandel und unterstützte die Veränderung der Aufgabenverteilung unter Geschlechtern mit Gleichberechtigungsforderungen für Frauen. In Programmen lässt sich keine Stelle finden, in dem sie ihre Verantwortung für die mangelhafte reale Gleichberechtigung von Mann und Frau mit Hinsicht auf ihre jahrelange Unterstützung der traditionellen Rollen als Regierungspartei thematisieren würde. Die primäre Verantwortung bei der Kindererziehung legte sie weiterhin der Mutter, das bevorzugte Familienmodell war in Hinsicht auf das Kindeswohl das Drei-Phasen-Modell. Die CDU verteidigte die Gleichrangigkeit der Arbeit von berufstätigen oder nichtberufstätigen Müttern sowie die Wahlfreiheit der Frauen zwischen Beruf und Kinderbetreuung. Der Akzent lag immerhin auf der Unterstützung und Anerkennung der Familien- und Erziehungsarbeit der Mütter und Hausfrauen. Die CDU sprach sich für Ausbau von (halbtägigen) Kindergärten sowie für Unterstützung der Alleinerziehenden. Die zwei Hauptmotive ihrer Familienpolitik waren weiterhin das familieninstitutionelle und das sozialpolitische. Das erste Motiv wird unter anderem durch ihre rechtliche Unterstützung der Ehe und das Zweite durch die Betonung des Familienlastenausgleichs belegt. Geforderte Instrumente beinhalteten insbesondere Geldleistungen, daneben auch Steuer- und Zeitregelungen.

2.3 III. Phase: Zweite Regierungsphase der CDU 1982–1998

2.3.1 Entwicklung der deutschen Gesellschaft

Die gesellschaftlichen Prozesse, die in den 1960ern und 1970ern begannen, setzten in den folgenden Jahrzehnten fort. Einen Schnitt in der analysierten Zeitperiode verursachten der Mauerfall und besonders die Wiedervereinigung Deutschlands 1990, die erhebliche Unterschiede zwischen den bis dahin getrennten Gesellschaften enthüllte. Beide Staaten förderten bis dahin unter anderem unterschiedliche Familienmodelle.

Was die Heiratsrate betrifft, sank sie weiterhin. Das durchschnittliche Erstheiratsalter stieg, sodass es 1995 bei Männern 29 Jahre und bei Frauen 27,3 Jahre betrug.²¹⁶ Damit hing das wachsende Alter der Mutter bei der ersten Geburt zusammen, 1989 war es 26,8 Jahre, sechs Jahre später 28,2 Jahre.²¹⁷ Zunehmend waren auch

²¹⁶ Gestrich, *Geschichte der Familie im 19. und 20. Jahrhundert*, 79.

²¹⁷ Pöttsch, *Geburten in Deutschland 2012*, 11.

unterschiedliche Lebensformen attraktiv und akzeptiert, Zusammenleben vor der Ehe, kinderlose Ehen, nichteheliche Lebensgemeinschaften mit oder ohne Kinder, Alleinlebende und Alleinerziehende. Trotzdem kam es zu keiner radikalen Individualisierung der Gesellschaft. Die christliche Vorstellung der Ehe, auf Dauer angelegte Beziehung zwischen Mann und Frau, die Sex legitimiert, wurde zurückgedrängt, und die Ehe als Rechtsinstitut allgemein geschwächt.²¹⁸ Die Quote der nichtehelich geborenen Kindern stieg weiterhin, markante Unterschiede zeigten sich hauptsächlich zwischen den alten und neuen Bundesländern, 1998 wurden in Westdeutschland 15 Prozent aller Kinder unehelich geboren und in Ostdeutschland 47 Prozent.²¹⁹ Besonders dort war der Prozess der Entkoppelung von Ehe und Elternschaft sehr fortgeschritten.

Eine unterschiedliche Entwicklung vollzog auch die Geburtenrate. In der Bundesrepublik stagnierte sie seit den 1970ern zwischen 1,3 und 1,4 Kinder je Frau. In der DDR verhinderten die massiven staatlichen geburtenfördernden Maßnahmen nach dem Pillenknick eine weitere Senkung der Kinderzahl und erzielten bis 1980 sogar einen Wiederanstieg auf 1,94 Kinder je Frau. In den 1980er Jahren sank die Fertilitätsrate jedoch wieder auf das niedrige Niveau von 1,4. Nach der Wiedervereinigung 1990 kam es in den neuen Bundesländern wegen der ökonomischen und sozialen Umbrüche zum steilen Absturz bis auf 0,77 Kinder je Frau im Jahr 1994.²²⁰ Große Differenzen verzeichneten auch die Frauenerwerbs- und Kinderbetreuungsquote, die im Osten deutlich höher waren. Im Westen veränderte sich die Frauenrolle, sodass Mutter zwar nicht mehr die einzige Rolle war, die traditionelle Einstellung zur Frau hielt dort dennoch stand.²²¹ 1989 waren im Westen nur 56 Prozent der Frauen erwerbstätig, im Gegensatz dazu im Osten 89 Prozent. Einen gravierenden West-Ost-Unterschied findet man auch im Erwerbsumfang von Müttern mit minderjährigen Kindern, 1991 arbeitete in den alten Bundesländern nur kaum ein Viertel dieser Frauen Vollzeit, in den neuen Ländern drei Viertel dieser Frauen. Der Anteil an Nichterwerbspersonen verzeichnete im Westen 44 Prozent und im Osten

²¹⁸ Gestrich, *Geschichte der Familie im 19. und 20. Jahrhundert*, 79-80.

²¹⁹ Gerlach, *Familienpolitik*, 55. Unterschiede in demographischen Kennzahlen gab es auch zwischen den Deutschen ohne und mit Migrationshintergrund, auf diese wird in dieser Arbeit wegen des begrenzten Umfangs nicht eingegangen.

²²⁰ Kreitsch, *Nachwuchsschwäche und Nachwuchssicherung*, 46.

²²¹ Kaelble, *Sozialgeschichte Europas*, 133.

6 Prozent.²²² Dieser Zustand wurde durch unterschiedliche Einstellungen zur Müttererwerbstätigkeit und verschieden ausgebaute Kinderbetreuungsmöglichkeiten verursacht. 1990 konnten im früheren Bundesgebiet nur 2 Prozent der Jahresgruppe in Krippe und etwa drei Viertel im Kindergarten betreut werden, dabei aber nur jedes fünfte Kind ganztags. In der ehemaligen DDR konnte dagegen über die Hälfte der Kleinkinder eine Krippe besuchen und alle den Kindergarten, beide meistens ganztags.²²³

Zusammengefasst setzte der soziale Wandel mit der Pluralisierung der Lebensformen auch in dieser Zeitperiode fort, die Wiedervereinigung Deutschlands zeigte große West-Ost-Unterschiede besonders bezüglich der Quote der nichtehelich geborenen Kindern und der Frauenerwerbs- und Kinderbetreuungsquote, die im Osten deutlich höher waren. Die Ursache waren unterschiedliche Einstellungen zur Müttererwerbstätigkeit und ein unterschiedlich ausgebautes Kinderkrippenangebot.

2.3.2 Entwicklung der CDU

Seit der Transformation in den 1970ern verfügte die CDU über eine breite Mitgliederbasis, effiziente Organisation, basisbezogenen Willensbildungsprozess und ein Grundsatzprogramm. Die Parteireform hin zu einer modernen Mitgliederpartei wurde auch vom Bundesparteivorsitzenden Helmut Kohl (in der Funktion 1973-1998) vorangetrieben.²²⁴ Nach dem Regierungswechsel und Kohls Wahl zum Kanzler 1982 verlagerte sich nach 13 Jahren der Oppositionszeit die Macht der CDU wieder ins Kanzleramt und ähnlich wie in Adenauers Ära fand die Entscheidungsfindung bei informellen Treffen statt. Die Bedeutung der Fraktion und vor allem der Bundesgeschäftsstelle und des Bundesvorstands der CDU wurde eingeschränkt.²²⁵ Ähnlich wurden in den 1980ern und 1990ern die Parteitage bezüglich der Programmformulierung entmachtet und die CDU entwickelte sich zur professionalisierten Wählerpartei. Der informelle elitenzentrierte und auf Regierungszwänge orientierte Führungsstil, bei dem die Nähe zum Kanzler

²²² Esther Geisler, „Unterschiede in der Müttererwerbstätigkeit bleiben bestehen - Ostdeutsche Frauen mit Kindern sind häufiger Vollzeit erwerbstätig als westdeutsche“, *Demographische Forschung. Aus erster Hand* 7, Nr. 4 (2010): 4, <http://www.demografische-forschung.org/archiv/defo1004.pdf> (letzter Zugriff am 6. 1. 2016).

²²³ Hank, Kreyenfeld und Spieß, „Kinderbetreuung und Fertilität in Deutschland, 231.

²²⁴ „Geschichte der CDU. Helmut Kohl“, offizielle Seite der Konrad-Adenauer-Stiftung, <http://www.kas.de/wf/de/37.8203/> (letzter Zugriff am 6. 12. 2015).

entscheidend war, stärkte wieder die Honoratiorenstruktur.²²⁶ Das Ende der 1980er Jahre wurde von einer innerparteilichen Krise geprägt, die mit Verschuldung, Parteiaustritten, Wahlniederlagen und Skandalen in den Ländern und Kritik an Ineffizienz und Kohl begleitet wurde. Alle Reformversuche scheiterten jedoch.²²⁷

Eine Rettung für Kohl war die Wiedervereinigung Deutschlands, die ihm als „Kanzler der Einheit“ politische Punkte für weitere acht Jahre gab. Für die Partei selbst hatte sie keine direkte Auswirkung auf Handlungsweise, Selbstidentität oder Struktur, außer der Eingliederung fünf neuer Landesverbände.²²⁸ In der ersten Hälfte der 1990er war die CDU als Kanzlerpartei im innerparteilichen Leben wieder geschwächt. Ihre Organe wurden vergrößert und bei Parteitag mit 1.000 Delegaten eine Diskussion erschwert.²²⁹ Während der Oppositionszeit der CDU in vielen Bundesländern wurden von der Führung der Landesverbände Reformen angeregt, die sich gegen eine übermächtige Parteiführung, an Basisstärkung und Öffnung der Partei für Nichtmitglieder orientierten. Sie wurden allerdings wegen den unteren Parteiaktivisten kaum durchgesetzt. Eine ähnliche Innovationsblockade zeichnete sich in der Hälfte der 1990er auf der Bundesebene ab, als die Kritik an Kohl sehr stark wurde. Die Reformanstrengungen scheiterten trotzdem wegen der nicht reformwilligen mittleren Partielite. Nach der Wahlniederlage 1998 resignierte Kohl auf den Parteivorsitz und überließ den Posten Wolfgang Schäuble.²³⁰

Seit den 1980ern forderten Teile der CDU-Politiker, die mit der Regierungsarbeit nicht zufrieden waren, eine Überarbeitung des *Ludwigshafener Grundsatzprogramms*. Der Revisionsdruck wurde durch die Wiedervereinigung noch erhöht, da sich die Außenbedingungen verändert hatten. Am Vereinigungsparteitag 1990 in Hamburg wurde die Einsetzung einer Grundsatzprogrammkommission beschlossen.²³¹ Ihr Vorsitzender wurde Lothar de Maizière, den später Reinhard Göhner ersetzte.²³² Das überarbeitete Grundsatzprogramm sollte einen Neubeginn der wiedervereinten Partei darstellen und Antworten auf die neuen Herausforderungen der

²²⁵ Kleinmann, *Geschichte der CDU*, 458-459.

²²⁶ Zolleis, *Die CDU. Das politische Leitbild im Wandel der Zeit*, 222.

²²⁷ Buchstab, „Geschichte der CDU“, 75-76.

²²⁸ Zolleis, *Die CDU. Das politische Leitbild im Wandel der Zeit*, 269-271.

²²⁹ Bösch, *Macht und Machtverlust: Die Geschichte der CDU*, 134.

²³⁰ *Ibid.*, 143-146.

²³¹ *Protokoll. 1. Parteitag der Christlich Demokratischen Union Deutschlands. Protokoll. Hamburg, 1.-2. Oktober 1990* (Hamburg: CDU, 1990), 159-160, http://www.kas.de/upload/ACDP/CDU/Protokolle_Parteitage/1990-10-01-02_Protokoll_01.Parteitag_Hamburg.pdf (letzter Zugriff am 4. 12. 2015).

²³² Reichart-Dreyer, *Macht und Demokratie in der CDU*, 92-95.

1990er liefern, wie auf den individuellen und gesellschaftlichen Wertewandel, auf neue Aufgaben für die Familien, auf eine Pluralisierung der Lebensstile, auf neue soziale Fragen usw.²³³ Volker Rühe, der Generalsekretär der CDU, begründete die Notwendigkeit einer Fortschreibung folgend:

„Mit dem Grundsatzprogramm hatten wir 1978 neue Antworten auf neue Herausforderungen und Problemstellungen einer sich wandelnden Gesellschaft gegeben. Das war eine entscheidende Voraussetzung für die Rückkehr in die Regierungsverantwortung 1982. Unsere Regierungsfähigkeit in der Zukunft wird auch davon abhängen, ob wir auf die Fragen der 90er Jahre die Antworten der 90er Jahre geben können.“²³⁴

Die Veröffentlichung der neuen Version war für das Superwahljahr 1994 geplant und somit war die öffentliche Wirkung am politischen Markt wichtiger als die innerparteiliche Diskussion wie in den 1970ern. Die Programmarbeit lief insgesamt anders als bei der Erarbeitung des ersten Grundsatzprogrammes. Kohl konnte ihre Rahmenbedingungen wie Zeit, Geld und Personen bestimmen, da die Verfahren einer Programmarbeit außer dem formalen Beschluss durch den Parteitag nicht festgelegt waren. Laut Zolleis handelte es sich um keine ergebnisoffene Diskussionsplattform, seitens der Mitglieder kamen keine politischen Impulse, die CDU wurde programmatisch elitär. Als Regierungspartei begründete sie darin nur ihr Regierungshandeln ohne große inhaltliche Diskussionen. Das Grundsatzprogramm 1994 lieferte dementsprechend keine neuen gesellschaftspolitischen Ideen. Innerhalb der Wertedebatte wurde erneut das „C“ erörtert und die Gültigkeit der christdemokratischen Werte betont.²³⁵ Laut CDU gab es eine außerordentlich breite Debatte unter den Mitgliedern, bis zum Antragsschluss seien 2.455 Anträge eingegangen.²³⁶

Die CDU erhielt in den 1980ern einen großen Mitgliederzulauf wie in den 1970ern und erreichte 1990 ihren Gipfel, als sie dank der Wiedervereinigung und des Zutritts der ostdeutschen CDU-Mitglieder etwa 790.000 Mitglieder verzeichnete. Im Vergleich zum Stand in der ersten Hälfte der 1960er Jahre handelte es sich um eine mehr als dreifache Steigerung. Seitdem begann die Partei zu schrumpfen, hauptsächlich aufgrund des hohen Alters ihrer Mitgliederbasis, der allgemeinen Erosion von

²³³ Ibid., 159.

²³⁴ Ibid., 90.

²³⁵ Zolleis, *Die CDU. Das politische Leitbild im Wandel der Zeit*, 223-227.

²³⁶ „Geschichte der CDU, 5. Parteitag der CDU Deutschlands in Hamburg“, offizielle Seite der Konrad-Adenauer-Stiftung, <http://www.kas.de/wf/de/191.4233/> (letzter Zugriff am 10. 12. 2015).

Parteibindungen sowie des Wertewandels und Individualisierungstrends, jedes Jahr um etwa Zehn- bis Zwanzigtausend.²³⁷

Zusammenfassend entwickelte sich die CDU in den 1990ern von Mitgliederpartei zur professionalisierten Wählerpartei, deren Wählerschaft meistens weder milieu- noch parteigebunden war. Ihre Parteiorgane wurden durch die lange Kanzlerschaft Kohls geschwächt, viele Reformanstrengungen scheiterten. Das Ende der 1980er und 1990er Jahre wurde von innerparteilichen Krisen geprägt. 1994 verabschiedeten die Christdemokraten ein überarbeitetes Grundsatzprogramm.

2.3.3 Familienpolitische Programmatik der CDU

Programmatisch entwickelte sich die CDU in den 1980er Jahren weiter und konkretisierte ihre Grundsätze vom 1978. Auf großen Programmparteitagen verabschiedete sie thematisch orientierte Dokumente und Leitsätze, für diese Arbeit relevante waren 1985 *Leitsätze. Die neue Partnerschaft zwischen Mann und Frau*²³⁸ aus Essen und 1988 *Politik auf der Grundlage des christlichen Menschenbildes*²³⁹ aus Wiesbaden. 1994 wurde dann das zweite Grundsatzprogramm der Christdemokraten *Freiheit in Verantwortung* verabschiedet.

In den 1980er Jahren musste sich die CDU dem gesellschaftlichen Wandel weiter stellen, ihre Familienvorstellungen öffnen sowie das gewandelte Rollenverständnis von Mann und Frau reflektieren. Wichtig waren hier *Wiesbadener Beschlüsse*, welche die Bedeutung der Kinder betonten:

„Das Wohl der Kinder muss im Zentrum unserer politischen Entscheidungen stehen, damit alle Kinder Chancen für ein Leben in Menschlichkeit, Freiheit und Geborgenheit finden und Menschen ihren Wunsch nach Kindern verwirklichen können“.²⁴⁰

Das Dokument nahm die veränderte gesellschaftliche Realität wahr, dass immer mehr Kinder in unvollständigen Familien aufwachsen, und forderte die Politik auf, darauf zu reagieren und vor allem die Alleinerziehenden zu unterstützen. Neben einer noch stärkeren Anerkennung der Familienarbeit und dem Ausbau des

²³⁷ Franz und Gnad, *Handbuch zur Statistik der Parlamente und Parteien*, 100-103 und „Anzahl der Parteimitglieder der CDU von 1990 bis 2014“, offizielle Seite des Statistik-Portals Statista, <http://de.statista.com/statistik/daten/studie/1215/umfrage/mitgliederentwicklung-der-cdu-seit-1978/> (letzter Zugriff am 4. 12. 2015).

²³⁸ *Essener Leitsätze*.

²³⁹ *Politik auf der Grundlage des christlichen Menschenbildes* (Wiesbaden: CDU, 1989) (im Folgenden *Wiesbadener Beschlüsse* genannt), http://www.kas.de/upload/ACDP/CDU/Programme_Beschluesse/1988+1989_Wiesbaden_Bremen_07-001-9566.pdf (letzter Zugriff am 4. 12. 2015).

Familienlastenausgleichs, des Erziehungsgelds und Erziehungsurlaubs wurde insbesondere eine bessere Vereinbarkeit von Elternschaft und Erwerbstätigkeit unter dem Motto der Wahlfreiheit für Männer und Frauen gefordert. Der Maßnahmenkatalog fasste flexible Arbeitszeiten, Teilzeitangebote oder Weiterbildung um, um den Wiedereinstieg in Beruf zu erleichtern. Bezüglich des mangelhaften Kinderbetreuungsangebotes, vor allem für Unterdreijährige sowie Ganztageseinrichtungen, blieb das Papier nur beim Besonderen.²⁴¹ Das Ziel der Familienpolitik sei eine kinderfreundliche Gesellschaft. In Hinsicht auf die Wahlfreiheit der Eltern und das Kindeswohl wurde eine stärkere Beteiligung des Staats bei der Erziehung und Betreuung von Kindern angenommen.

Familienpolitisch waren auch die *Essener Leitsätze* bedeutend, die unter der Führung des damaligen Generalsekretärs und Familienministers Heiner Geißler entstanden. Sie entwickelten die Idee der Partnerschaft zwischen Mann und Frau vom ersten Grundsatzprogramm weiter und traten für volle Gleichberechtigung von Mann und Frau in Familie und Beruf, in Politik und Gesellschaft ein. In der Präambel wurde erklärt, dass das christliche Menschenbild und die christdemokratischen Grundwerte die Gleichberechtigung fordern und die bestehende Benachteiligung der Frauen dem Gleichberechtigungsanspruch des Grundgesetzes sowie der Christdemokratie widersprechen. Unter der Partnerschaft wurde hier verstanden, dass „Mann und Frau sich gegenseitig in ihrem Eigenwert anerkennen, füreinander verantwortlich sind und ihre Aufgaben innerhalb und außerhalb der Familie gleichberechtigt vereinbaren“.²⁴² Die Leitsätze verlangten Überwindung der herkömmlichen Rollenverteilung, Wahlfreiheit zwischen Familie und Beruf und gleichzeitig auch die Gleichberechtigung von erwerbstätigen Frauen und nichterwerbstätigen Hausfrauen und Müttern. Daneben stellten sie einen Katalog emanzipatorischer Maßnahmen für Frau in Gesellschaft, Bildung und Beruf vor.²⁴³ Die CDU setzte sich in der Präambel ein sehr ambitioniertes Ziel, die Gleichberechtigung zwischen Mann und Frau im Lebensalltag bis zum Ende des 20. Jahrhunderts im Wesentlichen zu erreichen.²⁴⁴ Sie übernahm praktisch die jahrelangen Forderungen der Frauenbewegungen und der Sozialdemokraten und stellte sie im christlichen Zusammenhang dar. Sie eignete sich den gesellschaftlichen

²⁴⁰ Ibid., 24.

²⁴¹ Ibid., 23-27.

²⁴² *Leitsätze. Die neue Partnerschaft zwischen Mann und Frau. CDU*, 4.

²⁴³ Ibid., 5ff.

²⁴⁴ Ibid., 4.

frauenpolitischen Diskurs an. Sie erkannte zwar die bisherigen Benachteiligungen der Frauen, erwähnte trotzdem nicht ihre eigene Rolle daran. Die Christdemokraten sahen sich selbst als Verfechter der Gleichberechtigung von Mann und Frau, beispielsweise nannte Maria Böhmer, Mitglied der Frauenunion und stellvertretende Vorsitzende der zweiten Grundsatzprogrammkommission, die CDU dank der *Essener Leitsätze* als „Schrittmacher der Frauenpolitik“, da sie als erste Partei das Thema programmatisch eigenständig aufarbeitete.²⁴⁵ Andere Politiker räumten ein, dass die Leitsätze die Parteiarbeit leider nicht genug prägten.²⁴⁶

Das zweite Grundsatzprogramm der Christdemokraten *Freiheit in Verantwortung* aus Hamburg aus dem Jahre 1994 befasste sich unter anderem mit der Erweiterung des Konzepts der sozialen Marktwirtschaft um die ökologische Komponente, mit der Sozialpolitik und der Familienpolitik. Im Vergleich zum *Ludwigshafener Grundsatzprogramm* ist es an Zeichen gemessen fast doppelt so lang. Es wiederholte im ersten Kapitel „Wir christliche Demokraten“ in fast gleicher Fassung die Überlegungen zum christlichen Menschenbild und Grundwerten Freiheit, Solidarität und Gerechtigkeit.²⁴⁷ Das erste Grundsatzprogramm vom 1978 wurde so bestätigt und nur in den einzelnen Politikbereichen weiterentwickelt. Neu an der Grundposition sei mit Worten des Generalsekretärs Peter Hintze die „Gewichtung von Freiheit und Verantwortung“, da man sich im *Ludwigshafener Programm* durch Sicherung der Freiheitsrechte vom Sozialismus abgrenzen musste. Nun seien die gesellschaftlichen Strukturen einschließlich der Familienpolitik zu verändern, um die verantwortliche Nutzung der Freiheit zu würdigen und nicht den Egoismus.²⁴⁸

Das zweite Kapitel des *Hamburger Grundsatzprogramms* „Für die freie Entfaltung der Person in unserer Gesellschaft“ erarbeitete eine Kommissionsgruppe unter der Leitung von Angela Merkel, die zwischen 1991 und 1994 Bundesministerin für Frauen und Jugend war.²⁴⁹ Dem Unterkapitel über Familie wurde dasjenige über „Gleichberechtigung und Partnerschaft von Frau und Mann“ vorangestellt.²⁵⁰ Die

²⁴⁵ Maria Böhmer, „Partnerschaft - Gestaltungselement der Gesellschaft von morgen. Frauen in Politik und Gesellschaft“ in *Politik für die Zukunft: Die CDU an der Schwelle zum 21. Jahrhundert*, hrsg. von Reinhard Göhner (München: Günter Olzog Verlag, 1993), 91-92.

²⁴⁶ Peter Hintze, „Das neue Grundsatzprogramm der CDU - Politik für die Zukunft“ in *Freiheit und Verantwortung: Das CDU-Grundsatzprogramm kontrovers diskutiert*, hrsg. von Reinhard Göhner (München: Günter Olzog Verlag, 1993), 265.

²⁴⁷ *Hamburger Grundsatzprogramm 1994*, 4ff.

²⁴⁸ Hintze, „Das neue Grundsatzprogramm der CDU - Politik für die Zukunft“, 258-259.

²⁴⁹ „Geschichte der CDU, 5. Parteitag der CDU Deutschlands in Hamburg“.

²⁵⁰ *Hamburger Grundsatzprogramm 1994*, 15-16.

Schlüsselstellung der Familien- und Frauenpolitik im Programm kann man also nicht in Frage stellen. Die CDU wollte dadurch modern aussehen und die gesellschaftliche Realität berücksichtigen. Die Forderungen und einige Formulierungen entsprachen im Großen und Ganzen den *Essener Leitsätzen*, obwohl sie nur auf zwei Seiten komprimiert wurden. Die Definition der Partnerschaft unter Mann und Frau wurde beispielsweise wortwörtlich übernommen. Unter Gleichberechtigung wurde das Recht auf freie Entfaltung der Person unabhängig vom Geschlecht verstanden. Zu den Zielen der Gleichberechtigungspolitik gehörten die erweiterte Anerkennung der Familienarbeit, Abbau von Benachteiligungen im Erwerbsleben, bessere Vereinbarkeit von Familie und Beruf und die umfassendere Teilhabe von Frauen an Führungsaufgaben, politischen Mandaten und Ämtern, sowie in allen gesellschaftlichen Bereichen. Die Gleichberechtigungspolitik richtete sich an Frauen genauso wie an Männer, denen auch ermöglicht werden muss, sich an der Familienarbeit zu beteiligen, die Kindererziehung als eine gemeinsame Aufgabe zu betrachten und den Kindern dadurch ein partnerschaftliches Miteinander vorzuleben. Mit der tatsächlichen Erfüllung der Gleichberechtigung wurden die Gesellschaft und der Staat, d. h. auch die Politik und indirekt die CDU, beauftragt. In diesem Unterkapitel wurden keine konkreten Maßnahmen genannt.²⁵¹ Es ist wichtig zu betonen, dass die CDU die Emanzipation und Selbstverwirklichung nicht nur in der Berufstätigkeit sah, sondern gleichwertig auch in der Arbeit in der Familie oder im Ehrenamt, nach partnerschaftlicher Absprache von Mann und Frau.²⁵² Die Aussage „in unserem Jahrhundert hat sich ein neues Rollenverständnis von Frau und Mann entwickelt“²⁵³ kann als Beweis der Anpassung der Programmatik an den sozialen Wandel interpretiert werden.

Die CDU gab jedoch in ihrem neuen Grundsatzprogramm trotz der großen gesellschaftlichen Änderungen ihr stark auf die Ehe fixiertes Familienleitbild nicht preis. Im Unterkapitel „Die Familie - Fundament der Gesellschaft“ wurde als Leitbild der Gemeinschaft von Frau und Mann weiterhin die Ehe betrachtet, die wegen ihrer Bedrohung eine besondere Unterstützung brauche. Im Vergleich zum *Ludwigshafener Grundsatzprogramm* wurde dieser Paragraph um eine Ergänzung erweitert, dass die CDU auch nichteheliche Partnerschaften respektiert, ihre rechtliche Gleichstellung mit

²⁵¹ Vergl. *Leitsätze. Die neue Partnerschaft zwischen Mann und Frau. CDU und Hamburger Grundsatzprogramm 1994*, 15-16.

²⁵² Rita Waschbüsch, „Individualisierung und Bindung - die Familie als Keimzelle der Gesellschaft“ in *Freiheit und Verantwortung: Das CDU-Grundsatzprogramm kontrovers diskutiert*, hrsg. von Reinhard Göhner (München: Günter Olzog Verlag, 1993), 78-79.

der Ehe jedoch ablehnt. Die grundlegende Bedeutung der Familie für die Gesellschaft als die beständigste Form des Zusammenlebens wurde gleich am Anfang betont.²⁵⁴ Der Paragraph über die Kindererziehung ließ im Gegensatz zu 1978 den Satz über die Notwendigkeit aus, als Mutter in den ersten Lebensjahren des Kindes auf die Berufsausübung zu verzichten. Die Entwicklung des Kindes hänge weiterhin wesentlich von der Erziehung in der Familie ab und die Erziehung sei Elternrecht.²⁵⁵

Im folgenden Teil reflektierte die CDU die Veränderungen der gelebten Lebensformen, indem sie die gestiegene Zahl der Alleinerziehenden, der Geschiedenen und der Wiederverheirateten mit Kindern wahrnahm. Sie forderte Anerkennung der Erziehungsleistung unabhängig vom Elternstatus und Gleichstellung ehelicher und nichtehelicher Kinder.²⁵⁶ Dadurch wurde das Familienverständnis um die früher genannten „unvollständigen Familien“ erweitert. Gleichzeitig beachtete die CDU die „dramatische Veränderung der Bevölkerungsstruktur“,²⁵⁷ welche die Sicherung des Generationenvertrages bedrohe. Hier wurde an das aktuelle Problem der Rentenversicherung angespielt, ohne das demographische Problem in seinen langfristigen Konsequenzen zu betrachten. Deshalb trat die Partei für eine kinder- und familienfreundliche Gesellschaft ein und schlug einige Schritte einschließlich eines Umbaus des Familienlastenausgleichs zum Familienleistungsausgleich,²⁵⁸ eines Familiensplittings,²⁵⁹ Rechtsanspruchs auf einen Kindergartenplatz, kinderfreundlicher Wohnungen und Schutz des Lebens ungeborener Kinder vor. Der Kindergarten wurde dabei positiv bewertet, weil da „Kinder Anregungen, Förderung und Kontakte mit anderen Kindern finden“.²⁶⁰ Ferner trat die CDU neu für freiwillige Ganztagsangebote in allen Schulformen ein, weil sie bei der Eingliederung von Kindern in die Gesellschaft und Kultur, besonders Kinder anderer Nationalität und Sprache, hilfreich seien.²⁶¹ Dies

²⁵³ *Hamburger Grundsatzprogramm 1994*, 15.

²⁵⁴ Im *Ludwigshafener Programm* steht: „Ehe und Familie haben sich als die beständigsten Formen menschlichen Zusammenlebens erwiesen“, *Ludwigshafener Programm 1978*, 10.

²⁵⁵ *Hamburger Grundsatzprogramm 1994*, 16.

²⁵⁶ *Ibid.*, 17.

²⁵⁷ Im *Ludwigshafener Programm* steht: „Der dramatische Rückgang der Bevölkerung gefährdet die Existenzgrundlage kommender Generationen“, *Ludwigshafener Programm 1978*, 12.

²⁵⁸ Die Idee des Familienleistungsausgleichs ist, Leistungen, welche Familien für die Gesellschaft erbringen – Erziehung, Versorgung und Bildung der Kinder – und von denen auch die Kinderlosen Nutzen haben, abzugelten.

²⁵⁹ Das Familiensplitting berücksichtigt bei der Einkommensteuerberechnung im Vergleich zum Ehegattensplitting auch die im Haushalt lebenden Kinder.

²⁶⁰ *Hamburger Grundsatzprogramm 1994*, 17.

²⁶¹ *Ibid.*, 23.

lehnten die Christdemokraten jahrzehntelange mit Hinsicht auf die Subsidiarität und Betonung der familiären Erziehung ab.

Im nächsten Teil wurde ähnlich wie in den *Wiesbadener Beschlüssen* die Verbesserung der Vereinbarkeit von Familie und Beruf für Frauen und Männer verlangt. Dafür müssten der CDU zufolge die Leistungen im Haushalt und in Familie mehr anerkannt und sozial abgesichert werden, mehr qualifizierte Teilzeitarbeitsplätze und flexiblere Arbeitszeitregelungen geschaffen werden und die Betriebe und Gemeinden müssten mehr und flexiblere Betreuungseinrichtungen für Kinder der verschiedenen Altersgruppen bereitstellen. Eine familiengerechte Arbeitswelt, welche die Wahlfreiheit der Eltern ermöglicht, umfasse auch einen erleichterten Wiedereinstieg in den Beruf via Weiterbildungsmöglichkeiten.²⁶² Die familienfreundlichen Maßnahmen, vor allem im Sozialversicherungs- und Steuerrecht, wurden auch als ein Beitrag zum Erhalt des Mehrgenerationenvertrags dargestellt.²⁶³ Die Aussagen waren oft von Nichtzuständigkeitserklärungen geprägt und die Aufgaben wurden den Tarifparteien, Betrieben und Gemeinden anvertraut.²⁶⁴

Das Grundsatzprogramm wurde ähnlich wie bereits das Erste 1978 im Kontext demographischer Überlegungen gefasst. Als Ausweg vom Bevölkerungsrückgang wurde Unterstützung der Erfüllung von Kinderwünschen durch eine kinder- und familienfreundliche Gesellschaft gesehen. Das gesamte Instrumentarium für eine bessere Vereinbarkeit von Erwerbs- und Familienleben wurde angeführt und dadurch der wachsende Stellenwert der Erwerbsarbeit markiert. Insgesamt ist in dem Programm auch ein Akzent auf Umschichtung der Ausgaben zugunsten der Familien mit Kindern im Gegensatz zu Kinderlosen sichtbar. Im Gegensatz zu den vorigen Zeitperioden standen nicht mehr die Geldleistungen für Familien im Vordergrund, sondern die Verbesserung der Rahmenbedingungen in der Arbeitswelt und Betreuungsmöglichkeiten.

Zusammenfassend nahm die CDU in der hier analysierten Phase die geänderten gesellschaftlichen Bedingungen wahr und passte sich an, indem sie ihre Familienvorstellungen öffnete und z. B. Anerkennung der Erziehungsleistung unabhängig vom Elternstatus forderte. Zentral wurden das Wohl der Kinder und die Möglichkeit, den Kinderwunsch zu realisieren. Deshalb wurde auch ein

²⁶² Ibid., 18-19.

²⁶³ Ibid., 50.

²⁶⁴ Ibid., 18-19.

Maßnahmenkatalog zur besseren Vereinbarkeit von Elternschaft und Erwerbstätigkeit vorgestellt. Hier spielte die wichtigste Rolle der Grundwert *Freiheit* - freie Entfaltung der Persönlichkeit und Wahlfreiheit für Männer und Frauen. Die CDU warb auch weiterhin für die Gleichberechtigung von erwerbstätigen Frauen und nichterwerbstätigen Hausfrauen und Müttern und sprach sich für eine stärkere Anerkennung der Familienarbeit. Gleichzeitig plädierte sie für die Überwindung der bestehenden Ungleichberechtigung der Frau und der herkömmlichen Rollenverteilung, neu auch mit Hinsicht auf stärkere Beteiligung der Männer an der Familienarbeit. Bezüglich der Instrumente wurde anstatt von finanziellen Transfers Verbesserung der Rahmenbedingungen in der Arbeitswelt und Ausbau der Infrastruktur, neu inklusive Ganztagsangebote, bevorzugt. Insgesamt trat das sozialpolitische und familieninstitutionelle Motiv in den Hintergrund und das demographische und emanzipatorische wurde wichtiger. Als Ausweg vom Bevölkerungsrückgang wurde die Unterstützung der Erfüllung von Kinderwünschen durch eine kinder- und familienfreundliche Gesellschaft und bessere Vereinbarkeit von Familie und Beruf gesehen. Die Programmatik fokussierte sich mehr auf Bedürfnisse der einzelnen Familienmitglieder als der Familie als Institution.

2.4 IV. Phase: Zweite Oppositions- und dritte Regierungsphase der CDU 1998–2009

2.4.1 Entwicklung der deutschen Gesellschaft

Die demographischen und familiären Entwicklungen aus den vorigen Jahrzehnten setzten auch in den 1990er Jahren und nach der Jahrtausendwende fort. Das Erstheiratsalter stieg weiter und betrug 2000 durchschnittlich 31,2 Jahre bei Männern und 28,4 Jahre bei Frauen.²⁶⁵ Zehn Jahre später lagen die Zahlen noch höher, bei 33,2 Jahren, beziehungsweise bei 30,3 Jahren.²⁶⁶ Parallel damit wurde ein Anstieg des Erstgeburtsalters verzeichnet, 2010 betrug es in den alten Bundesländern im Durchschnitt 29,2 Jahre, was einen Zuwachs von fünf Jahren innerhalb von vier Jahrzehnten bedeutet. In den neuen Bundesländern vollzog sich dieser Wandel später

²⁶⁵ Gerlach, *Familienpolitik*, 58.

²⁶⁶ „Eheschließungen und durchschnittliches Heiratsalter Lediger“, Statistisches Bundesamt, <https://www.destatis.de/DE/ZahlenFakten/GesellschaftStaat/Bevoelkerung/Eheschliessungen/Tabellen/EheschliessungenHeiratsalter.html> (letzter Zugriff am 10. 1. 2016).

und schneller, das Gebäralter beim ersten Kind nahm zwischen 1989 und 2010 von 22,9 auf 27,4 Jahre zu.²⁶⁷ Verlagerung der Reproduktionsphase in der Biographie von einem jüngeren in ein höheres Lebensalter verkürzte jedoch die Periode der biologischen Gebärfähigkeit. Dadurch steigerte sich der Zeitdruck in der „Rush-Hour des Lebens“, also in der Altersphase zwischen 27 und 35 Jahren, in der Eintritt ins Berufsleben, Entscheidung für einen Lebenspartner, beziehungsweise Heirat, und Familiengründung realisiert werden. Der Zeitdruck sei in Deutschland wegen einer langen Studiums- und Ausbildungszeit besonders hoch.²⁶⁸ Das Aufschieben der Kinderwunschrealisierung führte so bei manchen Frauen auch wegen mangelhafter Vereinbarkeit von Familie und Beruf zum Verzicht auf Kinder. In keinem westeuropäischen Land lebten in dieser Zeit mehr kinderlose Frauen als in der BRD. Je höher der Bildungsstand der Frau war, desto höher war die Wahrscheinlichkeit endgültig kinderlos zu bleiben. Dementsprechend wurde die höchste Kinderlosigkeit bei Frauen mit Hochschulabschluss verzeichnet, obwohl dies nur für die westdeutschen Akademikerinnen galt. Die Kinderlosigkeit in Ostdeutschland war demgegenüber geringer und das Bildungsniveau spielte da kaum eine Rolle. 2008 waren 19 Prozent aller 40- bis 49-jährigen Frauen kinderlos,²⁶⁹ unter den Gleichaltrigen mit hohem Bildungsniveau waren es 25 Prozent.²⁷⁰ Die Geburtenrate stagnierte auch in dieser Zeit um den Wert 1,3 bis 1,4 Kinder je Frau. Die ostdeutschen Frauen holten die Geburten nach der Wende nach und die Kinderzahl glich sich inzwischen an das westdeutsche Niveau an. Seit 2008 überschreitet die Gesamtfertilitätsrate in den neuen Bundesländern sogar die in den alten.²⁷¹

Die Struktur der Haushalte änderte sich mit dem Singles-Trend und wegen der Alterung der Bevölkerung weiterhin zugunsten der Einpersonenhaushalte. Lebten 1972 noch 71,6 Prozent der Bevölkerung in Familienhaushalten mit zwei oder mehr Generationen, waren es 1996 nur noch 56,6 Prozent.²⁷² Der wachsende Anteil alter Menschen in der Bevölkerungsstruktur wurde durch die langfristig niedrigen Kinderzahlen sowie die steigende Lebenserwartung verursacht. 1871 lag sie unter 40

²⁶⁷ Pöttsch, *Geburten in Deutschland 2012*, 10-11.

²⁶⁸ *Siebter Familienbericht*, 33-34.

²⁶⁹ Endgültige Kinderlosigkeit wird ab dem vollendeten 50. Lebensjahr eines Frauenjahrgangs berechnet. Im Alter von über 40 Jahren kommt eine erste Geburt relativ selten vor.

²⁷⁰ Pöttsch, *Geburten in Deutschland 2012*, 33-34.

²⁷¹ „Zusammengefasste Geburtenziffer“, Statistisches Bundesamt, <https://www.destatis.de/DE/ZahlenFakten/GesellschaftStaat/Bevoelkerung/Geburten/Tabellen/GeburtenZiffer.html?nn=50738> (letzter Zugriff am 19. 1. 2016).

²⁷² Gerlach, *Familienpolitik*, 59.

Jahren, 2000 bei 74,04 Jahren (Männer) und 80,27 Jahren (Frauen),²⁷³ 2010 dann bei 77,72 beziehungsweise bei 82,8 Jahren.²⁷⁴ Die veränderten Haushalts- und Lebensformen lassen sich folgend zusammenfassen: Die Bevölkerung wurde zunehmend polarisiert in einen „Familiensektor“ und einen „Nicht-Familiensektor“, die zueinander im Verhältnis 2:1 standen.²⁷⁵ In Haushalten mit minderjährigen Kindern nahmen im Gegensatz zu Ehepaaren die nichtehelichen Lebensgemeinschaften und Alleinerziehende stark zu, 2009 waren es 8,5 Prozent, beziehungsweise 19 Prozent.²⁷⁶ In Hinsicht auf die Kinder wurden immer mehr außerhalb der Ehe geboren, bis Mitte der 1990er Jahre lag ihr Anteil unter 15 Prozent, 2010 dann doppelt so hoch, bei 33 Prozent. Einen erheblichen Unterschied findet man zwischen den alten und neuen Bundesländern, 1990 wurden im Westen 10 Prozent der Kinder außerhalb der Ehe geboren, im Osten 35 Prozent, 2010 war es 27 Prozent gegenüber 61 Prozent, bei den Erstgeborenen sogar 74 Prozent.²⁷⁷

Die Erwerbsbeteiligung von Frauen erhöhte sich weiter, 2001 betrug sie 62 Prozent, zehn Jahre später bereits 71 Prozent.²⁷⁸ Dabei arbeitete etwa jede zweite Frau Teilzeit, davon eine Hälfte wegen Betreuung von Kindern beziehungsweise Pflegebedürftigen. Im Vergleich dazu gingen nur 9 Prozent Männer einer Teilzeitbeschäftigung nach, davon 9 Prozent aus familiären Gründen.²⁷⁹ Die Frauenerwerbstätigenquote in Ostdeutschland lag 2002 etwa 10 Prozentpunkte über derjenigen in Westdeutschland. Zehn Jahre später näherten sich diese weitestgehend wegen der gestiegenen Erwerbsbeteiligung von Frauen im früheren Bundesgebiet an.²⁸⁰ Der Ost-West-Unterschied darin wurde stark vom Kinderbetreuungsangebot beeinflusst, hauptsächlich das Ganztagsangebot und die Betreuungsplätze für unter Dreijährige unterschieden sich maßgeblich. 2009 erreichte die Betreuungsquote für die Kleinkinder in den alten Bundesländern 14,6 Prozent und in den neuen 46 Prozent, was einer

²⁷³ Thusnelda Tivig, *Deutschland im demographischen Wandel* (Rostock: Rostocker Zentrum zur Erforschung des Demographischen Wandels, 2005), 31, http://www.zdwa.de/zdwa/artikel/broschuere/broschuere_gesamt.pdf (letzter Zugriff am 14. 1. 2016).

²⁷⁴ „Durchschnittliche und fernere Lebenserwartung nach ausgewählten Altersstufen“, Statistisches Bundesamt, <https://www.destatis.de/DE/ZahlenFakten/GesellschaftStaat/Bevoelkerung/Sterbefaelle/Tabellen/LebenserwartungDeutschland.html> (letzter Zugriff am 15. 1. 2016).

²⁷⁵ Gerlach, *Familienpolitik*, 60.

²⁷⁶ „Familien mit minderjährigen Kindern nach Familienform“, Statistisches Bundesamt, <https://www.destatis.de/DE/ZahlenFakten/GesellschaftStaat/Bevoelkerung/HaushalteFamilien/Tabellen/Familienformen.html> (letzter Zugriff am 15. 1. 2016).

²⁷⁷ Pöttsch, *Geburten in Deutschland 2012*, 18-19.

²⁷⁸ Mischke und Wingerter, *Frauen und Männer auf dem Arbeitsmarkt*, 6.

²⁷⁹ *Ibid.*, 42.

²⁸⁰ *Datenreport 2013*, 117.

bundesweiten Quote von 20,4 Prozent entsprach.²⁸¹ Was die Kinder im Alter über drei Jahre bis Schuleintritt angeht, betrug die Betreuungsquote im Gegensatz dazu jahrelang stabil etwa 90 Prozent, die Ganztagsquote war hauptsächlich in Westdeutschland wiederum deutlich niedriger.²⁸²

Zusammenfassend stieg in diesem Zeitraum weiterhin die Vielfalt der Lebensformen, wie es folgendes Beispiel belegt: 1976 lebten noch 45 Prozent der 35-jährigen Frauen in der traditionellen bürgerlichen Familie und 55 Prozent in neuen Lebensformen, bis 2004 änderten sich die Zahlen auf 19 Prozent, bzw. 81 Prozent.²⁸³ Die Attraktivität der Ehe sank weiterhin, die Frauenerwerbsquote und Betreuungsangebot stiegen deutlich auch in Westdeutschland. Insgesamt gab es kein dominantes und einheitliches Familienleitbild, die sozialdemokratischen Leitideen von Familie wie die Gleichberechtigung von Mann und Frau oder erweiterter Familienbegriff wurden zum gesellschaftlichen Mainstream.

2.4.2 Entwicklung der CDU

Am Jahrtausendwechsel kam es in der erschöpften CDU zu entscheidenden Änderungen, sie erlitt 1998 die schlimmste Wahniederlage und musste nach 16 Jahren an der Regierung unter Kohl in die Opposition weichen. Dadurch wurden Erneuerung und Parteireform ermöglicht. Gleichzeitig trat Kohl nach 25 Jahren als Parteivorsitzender zurück. Die Oppositionsphase sorgte für beträchtliche personelle Umbrüche, allerdings nicht für grundlegende programmatische oder organisatorische Reformen. Der reibungslose Wechsel der Führung zu Wolfgang Schäuble bedeutete keinen Bruch mit der Kohl-CDU, obwohl die Parteigremien aufgewertet wurden. Erst die Spendenaffäre 1999 verursachte einen harten Schnitt, nach dem sich Angela Merkel gegen Kohl abgrenzte, 2000 überraschenderweise zur neuen Parteichefin gewählt wurde und neue Gesichter ohne große Parteierfahrungen in die Führung holte.²⁸⁴ Durch diese Entwicklung wurde ein Generationenwechsel beschleunigt.

Merkel, eine Protestantin aus Ostdeutschland, verkörperte große Veränderungen des innerparteilichen Lebens. Kohls informelles Netzwerk wurde durch den

²⁸¹ *Erster Zwischenbericht zur Evaluation des Kinderförderungsgesetzes* (Berlin: BMFSFJ, 2010), 8, <http://www.bmfsfj.de/RedaktionBMFSFJ/Abteilung5/Pdf-Anlagen/kifoeg-bericht,property=pdf,bereich=bmfsfj,sprache=de,rwb=true.pdf> (letzter Zugriff am 25. 1. 2016).

²⁸² Bujard, *Geld-, Zeit- und Infrastrukturleistungen der deutschen Familienpolitik*, 12.

²⁸³ Peuckert, *Familienformen im sozialen Wandel*, 20.

²⁸⁴ Bösch, *Macht und Machtverlust: Die Geschichte der CDU*, 147-150.

Spendenskandal zerstört und Merkels potenzielle Rivalen dadurch beseitigt. Die neue Vorsitzende hatte auch dank vieler Regionalkonferenzen Rückhalt bei der Parteibasis, mit der sie stark über die Medien kommunizierte.²⁸⁵ Ihre Anfänge waren schwer, die Partei steckte in einer Identitätskrise und war überfordert, Merkel wurde als führungsschwach kritisiert, sie musste Sparmaßnahmen ergreifen und einer misstrauischen Haltung von Teilen der CDU gegenüberstehen. Im neuen Jahrhundert wurden ähnlich wie Ende der 1980er Jahre Forderungen an eine stärkere Basisbeteiligung lauter, beispielsweise via Mitgliederbefragung, eine Öffnung der Basis sowie Amtszeitbegrenzungen usw. Eine Parteiorganisationsreform konnte wegen der Landesverbände nicht durchgeführt werden, die Partei, vor allem das Präsidium, wurde jedoch aufgewertet.²⁸⁶ 2005 nahmen die Christdemokraten wieder die Regierungsverantwortung unter Merkel an und bildeten eine große Koalition.

Programmatisch bedeutete die Oppositionszeit trotz Nachholbedarfs auch keine Neuausrichtung. Die christdemokratischen Leitlinien wurden weiterhin bewahrt und neue Akzente vorsichtig gelegt. Die CDU wurde seitens der Kirchen wegen einiger Programmbereiche kritisiert.²⁸⁷ Sie organisierte große Kongresse zum Thema „C“, 1999 setzte sie eine Wertekommission „Die Aktualität des Christlichen Menschenbilds“ ein und insgesamt beschäftigte sie sich mit diesem Thema in vielen Dokumenten.²⁸⁸ Die programmatische Themensetzung änderte sich mit der Säkularisation und dem Auflösen kirchlicher Milieus so, dass die sozio-kulturellen Themen in Hintergrund traten und Wirtschaft dominantes Thema wurde.²⁸⁹ Nach den Bundestagswahlen 2005, als die CDU ein gleiches, relativ schlechtes Ergebnis wie die SPD erzielte, wurde eine Grundsatzdebatte verlangt.²⁹⁰ Am kleinen Parteitag 2006 wurde eine Grundsatzprogrammkommission unter dem Vorsitz des damaligen Generalsekretärs Ronald Pofalla eingesetzt, die das Verhältnis der drei Grundwerte im 21. Jahrhundert neu bestimmen sollte und außerdem eine Schärfung des Parteiprofils, vor allem gegenüber dem Koalitionspartner in der Großen Koalition, zum Ziel hatte.²⁹¹ Die neue

²⁸⁵ Gerd Langguth, *Angela Merkel - Biografie* (München: Deutscher Taschenbuch Verlag, 2010), 220ff.

²⁸⁶ Bösch, *Macht und Machtverlust: Die Geschichte der CDU*, 150-155.

²⁸⁷ Zolleis, *Die CDU. Das politische Leitbild im Wandel der Zeit*, 248-250.

²⁸⁸ Uertz, „Das christliche Menschenbild in der Programmatik der CDU“, 175-176.

²⁸⁹ Zolleis, *Die CDU. Das politische Leitbild im Wandel der Zeit*, 273.

²⁹⁰ Protokoll. *Bundesausschuss der CDU Deutschlands am 14. November 2005 in Berlin Konrad-Adenauer-Haus* (Berlin: CDU, 2005), 18, http://www.kas.de/upload/ACDP/CDU/Protokolle_Partaitage/2005-11-14_Protokoll_Bundesausschuss_Berlin.pdf (letzter Zugriff am 8. 12. 2015).

²⁹¹ Protokoll. *Bundesausschuss der CDU Deutschlands und Wertekonferenz. „Neue Gerechtigkeit durch mehr Freiheit“*, 20. Februar 2006, Berlin (Berlin: CDU, 2006), 13, <http://www.kas.de/upload/>

Fassung wurde Ende 2007 am Parteitag in Hannover unter dem Namen *Freiheit und Sicherheit. Grundsätze für Deutschland* verabschiedet.²⁹² Insgesamt wurden Unterschiede zu den Sozialdemokraten besonders in der Familien-, Umwelt- und Wirtschaftspolitik hervorgehoben. Das dritte Grundsatzprogramm in der sechzigjährigen Geschichte der CDU sollte ein gedankliches Fundament für die nächsten zwei Jahrzehnte schaffen. Programmatisch rutschte die Partei in die Mitte des politischen Spektrums, sie unternahm Kursänderungen in einigen traditionellen Politikbereichen, sodass ihr Programm liberaler ohne manche konservative Dogmen wurde. Dadurch näherte sie sich der SPD an.

In den 1990ern und im neuen Millennium sank die Mitgliederzahl kontinuierlich um bis zu 5 Prozent jährlich, sodass sie Ende 2009 um die 520.000 verzeichnete. Im Vergleich zum Jahr 1995 verloren die Christdemokraten fast 140.000 Mitglieder, das heißt etwa über 20 Prozent. Die Schrumpfung war ähnlich wie bei der anderen Volkspartei SPD auf die allgemeine Erosion von Parteibindungen, den Wertewandel und nicht zuletzt den hohen Alter der Mitgliederbasis zu führen.²⁹³ Die CDU war in dem hier analysierten Zeitraum eine professionelle Wählerpartei, die sich auf die unentschiedenen, parteiungebundenen Bürger orientieren musste. Im neuen Jahrhundert reformierte sie sich und verankerte in der Mitte des parteilichen Spektrums. 2007 verabschiedete sie ein neues Grundsatzprogramm.

2.4.3 Familienpolitische Programmatik der CDU

Von einer besonderen Bedeutung für die Entwicklung der familienpolitischen Programmatik der CDU vor dem Jahrhundertwechsel ist der Beschluss des Bundesparteiausschusses, des sog. Kleinen Parteitags, *Lust auf Familie. Lust auf Verantwortung* vom Dezember 1999. Dieser Text wurde unter der Führung der damaligen Generalsekretärin Angela Merkel erarbeitet.²⁹⁴ Das Dokument beschreibt im ersten Teil „Wandel der Lebenswirklichkeiten“ umfassend die veränderten gelebten Familienmodelle und Lebensformen, den demographischen Wandel mit den Problemen der Alterung, des Geburtenrückgangs und der Kinderlosigkeit, sowie den

ACDP/CDU/Protokolle_Parteitage/2006-02-20_Protokoll_Bundesausschuss_Berlin.pdf (letzter Zugriff am 8. 12. 2015).

²⁹² *Hannoveraner Grundsatzprogramm 2007*.

²⁹³ „Anzahl der Parteimitglieder der CDU von 1990 bis 2014“.

²⁹⁴ „Bundesausschuss in Berlin 1999“, offizielle Seite der CDU, <https://www.cdu.de/artikel/bundesausschuss-berlin-1999> (letzter Zugriff am 4. 12. 2015).

Handlungsbedarf der Familienpolitik. Sie sollte die veränderten Lebenswirklichkeiten und Bedürfnisse der Menschen berücksichtigen und dementsprechend hauptsächlich die Familienarbeit stärker anerkennen und eine bessere Vereinbarkeit von Familie und Beruf ermöglichen.²⁹⁵

Im zweiten Kapitel „Leitideen für eine moderne Familienpolitik“ wurde die Rolle der Politik bestimmt, sie muss und darf nur die Rahmenbedingungen für Verwirklichung der Lebensentwürfe der Menschen schaffen.²⁹⁶ Folgender Paragraph lieferte eine ganz neue Definition der Familie: „Familie ist überall dort, wo Eltern für Kinder und Kinder für Eltern Verantwortung tragen“.²⁹⁷ Das Familienverständnis wurde also erneut geöffnet und beinhaltet explizit „Ehepaare mit ehelichen, nichtehelichen, adoptierten Kindern oder mit Pflegekindern, erwachsene Kinder, die sich um ihre Eltern kümmern, alleinerziehende Mütter oder Väter oder Alleinerziehende mit Lebenspartner sowie nicht-eheliche Lebensgemeinschaften mit gemeinsamen Kindern“.²⁹⁸ Auch die Großeltern wurden dabei erwähnt. Das konstitutive Merkmal der Familie stellte also stärker das Vorhanden von Kindern dar, egal ob die Eltern Trauschein hatten oder nicht. Die Bedeutung der lebenslangen Ehe wurde im folgenden Paragraph betont, sie sei die beste Grundlage für eine gute Partnerschaft zwischen Mann und Frau und eine verantwortungsvolle Elternschaft. Für die CDU bleibe der grundgesetzliche Schutz der Ehe und Familie ein entscheidender Maßstab ihrer Politik.²⁹⁹ Weiterhin wurde die Wichtigkeit der Familie für die Kindererziehung, den Fortbestand der Gesellschaft und den Generationenvertrag sowie der Schutz des ungeborenen Lebens verdeutlicht.³⁰⁰ Die CDU respektiere die gleichgeschlechtlichen Partnerschaften und erkenne an, dass hier wie auch in den nichtehelichen Lebensgemeinschaften familiäre Werte gelebt werden können. Sie stellte sich gegen jegliche Diskriminierung, jedoch auch dagegen, sie mit der Ehe rechtlich gleichzustellen oder ein eigenes Rechtsinstitut zu schaffen.³⁰¹

Im dritten Abschnitt „Politik für die Zukunft der Familie“ wurden konkrete familienpolitische Maßnahmen unter dem Motto „Familienpolitik ist mehr als Finanzpolitik“ dargestellt, insbesondere für eine erleichterte Vereinbarkeit von Familie und Beruf. In diesem Sinne wurde als Schlüsselfaktor ein Ausbau der

²⁹⁵ *Lust auf Familie. Lust auf Verantwortung*, 2-7.

²⁹⁶ *Ibid.*, 8.

²⁹⁷ *Ibid.*, 8.

²⁹⁸ *Ibid.*, 8.

²⁹⁹ *Ibid.*, 8.

³⁰⁰ *Ibid.*, 9-10.

³⁰¹ *Ibid.*, 10-11.

familienergänzenden und bedarfsgerechten Kinderbetreuung betont. Das Dokument lobte die Verabschiedung des Rechtsanspruches auf einen Kindergartenplatz für Drei- bis Sechsjährige als einen Beitrag für eine bessere Vereinbarkeit von Berufs- und Familienarbeit. Gleichzeitig erwähnte es die Rolle des Kindergartenbesuchs für soziales Lernen. Die Erziehung bleibe dabei das vorrangige Elternrecht und Elternpflicht.³⁰² In einigen Paragraphen wurde zum ersten Mal auch die Problematik der mangelhaften Betreuung von Kleinkindern unter drei Jahren in Westdeutschland thematisiert. Hier wurde die Schaffung von Rahmenbedingungen gefordert und insbesondere nicht institutionalisierte Angebote wie Tagesmütter unterstützt.³⁰³ Zu Instrumenten der Vereinbarkeitspolitik wurden noch Ganztagschulen, Teilzeitarbeitsanspruch während der Erziehungszeit, flexible und familiengerechte Jobs oder Fortbildungsmöglichkeiten gerechnet.³⁰⁴ Neu wurden auch das Engagement der Väter bei der Erziehung und entsprechende Maßnahmen akzentuiert. Die CDU beabsichtigte eine Fortentwicklung des Erziehungsurlaubs zur Familienzeit mit einem Partnerhalbjahr im Falle, dass sie beide Eltern in Anspruch nehmen. Die Christdemokraten warben explizit für mehr gesellschaftliche Akzeptanz sowohl berufstätiger Mütter als auch familientätiger Väter.³⁰⁵ Erklärt wurde dieser Positionswandel so: „Eine moderne Familienpolitik darf nicht zu einer staatlich geförderten Verfestigung einseitiger Rollenmuster der Aufgabenteilung zwischen Mann und Frau führen“.³⁰⁶

Nach diesem längsten Unterkapitel „Beruf und Familie besser vereinbaren“ folgte der Abschnitt über Finanzleistungen. Da betonte die CDU, politischer Anwalt der Familien immer gewesen zu sein, und führte an: „Alle entscheidenden Weichenstellungen und Fortschritte in der Familienpolitik tragen die politische Handschrift der CDU Deutschlands“.³⁰⁷ Sie setze sich „angesichts veränderter Lebenswirklichkeiten“ für eine Modernisierung und Dynamisierung der monetären Transfers, für Einführung eines einkommensabhängigen Familiengelds, Rentenbonus für Eltern oder „Familien-Gutscheinen“ und Entwicklung des Familienleistungsausgleichs ein.³⁰⁸ Nur am Rand deutete das Dokument die Tatsache an, dass in Deutschland eine steigende Zahl von Ausländern lebt, und forderte eine

³⁰² Ibid., 9-15.

³⁰³ Ibid., 15-16.

³⁰⁴ Ibid., 16-20.

³⁰⁵ Ibid., 13-14.

³⁰⁶ Ibid., 13.

³⁰⁷ Ibid., 20-21.

³⁰⁸ Ibid., 21-23.

bessere Integration und Unterstützung ausländischer Familien mit Kindern.³⁰⁹ Schließlich beschrieb es Maßnahmen für eine familienfreundliche Gesellschaft, sie zu schaffen sei Aufgabe der ganzen Gesellschaft.³¹⁰ Diese neuen programmatischen Eckpunkte des Beschlusses spiegelten sich nach der Parteivorsitzübernahme durch Merkel bereits im Bundestagswahlprogramm 2002 wieder.³¹¹

Acht Jahre nach dem Beschluss *Lust auf Familie. Lust auf Verantwortung* wurde 2007 das dritte und immer noch gültige Grundsatzprogramm der CDU verabschiedet.³¹² Es ist wieder um etwas länger als das Vorherige. Das Kapitel, das sich der Ehe und Familie widmet, ist sogar etwa doppelt so umfassend. Zu Beginn wurden wieder das christliche Menschenbild und die drei Grundwerte der Christdemokraten angeführt. Im Abschnitt über die freie Entfaltung der Person wurden als wichtige politische Ziele Stärkung von Ehe und Familie als Fundament der Gesellschaft und die tatsächliche Gleichberechtigung von Frauen und Männern angeführt.³¹³ Der Familie widmete sich erst das dritte Kapitel, das zweite beschäftigte sich mit den „Herausforderungen unserer Zeit“ wie der bedrohten Schöpfung, der globalisierten Welt oder dem demografischen Wandel, der eine kinderarme und alternde Gesellschaft verursacht.³¹⁴ Zuerst wurden im Unterkapitel „Neue Lebensverläufe – Neues Miteinander der Generationen“ die geänderten Lebensbedingungen erläutert, die eine spätere Familiengründung, längere Ruhestandsphase, Generationenzusammenhalt usw. umfassen. Dabei wurde die Vereinbarkeit von Familie und Beruf zum „Kernbestandteil christlich demokratischer Politik“ erhoben.³¹⁵

Das zweite Unterkapitel „Das Fundament unserer Gesellschaft stärken – Wahlfreiheit für Familien schaffen“ beinhaltet das christdemokratische Familienleitbild und familienpolitische Forderungen. Die Familiendefinition wurde vom Beschluss vom Jahr 1999 übernommen: „Familie ist überall dort, wo Eltern für Kinder und Kinder für Eltern dauerhaft Verantwortung tragen.“ Sie wurde erweitert um die Formulierung, die Familie sei der Ort, an dem unter anderem Partnerschaft, Solidarität und Werte gelebt werden, die sich aus dem christlichen Verständnis vom Menschen

³⁰⁹ Ibid., 26-27.

³¹⁰ Ibid., 27-29.

³¹¹ *Leistung und Sicherheit. Zeit für Taten. Regierungsprogramm 2002/2006 von CDU und CSU* (Berlin: CDU, 2002), 35-38, http://www.kas.de/upload/ACDP/CDU/Programme_Bundestag/2002-2006_Regierungsprogramm_Leistung-und-Sicherheit.pdf (letzter Zugriff am 8. 12. 2015).

³¹² *Hannoveraner Grundsatzprogramm 2007*.

³¹³ Ibid., 11-12.

³¹⁴ Ibid., 14-19.

³¹⁵ Ibid., 22-24.

ergeben. Weiterhin wurde die Familie auf alle Generationen bezogen und die Bedeutung des Generationenzusammenhalts betont.³¹⁶ Im Folgenden wurde die Ehe betrachtet, sie sei immer noch ein Leitbild der Gemeinschaft von Mann und Frau, im Vergleich zu 1994 nicht mehr „das Leitbild“, sondern „unser Leitbild“.³¹⁷ Ähnlich wie im Beschluss *Lust auf Familie. Lust auf Verantwortung* wurde für andere Lebensformen mit Kindern, besonders Alleinerziehende, Respekt und Anerkennung gefordert, genauso wie für nichteheliche oder gleichgeschlechtliche Partnerschaften, für die letztgenannten wurde dennoch weiterhin eine rechtliche Gleichstellung mit der Ehe und neu ein Adoptionsrecht abgelehnt.³¹⁸ Außerdem wurde der Geburtenrückgang und die Bevölkerungsschrumpfung mit ihren negativen gesamtgesellschaftlichen Folgen explizit beklagt: „Eine reiche Gesellschaft ist arm an Kindern“.³¹⁹ Die CDU wolle deshalb die Realisierung der Familien- und Kinderwünschen unterstützen. Ihre Familienpolitik „orientiert sich an traditionellen Werten und neuen Wirklichkeiten“.³²⁰

Im Absatz über familienfreundliche Gesellschaft wurde wieder für die Anerkennung der gleichen Entfaltungsrechte der Geschlechter in Familie und Beruf geschwärmt und als Ziel der Familienpolitik bestimmt, „Voraussetzungen dafür zu schaffen, dass sich möglichst viele Menschen für ein Leben mit Kindern entscheiden“.³²¹ Das Motiv der Familienpolitik wurde also explizit bevölkerungspolitisch, die Verbesserung der Vereinbarkeit von Familie und Beruf wurde in diesem Zusammenhang angeführt und als zentrale Maßnahme genannt.³²² Im folgenden Teil wurde mehr Zeit für die Familien gefordert, darunter das eingeführte Elterngeld gelobt, flexible Arbeitszeiten unterstützt und die Väter zur partnerschaftlichen Aufteilung von Erziehung aufgefordert.³²³ Der Absatz „Mehr Familiengerechtigkeit“ beinhaltete die neue Forderung, alle finanziellen Leistungen in einer Familienkasse zu bündeln, ähnlich wie bereits 1994 das Ehegattensplitting zu Familiensplitting zu erweitern und Erziehungszeiten bei der Rente mehr zu berücksichtigen.³²⁴

³¹⁶ Ibid., 25.

³¹⁷ Vergleiche *Hamburger Grundsatzprogramm 1994*, 16 und *Hannoveraner Grundsatzprogramm 2007*, 25.

³¹⁸ *Hannoveraner Grundsatzprogramm 2007*, 27.

³¹⁹ Ibid., 25.

³²⁰ Ibid., 26.

³²¹ Ibid., 27.

³²² Ibid., 27.

³²³ Ibid., 29.

³²⁴ Ibid., 29-30.

Im abschließenden Absatz „Unsere Zukunft: Kinder“ wurde ähnlich wie bereits 1999 die Bedeutung der Interaktion unter Kindern für ihre Entfaltung und soziales Lernen hervorgehoben. Auch deshalb förderte die CDU den bedarfsgerechten Ausbau von Einrichtungen für Kinder aller Altersklassen, die zugleich zu Erziehung und Bildung beitragen. Sie wolle mittelfristig auch einen kostenlosen Kindergartenbesuch, im letzten Jahr verpflichtend, und einen Rechtsanspruch auf einen Krippen- oder Tagespflegeplatz. Kindererziehung bleibe Recht und Pflicht der Eltern. Neu sollte ein Betreuungsgeld für Eltern geschaffen werden, die ihre Kleinkinder zu Hause betreuen und keinen Platz in einer Kindertagesstätte beanspruchen.³²⁵ So sollte die „echte Wahlfreiheit“ für Eltern erzielt werden.³²⁶ Zum Schluss kam ein pathetischer Ausruf: „Kinder sind unsere Zukunft. Deutschland muss wieder ein Land werden, in dem das Leben mit Kindern leichter und selbstverständlich wird. Das ist eine Aufgabe, die alle angeht“.³²⁷

Zusammengefasst wurde in der Periode seit Ende der 1990er der Familienbegriff der CDU deutlich geöffnet und an die veränderten gesellschaftlichen Strukturen weiter angepasst. Die Familie wurde durch das Zusammenleben mit Kindern definiert und die gelebten Werte in Familien seien also wichtiger als der Trauschein. Gleichzeitig blieb für die Christdemokraten die partnerschaftliche Ehe weiterhin das Leitbild des Zusammenlebens von Mann und Frau, die ihre besondere Stellung im Rechtssystem behalten sollte. Die Leistung der Alleinerziehenden, nichtehelichen und gleichgeschlechtlichen Partnerschaften wurde anerkannt. Bessere Vereinbarkeit von Erwerbs- und Familienrollen wurde zum Kernbestandteil christlich demokratischer Politik erhoben. Die Wahlfreiheit für Eltern sollte einerseits mit dem bedarfsgerechten Kinderbetreuungsausbau einschließlich Krippen und andererseits mit der Einführung eines Betreuungsgelds gewährleistet werden. Stärker wurden auch die gleichen Entfaltungsrechte der Geschlechter in Familie und Beruf hervorgehoben und das größere Engagement der Väter in Familien gewann einen höheren Wert auch hinsichtlich der Realisierung des christlichen Menschenbildes. Die CDU legte ihren Akzent anstatt an Finanzleistungen an Zeitregelungen und Infrastrukturausbau. Das demographische Motiv, die Geburtenrate zu steigern, wurde primär. Auch das

³²⁵ Ibid., 30-31.

³²⁶ Ibid., 27.

³²⁷ Ibid., 31.

emanzipatorische Motiv wurde wichtig. Insgesamt handelte es sich um einen Schub zu sozialdemokratischen Positionen.

Zusammenfassung

Dem Ziel der Arbeit folgend wurde für jede der vier Zeitabschnitte zwischen 1949–2009 das Familienleitbild der CDU anhand ihrer Programme rekonstruiert und die damit zusammenhängende Entwicklung ihrer Programmatik im Bereich der Familienpolitik analysiert. Das erste Kapitel lieferte die theoretischen Ausgangspunkte für die anschließende Untersuchung, zuerst wurde der Schlüsselbegriff *Familienleitbild* erklärt, danach die Familienpolitik definiert, die CDU charakterisiert und abschließend die Typen und Funktionen der politischen Programme nahe gebracht. Das zweite Kapitel behandelte in vier Teilen chronologisch die zu Beginn bestimmten vier Phasen 1949–1969, 1969–1982, 1982–1998 und 1998–2009 und gab Auskunft über den programmatischen Wandel in der Familienpolitik der CDU im Zusammenhang mit dem gesellschaftlichen Wandel und der Entwicklung der Partei.

Der erste Teil zeigte, dass die Programmatik der CDU in ihrer ersten Regierungszeit seit Entstehung der BRD bis 1969 sehr unterentwickelt war, sie beschränkte sich meistens auf kurze Wahlprogramme ohne ein langfristiges Grundsatzprogramm zu haben. Die Partei fokussierte auf die Regierungsarbeit, hatte einen schwachen Parteiapparat sowie passive Mitglieder. Ihr Familienleitbild entsprach dem Modell der modernen bürgerlichen Familie, die in der Gesellschaft dominierend war. Das Leitbild beinhaltete also verheiratete Eltern mit Kindern und wurde durch traditionelle Rollenaufteilung unter Geschlechtern geprägt. Dementsprechend unterstützte die CDU weder Frauenerwerbstätigkeit noch außerhäusliche Kinderbetreuung, rhetorisch förderte sie zwar Gleichberechtigung der Geschlechter, inklusive am Arbeitsmarkt, handelte aber zugunsten der Hausfrauenehe. Sie wollte Familie und Ehe als Institution stärken und den Familienlastenausgleich entwickeln. Mitte der 1960er Jahre hatten auch einige Christdemokraten das alte Ideal der reinen Hausfrauenehe kritisch hinterfragt, programmatisch änderte sich jedoch in dieser Phase kaum etwas. Die Partei hörte in dieser Zeit auf, die politisch-gesellschaftliche Entwicklung zu gestalten und geriet ins Schlepptau des gesellschaftlichen Wandels. Die wichtigsten Motive waren das familieninstitutionelle und das sozialpolitische. Die Instrumente fassten finanzielle Leistungen und Steuerregelungen um.

Im zweiten Teil wurden der soziale Wandel, der Regierungsverlust und ihre Einflüsse auf die CDU-Programmatik zwischen 1969–1982 herausgearbeitet. Seit Mitte der 1960er setzte im Rahmen des Wertewandels und des zweiten demographischen

Übergangs eine Ausdifferenzierung der gelebten Lebensformen und des Familienleitbildes ein. Uneinheitliche Vorstellungen gab es besonders bezüglich der Rolle der Frau und ihrer Mutterschaft und Erwerbstätigkeit. Die CDU musste sich in ihrer neuen Oppositionsrolle damit auseinandersetzen. In den 1970ern wurde sie durch Reformen zu einer modernen Mitgliederpartei und Catch-all-party mit einer breiten Mitgliederbasis, moderner Struktur und Programmarbeit, 1978 verabschiedete sie ihr erstes Grundsatzprogramm. In diesem definierte sie ihre Grundwerte sowie ihr neues Leitbild der partnerschaftlichen Ehe und Familie. Sie förderte mit Gleichberechtigungsforderungen für Frauen Veränderung der Aufgabenverteilung unter Geschlechtern. Ihr bevorzugtes Familienmodell war in Hinsicht auf das Kindeswohl das Drei-Phasen-Modell. Sie verteidigte aber stets Gleichrangigkeit der Arbeit von berufstätigen oder nichtberufstätigen Müttern sowie die Wahlfreiheit der Frauen zwischen Beruf und Kinderbetreuung. Sie unterstützte explizit Alleinerziehende. Die Hauptmotive ihrer Familienpolitik waren weiterhin das familieninstitutionelle und das sozialpolitische, die Instrumente fassten Geldtransfer, Steuer- und Zeitregelungen um.

Im dritten Teil wurde die Phase der erneuten Regierungsverantwortung der CDU zwischen 1982–1998 analysiert. Die Partei wurde in den 1990ern zur professionalisierten Wählerpartei und verabschiedete nach der Wiedervereinigung, im Jahr 1994, ein neues Grundsatzprogramm. Der gesellschaftliche Wandel mit der Pluralisierung der Lebensformen setzte auch hier fort, große Unterschiede zwischen den alten und neuen Bundesländern wurden sichtbar, z. B. bezüglich der Müttererwerbstätigkeit und des Kinderkrippenangebots. Die CDU passte sich an die veränderten gesellschaftlichen Bedingungen an, indem sie ihre Familienvorstellungen öffnete. Gleichzeitig verließ sie weder ihr Ideal der Ehe noch ihre Forderung nach ihrem institutionellen Schutz. Sie warb weiterhin für die Gleichberechtigung von erwerbstätigen und nichterwerbstätigen Müttern und sprach sich für eine stärkere Anerkennung der Familienarbeit aus. Gleichzeitig forderte sie bessere Vereinbarkeit von Familie und Beruf, die den Bevölkerungsrückgang hindern sollte. Sie sprach sich für die Überwindung der herkömmlichen Rollenverteilung, neu auch mit Hinsicht auf stärkeres Engagement der Väter in Familien aus. Bezüglich der Instrumente wurden neu Verbesserung der Rahmenbedingungen in der Arbeitswelt und Ausbau der Infrastruktur inklusive Ganztagsangebote bevorzugt. Insgesamt trat das sozialpolitische und familieninstitutionelle Motiv in Hintergrund und das demographische und emanzipatorische wurde wichtiger.

Die Analyse konzentrierte sich im vierten Teil auf den Zeitraum 1998–2009, als die CDU bis 2005 in Opposition war. In dieser Zeit stiegen weiterhin deutlich die Vielfalt der Lebensformen sowie die Frauenerwerbsquote und das Betreuungsangebot. Die sozialdemokratischen Leitideen von Familie wie die Gleichberechtigung von Mann und Frau oder der erweiterte Familienbegriff wurden zum gesellschaftlichen Familienleitbild. Die CDU, eine professionelle Wählerpartei mit schrumpfender Mitgliederbasis, reformierte sich und rückte mit der Vorsitzenden Merkel programmatisch in die Mitte des parteilichen Spektrums, 2007 verabschiedete sie ein neues Grundsatzprogramm. In einem Beschluss 1999 öffnete sie ihr Familienverständnis, das seitdem explizit alle möglichen Lebensformenformen mit Kindern einschließlich nichtehelichen Lebensgemeinschaften oder Alleinerziehenden beinhaltet. Die gelebten Werte in Familien seien wichtiger als der Trauschein, gleichzeitig blieb aber der Schutz der Ehe unentbehrlich. Die Erleichterung der Möglichkeit den Beruf und Familie auch gleichzeitig in Einklang zu bringen wurde mit dem Motto der echten Wahlfreiheit für Eltern zum Kernbestandteil der familienpolitischen Programmatik der CDU. Stärker wurden auch die gleichen Entfaltungsrechte der Geschlechter in Familie und Beruf betont, einschließlich der größeren Betätigung der Väter in Familien. Primär waren Zeitregelungen und Infrastrukturausbau sowie das demographische und emanzipatorische Motiv.

Die Untersuchung zeigte, dass sich das christdemokratische Familienleitbild stark verwandelte, vom Modell der bürgerlichen Familie zu allen Lebensmodellen mit Kindern. Alle drei verfolgten Prinzipien eines Familienleitbilds nach Wolfgang Walter veränderten sich, die Familie sei nicht mehr notwendig durch Vollständigkeit, Ehelichkeit und Geschlechterpolarität geprägt. Der Akzent verschob sich von der normativen Institution der Ehe auf die in unterschiedlichen Lebensformen gelebten Werte. Gleichzeitig beharrte die CDU auf dem rechtlichen Schutz der Ehe. Ihre Sicht auf die Geschlechterrollen änderte sich auch, von einer Unterstützung der Hausfrauen zur Förderung der Frauenerwerbstätigkeit, zum traditionellen Thema der SPD, mit dem Motto der freien Wahl. Über das bevorzugte Drei-Phasen-Modell gelang die CDU zur Möglichkeit der gleichzeitigen Vereinbarkeit von Familie und Beruf. Ihre Interpretation der Wahlfreiheit der Eltern verschob sich also von einem „Entweder-oder“ zu einem „Sowohl-als-auch“. Sie betonte stets die Gleichrangigkeit der Berufs- und Familienarbeit und die Wahlfreiheit der Eltern zwischen Eigen- und Fremdbetreuung.

Das modernisierte Familienleitbild der CDU wurde also durch die Wahlfreiheit legitimiert. Der Grundwert der Freiheit und das christliche Menschenbild mit der freien Entfaltung der Menschen unabhängig vom Geschlecht wurden grundlegend. Die CDU äußerte 1999: „Eine moderne Familienpolitik darf nicht zu einer staatlich geförderten Verfestigung einseitiger Rollenmuster der Aufgabenteilung zwischen Mann und Frau führen.“ Sie hob in ihren Dokumenten von Beginn an die Gleichberechtigung aller Menschen, auch von Frauen und Männern, hervor, wie es auch der christlichen Vorstellung des Menschen als Geschöpf und Ebenbild Gottes entspricht. Ihre Politik stellte sich darunter aber jahrzehntelang etwas Anderes als die Frauenbewegung und ein großer Teil der Gesellschaft vor. In den 1980ern übernahm sie praktisch die jahrelangen Forderungen der Frauenbewegungen und der Sozialdemokraten und stellte sie im christlichen Zusammenhang dar. Sie thematisierte dabei ihre Verantwortung für die jahrelange Befestigung der traditionellen Rollen nicht.

Viele Positionsverschiebungen wurden im Kontext des sozialen Wandels und der niedrigen Geburtenrate in den beiden Oppositionszeiten dank der veränderten Rahmenbedingungen und der Parteireformen ermöglicht. Bedeutend waren dabei auch Generationenwechsel, die junge Politiker wie Helmut Kohl oder später Angela Merkel voran brachten. Große programmatische Änderungen prägten allerdings auch die zweite und dritte Regierungszeit, da die CDU die sich schnell wandelnden Lebenswirklichkeiten und Bedürfnisse der Menschen aus pragmatischen Gründen berücksichtigen musste. In der Einleitung der Arbeit wurde eine Hypothese festgesetzt, dass die Veränderungen vom gesellschaftlichen Wandel sowie vom Regierungsverlust und der Programmarbeit in den Oppositionszeiten abhängig waren. Die Erkenntnisse der einzelnen Unterkapitel bestätigten schließlich diese Hypothese. Sie wurde jedoch darum erweitert, dass auch in den Regierungszeiten wichtige Schritte zum Wandel verabschiedet wurden.

Metaphorisch ausgedrückt änderte die CDU ihr Leitbild vom Dreiklang weiblicher Bestimmung „Küche, Kinder, Kirche“ in Reaktion auf den sozialen Wandel, indem die Berufstätigkeit zur Normalbiographie der Frauen wurde, zum „Küche, Kinder, Karriere“.

Summary

The aim of the thesis was to observe the development of the family policy of the Christian Democratic Union of Germany (CDU) within the period 1949–2009. As a long-time ruling party it significantly formed the German family policy. During the second grand coalition 2005–2009 the Federal Minister for Family Affairs Ursula von der Leyen (CDU) underwent a transformation of image and a paradigm shift of this policy. Thus the transition to the Scandinavian family policy model was introduced, which supports women's early return to their careers after giving birth. This thesis was focused on the programmes of the CDU to reconstruct the family models in all four periods during time and to identify the changing points of its family policy.

The first part of the study introduced theoretical concepts and terms such as "*Familienleitbild*" (family model), family policy as well as the characterization of the CDU and political programmes including their functions. The second part covered in four main chapters the phases 1949–1969, 1969–1982, 1982–1998 and 1998–2009, in which the programmatic changes in the family policy of the CDU were showed, embedded into the context of social change and the development of the party.

The investigation proved that the family model of the CDU changed greatly, from the model of the bourgeois family to the point of all family models with children. The family is no longer necessarily marked by completeness, marriage and gender polarity. The emphasis shifted from normative institution of marriage to the lived values in different forms of life. Nevertheless, at the same time the CDU insisted on the legal protection of marriage. Its view of gender roles also changed, from a support of housewives to promote the employment of women, the traditional theme of the SPD, with the slogan of free choice. Across the preferred three-phase model the CDU shifted to the possibility of simultaneous work-life balance. Therefore its interpretation of the freedom of choice for parents changed from an "either-or" to "both-and". The CDU always stressed the equal importance of the gainful employment and family work as well as freedom of choice for parents between internal and external childcare.

The modernized family model of the CDU was thus legitimized by the freedom of choice. The basic value of freedom and the Christian view of human with free development of people irrespective of gender became fundamental. From the beginning the Christian Democrats raised in their documents the equality of all people, including women and men, as it corresponds with the Christian conception of human as a creature

and image of God. However, its policy represented for decades something different than the women's movement and a large part of the society. In the 1980s the CDU took the long-time demands of women's movement and the social democrats and presented them in a Christian context. It did not themed thereby its responsibility for the years of fixing traditional roles.

These position shifts were enabled in the context of social change in the two opposition times thanks to the changing conditions, the loss of votes, the generation shifts and the reforms of the party. However, large programmatic changes also marked the second and third period of government as the CDU had to take into account the rapidly changing realities and needs of the people for pragmatic reasons. In the introduction of the thesis, a hypothesis was formulated that the programmatic changes depended on social change and the programme work in the opposition times. The findings of the chapters finally confirmed this hypothesis. However, it was extended that important steps to change have been adopted even in the government times.

Abkürzungsverzeichnis

BMFSFJ	Bundesministerium für Familie, Senioren, Frauen und Jugend
BRD	Bundesrepublik Deutschland
CDU	Christlich Demokratische Union Deutschlands
CSU	Christlich-Soziale Union in Bayern
DDR	Deutsche Demokratische Republik
FDP	Freie Demokratische Partei
KAS	Konrad-Adenauer-Stiftung
Kita	Kindertagesstätte
SPD	Sozialdemokratische Partei Deutschlands

Quellen- und Literaturverzeichnis

Quellen

Programme und Dokumente der CDU

Berliner Programm. Berlin: CDU, 1968. http://www.kas.de/upload/ACDP/CDU/Programme_Beschluesse/1968_Berliner-Programm.pdf (letzter Zugriff am 20. 10. 2015).

Düsseldorfer Leitsätze über Wirtschaftspolitik, Landwirtschaftspolitik, Sozialpolitik, Wohnungsbau vom 15. Juli 1949. Düsseldorf, CDU: 1949. http://www.kas.de/upload/ACDP/CDU/Programme_Bundestag/1949_Duesseldorfer-Leitsaetze.pdf (letzter Zugriff am 2. 12. 2015).

Freiheit und Sicherheit. Grundsätze für Deutschland. Das Grundsatzprogramm. Beschlossen vom 21. Parteitag. Hannover, 3.-4. Dezember 2007. Hannover: CDU, 2007. http://www.kas.de/upload/ACDP/CDU/Programme_Beschluesse/2007_Hannover_Freiheit-und-Sicherheit.pdf (letzter Zugriff am 20. 10. 2015).

Grundsatzprogramm der CDU Deutschlands: Freiheit in Verantwortung. 5. Parteitag, 21. - 23. Februar 1994, Hamburg. Hamburg: CDU, 1994. http://www.kas.de/upload/ACDP/CDU/Programme_Beschluesse/1994_Grundsatzprogramm_Hamburg.pdf (letzter Zugriff am 20. 10. 2015).

Grundsatzprogramm der Christlich Demokratischen Union Deutschlands. Verabschiedet auf dem 26. Bundesparteitag Ludwigshafen, 23. - 23. Oktober 1978. Ludwigshafen: CDU, 1978. http://www.kas.de/upload/ACDP/CDU/Programme_Beschluesse/1978_Grundsatzprogramm_Ludwigshafen.pdf (letzter Zugriff am 20. 10. 2015).

Das Berliner Programm, 2. Fassung 1971. Verabschiedet auf dem 18. Bundesparteitag vom 25. bis 27. Januar 1971 in Düsseldorf. Bonn: CDU, 1971. http://www.kas.de/upload/ACDP/CDU/Programme_Beschluesse/1971_Berliner-Programm.pdf (letzter Zugriff am 20. 10. 2015).

Das Manifest der Christlich Demokratischen Union, beschlossen vom 7. Parteitag in Hamburg. An das deutsche Volk. Hamburg: CDU, 1957. http://www.kas.de/upload/ACDP/CDU/Programme_Bundestag/1957_An-das-Deutsche-Volk_NEU.pdf (letzter Zugriff am 18. 3. 2016).

Düsseldorfer Erklärung. Düsseldorf: CDU, 1965. http://www.kas.de/upload/ACDP/CDU/Programme_Bundestag/1965_Duesseldorfer-Erklaerung.pdf (letzter Zugriff am 18. 3. 2016).

Hamburger Programm CDU. Das Programm der Christlich Demokratischen Union für den zweiten deutschen Bundestag. Bonn: CDU, 1953. http://www.kas.de/upload/ACDP/CDU/Programme_Bundestag/1953_Hamburger-Programm.pdf (letzter Zugriff am 18. 3. 2016).

Kölner Manifest CDU 1961. Bonn: CDU, 1961. http://www.kas.de/upload/ACDP/CDU/Programme_Bundestag/1961_Koelner-Manifest_NEU.pdf (letzter Zugriff am 18. 3. 2016)

Leistung und Sicherheit. Zeit für Taten. Regierungsprogramm 2002/2006 von CDU und CSU. Berlin: CDU, 2002. http://www.kas.de/upload/ACDP/CDU/Programme_Bundestag/2002-2006_Regierungsprogramm_Leistung-und-Sicherheit.pdf (letzter Zugriff am 8. 12. 2015).

Leitsätze. Die neue Partnerschaft zwischen Mann und Frau. CDU. Essen: CDU, 1985. http://www.kas.de/upload/ACDP/CDU/Programme_Beschluesse/1985_Essen_07-001-9566.pdf (letzter Zugriff am 4. 12. 2015).

Lust auf Familie. Lust auf Verantwortung. Beschluss des Bundesausschusses der CDU Deutschlands Berlin, 13. Dezember 1999. Berlin: CDU, 1999. http://www.kas.de/upload/ACDP/CDU/Programme_Beschluesse/1999_Bundesausschuss_Familie-Verantwortung.pdf (letzter Zugriff am 8. 12. 2015).

Politik auf der Grundlage des christlichen Menschenbildes. Wiesbaden: CDU, 1989. http://www.kas.de/upload/ACDP/CDU/Programme_Beschluesse/1988+1989_Wiesbaden_Bremen_07-001-9566.pdf (letzter Zugriff am 4. 12. 2015).

Protokoll. 1. Parteitag der Christlich Demokratischen Union Deutschlands. Oktober 1990. Hamburg: CDU, 1990. http://www.kas.de/upload/ACDP/CDU/Protokolle_Parteitage/1990-10-01-02_Protokoll_01.Parteitag_Hamburg.pdf (letzter Zugriff am 4. 12. 2015).

Protokoll. 11. Bundesparteitag der CDU. 2.–5. Juni 1962, Dortmund. Dortmund: CDU, 1962. http://www.kas.de/upload/ACDP/CDU/Protokolle_Bundesparteitage/1962-06-02-05_Protokoll_11.Bundesparteitag_Dortmund.pdf (letzter Zugriff am 3. 12. 2015).

Protokoll. 13. CDU-Bundesparteitag. Düsseldorf, 28. - 31. März 1965 - Niederschrift. Düsseldorf: CDU, 1965. http://www.kas.de/upload/ACDP/CDU/Protokolle_Bundesparteitage/1965-03-28-31_Protokoll_13.Bundesparteitag_Duesseldorf.pdf (letzter Zugriff am 18. 3. 2016).

Protokoll. 22. Bundesparteitag der Christlich Demokratischen Union Deutschlands. Niederschrift. Hamburg 18.-20. November 1973. Hamburg: CDU, 1973. http://www.kas.de/upload/themen/programmatische_der_cdu/protokolle/1973_Hamburg_2_2_Bundesparteitag.pdf (letzter Zugriff am 26. 11. 2015).

Protokoll. 26. Bundesparteitag der Christlich Demokratischen Union Deutschlands. Ludwigshafen, 23.-25. Oktober 1978. Ludwigshafen: CDU, 1978. http://www.kas.de/upload/ACDP/CDU/Protokolle_Bundesparteitage/1978-10-23-25_Protokoll_26.Bundesparteitag_Ludwigshafen.pdf (letzter Zugriff am 27. 11. 2015).

Protokoll. Bundesausschuss der CDU Deutschlands am 14. November 2005 in Berlin Konrad-Adenauer-Haus. Berlin: CDU, 2005. <http://www.kas.de/upload/ACDP/>

CDU/Protokolle_Parteitage/2005-11-14_Protokoll_Bundesausschuss_Berlin.pdf (letzter Zugriff am 8. 12. 2015).

Protokoll. Bundesausschuss der CDU Deutschlands und Wertekonferenz. „Neue Gerechtigkeit durch mehr Freiheit“, 20. Februar 2006, Berlin. Berlin: CDU, 2006. http://www.kas.de/upload/ACDP/CDU/Protokolle_Parteitage/2006-02-20_Protokoll_Bundesausschuss_Berlin.pdf (letzter Zugriff am 8. 12. 2015).

Gesetze, Berichte und Statistiken

Bevölkerung und Erwerbstätigkeit. Natürliche Bevölkerungsbewegung 2012. Wiesbaden: Statistisches Bundesamt, 2014. https://www.destatis.de/DE/Publikationen/Thematisch/Bevoelkerung/Bevoelkerungsbewegung/Bevoelkerungsbewegung2010110127004.pdf?__blob=publicationFile (letzter Zugriff am 28. 4. 2016).

Datenreport 2013. Ein Sozialbericht für die Bundesrepublik Deutschland. Bonn: Bundeszentrale für politische Bildung, 2013. https://www.destatis.de/DE/Publikationen/Datenreport/Downloads/Datenreport2013.pdf?__blob=publicationFile (letzter Zugriff am 15. 1. 2016).

Dritter Zwischenbericht zur Evaluation des Kinderförderungsgesetzes. Berlin: BMFSFJ, 2012. <http://www.bmfsfj.de/RedaktionBMFSFJ/Abteilung5/Pdf-Anlagen/dritter-zwischenbericht-kifoeg,property=pdf,bereich=bmfsfj,sprache=de,rwb=true.pdf> (letzter Zugriff am 28. 4. 2016).

Deutscher Bundestag. „Grundgesetz für die Bundesrepublik Deutschland vom 23. Mai 1949“. http://www.bundestag.de/dokumente/rechtsgrundlagen/grundgesetz/gg_01.html (letzter Zugriff am 17. 9. 2015).

Erster Zwischenbericht zur Evaluation des Kinderförderungsgesetzes. Berlin: BMFSFJ, 2010. <http://www.bmfsfj.de/RedaktionBMFSFJ/Abteilung5/Pdf-Anlagen/kifoeg-bericht,property=pdf,bereich=bmfsfj,sprache=de,rwb=true.pdf> (letzter Zugriff am 25. 1. 2016).

Franz, Corinna und Gnad, Oliver (Bearb.). *Handbuch zur Statistik der Parlamente und Parteien in den westlichen Besatzungszonen und in der Bundesrepublik Deutschland. CDU und CSU. Mitgliedschaft und Sozialstruktur 1945-1990.* Düsseldorf: Droste Verlag, 2005. http://www.kas.de/upload/ACDP/CDU/Statistik/08_Mitglieder-Mitglieder-ingesamt.pdf (letzter Zugriff am 4. 12. 2015).

Göhner, Reinhard, Hrsg. *Freiheit und Verantwortung: Das CDU-Grundsatzprogramm kontrovers diskutiert.* München: Olzog, 1993.

Göhner, Reinhard, Hrsg. *Politik für die Zukunft: Die CDU an der Schwelle zum 21. Jahrhundert.* München: Olzog, 1993.

Kindertagesbetreuung regional 2015. Ein Vergleich aller 402 Kreise in Deutschland. Wiesbaden: Statistisches Bundesamt, 2016. http://www.statistikportal.de/Statistik-Portal/kita_regional.pdf (letzter Zugriff am 28. 4. 2016).

Mischke, Johanna und Wingerter, Christian. *Frauen und Männer auf dem Arbeitsmarkt. Deutschland und Europa*. Wiesbaden: Statistisches Bundesamt, 2012. https://www.destatis.de/DE/Publikationen/Thematisch/Arbeitsmarkt/Erwerbstaetige/BroschuereFrauenMaennerArbeitsmarkt0010018129004.pdf?__blob=publicationFile (letzter Zugriff am 15. 1. 2016).

Protokoll. 100. Sitzung des Deutschen Bundestags. Berlin, 24. 5. 2007. Plenarprotokoll 16/100. Berlin: Deutscher Bundestag, 2007. <http://dip21.bundestag.de/dip21/btp/16/16100.pdf> (letzter Zugriff am 15. 1. 2016).

Statistiken der Kinder- und Jugendhilfe. Kinder und tätige Personen in Tageseinrichtungen und in öffentlich geförderter Kindertagespflege am 1. 3. 2012. Wiesbaden: Statistisches Bundesamt, 2012. https://www.destatis.de/DE/Publikationen/Thematisch/Soziales/KinderJugendhilfe/TageseinrichtungenKindertagespflege5225402127004.pdf?__blob=publicationFile (letzter Zugriff am 28. 4. 2016).

Willand, Ilka (Hrsg.). *Statistisches Jahrbuch. Deutschland und Internationales*. Wiesbaden: Statistisches Bundesamt, 2015. https://www.destatis.de/DE/Publikationen/StatistischesJahrbuch/StatistischesJahrbuch2015.pdf?__blob=publicationFile (letzter Zugriff am 6. 12. 2015).

Literatur

Asmussen, Holger, Allemeyer, Werner und Dickhoerner, Erika, Hrsg. *Christliche Demokratie in Deutschland: Analysen u. Dokumente zur Geschichte u. Programmatik d. Christlich Demokratischen Union Deutschlands u. d. Jungen Union Deutschlands*. Handbücher der Politischen Akademie Eichholz, Bd. 7. Melle: Knoth, 1978.

Bauerkämper, Arnd. *Die Sozialgeschichte der DDR*. Enzyklopädie deutscher Geschichte, Bd. 76. München: R. Oldenbourg, 2005.

Beyme, Klaus von. *Parteien in westlichen Demokratien*. Serie Piper 245. München: Piper, 1982.

Bösch, Frank. *Die Adenauer-CDU: Gründung, Aufstieg und Krise einer Erfolgspartei 1945-1969*. Stuttgart: Deutsche Verlags-Anstalt, 2001.

Bösch, Frank. *Macht und Machtverlust: Die Geschichte der CDU*. Stuttgart: Deutsche Verlags-Anstalt, 2002.

Brüderl, Josef. „Die Pluralisierung partnerschaftlicher Lebensformen in Westdeutschland und Europa“. *Aus Politik und Zeitgeschichte* 51, Nr. 19 (30. 4. 2004): 3–10. <http://www.bpb.de/apuz/28344/die-pluralisierung-partnerschaftlicher-lebensform-en-in-westdeutschland-und-europa?p=all> (letzter Zugriff am 13. 12. 2015).

Buchstab, Günter, Hrsg. *Brücke in eine neue Zeit: 60 Jahre CDU*. Orig.-Ausg. Freiburg im Breisgau; Basel; Wien: Herder, 2005.

Buchstab, Günter und Gotto, Klaus, Hrsg. *Die Gründung der Union: Traditionen, Entstehung und Repräsentanten*. Originalausg. Geschichte und Staat, Bd. 254/255. München; Wien: G. Olzog, 1981.

Bujard, Martin. *Geld-, Zeit- und Infrastrukturleistungen der deutschen Familienpolitik*. Expertise im Rahmen der interdisziplinären Akademiengruppe „Zukunft mit Kindern – Fertilität und gesellschaftliche Entwicklung“ der Berlin-Brandenburgischen Akademie der Wissenschaften und der Leopoldina, <http://zopeman64.bbaw.de/bbaw/Forschung/Forschungsprojekte/Fertilitaet/bilder/12-1-2011%20-%20Geld-%2C%20Zeit-%20und%20Infrastrukturleistungen%20der%20deutschen%20Familienpolitik.pdf> (letzter Zugriff am 27. 9. 2015).

Esping-Andersen, Gøsta. *The Three Worlds of Welfare Capitalism*. Cambridge: Polity Press, 1990.

Familie zwischen Flexibilität und Verlässlichkeit. Siebter Familienbericht. Berlin: BMFSFJ, 2006. <http://www.bmfsfj.de/doku/Publikationen/familienbericht/vorwort.html> (letzter Zugriff am 26. 9. 2015).

Gauger, Jörg-Dieter, Küsters, Hanns Jürgen und Uertz, Rudolf. *Das christliche Menschenbild. Zur Geschichte, Theorie und Programmatik der CDU*. Freiburg: Herder, 2013.

Geisler, Esther. „Unterschiede in der Müttererwerbstätigkeit bleiben bestehen - Ostdeutsche Frauen mit Kindern sind häufiger Vollzeit erwerbstätig als westdeutsche“. *Demographische Forschung. Aus erster Hand* 7, Nr. 4 (2010): 4. <http://www.demografische-forschung.org/archiv/defo1004.pdf> (letzter Zugriff am 6. 1. 2016).

Gerlach, Irene. „Familienpolitik: Geschichte und Leitbilder“. *Informationen zur politischen Bildung*, Heft 301, 20. 3. 2009. <http://www.bpb.de/izpb/8047/familienpolitik-geschichte-und-leitbilder> (letzter Zugriff am 13. 4. 2015).

Gerlach, Irene. „Sozialstaatskonzeptionen und Familienpolitik“. *Informationen zur politischen Bildung*, Heft 301, 20. 3. 2009. <http://www.bpb.de/izpb/8078/sozialstaatskonzeptionen-und-familienpolitik> (letzter Zugriff am 13. 4. 2015).

Gerlach, Irene. *Familienpolitik*. Wiesbaden: VS Verlag für Sozialwissenschaften, 2010.

Gestrich, Andreas. *Geschichte der Familie im 19. und 20. Jahrhundert*. Enzyklopädie deutscher Geschichte, Bd. 50. München: R. Oldenbourg, 1998.

Giesel, Katharina D. *Leitbilder in den Sozialwissenschaften. Begriffe, Theorien und Forschungskonzepte*. Wiesbaden: VS Verlag für Sozialwissenschaften, 2007.

Goltermann, Svenja. *Die Gesellschaft der Überlebenden: deutsche Kriegsheimkehrer und ihre Gewalterfahrungen im Zweiten Weltkrieg*. 1. Aufl. München: Deutsche Verlags-Anstalt, 2009.

Grasnick, Simon. *Paradigmenwandel in der Migrations- und Familienpolitik: die bevölkerungspolitischen Konzepte und Migrations- und Familienmodelle der deutschen Parteien*. Hamburg: J. Kovac, 2007.

Hank, Karsten, Kreyenfeld, Michaela und Spieß, C. Katharina. „Kinderbetreuung und Fertilität in Deutschland“. *Zeitschrift für Soziologie* 33, Heft 3 (Juni 2004): 228–244. http://www.demogr.mpg.de/publications%5Cfiles%5C1584_1386246629_1_PDF.pdf (letzter Zugriff am 25. 1. 2016).

Husmann-Driessen, Jens. *Die Ideologiesprache der beiden Volksparteien SPD und CDU in ihrer Grundsatzprogrammatische seit der Gründung der Bundesrepublik Deutschland*. Duisburg-Essen: Universität Duisburg-Essen, 2006.

Inglehart, Ronald. *The Silent Revolution: Changing Values and Political Styles among Western Publics*. Princeton, N.J: Princeton University Press, 1977.

Kaack, Heino. *Geschichte und Struktur des deutschen Parteiensystems*. Opladen: Westdt. Verl, 1971.

Kaelble, Hartmut et al., Hrsg. *Sozialgeschichte der DDR*. Stuttgart: Klett-Cotta, 1994.

Kaelble, Hartmut. *Sozialgeschichte Europas: 1945 bis zur Gegenwart*. Schriftenreihe der Bundeszentrale für politische Bildung 618. Bonn: Bundeszentrale für politische Bildung, 2007.

Kleinmann, Hans-Otto und Buchstab, Günter. *Geschichte der CDU: 1945-1982*. Stuttgart: Deutsche Verlags-Anstalt, 1993.

Kreimer, Margareta, Sturn, Richard und Dujmovits, Rudolf. *Paradigmenwechsel in der Familienpolitik*. Wiesbaden: VS Verlag für Sozialwissenschaften, Wiesbaden, 2011.

Kreitsch, Thomas. *Nachwuchsschwäche und Nachwuchssicherung in Deutschland. Staat in der Verantwortung für eine aktive Bevölkerungspolitik? Ein Handbuch zur Bevölkerungspolitik*. Potsdam: Universitätsverlag Potsdam, 2011.

Lachmann, Werner, Haupt, Reinhard und Farmer, Karl, Hrsg. *Familienpolitik. Biblisch-christliches Familienbild und kulturelle Globalisierung*. Berlin: LIT Verlag, 2009.

Langguth, Gerd. *Angela Merkel - Biografie*. München: Deutscher Taschenbuch Verlag, 2010.

Merkle, Lucie. *Frauenerwerbstätigkeit und Kinderbetreuung: Eine theoretische und empirische Analyse für die Bundesrepublik Deutschland*. Wirtschaftswissenschaftliche Beiträge 103. Heidelberg: Physica-Verl, 1994.

Nielsen-Sikora, Jürgen und Bach, Christine, „„Anwalt der Familien“. Die CDU-Familienpolitik seit 1949“. *Online Dokumentation*, Konrad-Adenauer-Stiftung. Mai

2013. http://www.kas.de/upload/dokumente/acdp/130424_CDU-Familienpolitik-seit-1949.pdf (letzter Zugriff am 6. 1. 2016).

Peuckert, Rüdiger. *Familienformen im sozialen Wandel*. 8. Aufl. Wiesbaden: Springer VS, 2012.

Pflugmann-Hohlstein, Barbara, „Kinderbetreuung gestern, heute und morgen“, *Statistisches Monatsheft Baden-Württemberg* 4/2012, 45–48. https://www.statistik-bw.de/Service/Veroeff/Monatshefte/PDF/Beitrag12_04_09.pdf (letzter Zugriff am 18. 3. 2016).

Pöttsch, Olga. *Geburten in Deutschland 2012*. Wiesbaden: Statistisches Bundesamt, 2012. https://www.destatis.de/DE/Publikationen/Thematisch/Bevoelkerung/Bevoelkerungsbewegung/BroschuereGeburtenDeutschland0120007129004.pdf?__blob=publicationFile (letzter Zugriff am 16. 12. 2015).

Picka, Ondřej. *Druhá verze Berlinského programu z roku 1971. Konec Adenauerovy CDU?* Praha: Univerzita Karlova, 2011.

Reichart-Dreyer, Ingrid. *Macht und Demokratie in der CDU: dargestellt am Prozess und Ergebnis der Meinungsbildung zum Grundsatzprogramm 1994*. 1. Aufl. Schriften Des Otto-Stammer-Zentrums im Otto-Suhr-Institut der Freien Universität Berlin, Bd. 89. Wiesbaden: Westdeutscher Verlag, 2000.

Schäfers, Bernhard und Hradil, Stefan. *Gesellschaftlicher Wandel in Deutschland: Ein Studienbuch zur Sozialstruktur und Sozialgeschichte*. München: Dt. Taschenbuch-Verl, 1995.

Schildt, Axel. „Deutschland in den 50er Jahren. Gesellschaftliche Entwicklung“. *Informationen zur politischen Bildung* (Heft 256). Bonn: Bundeszentrale für politische Bildung, 2002. <http://www.bpb.de/izpb/10124/gesellschaftliche-entwicklung?p=all> (letzter Zugriff am 16. 12. 2015).

Schildt, Axel. *Die Sozialgeschichte der Bundesrepublik Deutschland bis 1989/90*. Enzyklopädie deutscher Geschichte, Bd. 80. München: R. Oldenbourg, 2007.

Schneider, Norbert F., Diabaté, Sabine und Lück, Detlev. *Familienleitbilder in Deutschland. Ihre Wirkung auf Familiengründung und Familienentwicklung*. Paderborn: Konrad-Adenauer-Stiftung, 2014. http://www.kas.de/wf/doc/kas_38060-544-1-30.pdf (letzter Zugriff am 13. 4. 2016).

Therborn, Göran. *European Modernity and Beyond: The Trajectory of European Societies, 1945-2000*. London; Thousand Oaks, Calif: Sage Publications, 1995.

Tivig, Thusnelda, Henseke, Golo und Czechl, Matthias. *Wohlstand ohne Kinder? Sozioökonomische Rahmenbedingungen und Geburtenentwicklung im internationalen Vergleich*. Berlin: Springer, 2011.

Tivig, Thusnelda. *Deutschland im demographischen Wandel*. Rostock: Rostocker Zentrum zur Erforschung des Demographischen Wandels, 2005.

http://www.zdwa.de/zdwa/artikel/broschuere/broschuere_gesamt.pdf (letzter Zugriff am 14. 1. 2016).

Unger-Soyka, Brigitte, „Das Ehe- und Familienleitbild der Sozialdemokratischen Partei Deutschlands“. Ph.D. Dissertation, Freie Universität Berlin, 2009.

Waigel, Theo. „Parteiprogramme. Möglichkeiten und Grenzen der Programmpolitik“. *Politische Studien: Zweimonatszeitschrift für Zeitgeschichte und Politik* 40, Nr. 305 (1989): 346–357.

Walter, Wolfgang. „Vom Familienleitbild zur Familiendefinition. Familienberichte und die Entwicklung des familienpolitischen Diskurses“. *Arbeitspapiere/Universität Konstanz, Sozialwissenschaftliche Fakultät, Forschungsschwerpunkt „Gesellschaft und Familie“*, Nr. 5 (August 1993): 1–37. https://kops.uni-konstanz.de/bitstream/handle/123456789/11503/guv05_KOPS391.pdf?sequence=1 (letzter Zugriff am 13. 4. 2016).

Zolleis, Udo. *Die CDU. Das politische Leitbild im Wandel der Zeit*. Wiesbaden: VS Verlag für Sozialwissenschaften, 2008.

Internetseiten

BMFSFJ. „Geschichte des Bundesministeriums für Familie, Senioren, Frauen und Jugend“. <http://www.bmfsfj.de/BMFSFJ/Ministerium/geschichte.html> (letzter Zugriff am 30. 10. 2015).

Bundesinstitut für Bevölkerungsforschung. „Durchschnittliches Erstheiratsalter der Frauen in Deutschland, Westdeutschland und Ostdeutschland, 1960 bis 2013“. http://www.bib-demografie.de/DE/ZahlenundFakten/04/Abbildungen/a_04_15_durchschnittl_erstheiratsalter_frauen_d_w_o_ab1960.html;jsessionid=AA3B5E131D8D31F5F18583B4F70B2670.2_cid292?nn=3073946 (letzter Zugriff am 16. 12. 2015).

CDU. „Bundesausschuss in Berlin 1999“. <https://www.cdu.de/artikel/bundesausschuss-berlin-1999> (letzter Zugriff am 4. 12. 2015).

Hanns-Seidel-Stiftung. „Die Grundsatzprogramme der CSU“. <http://www.hss.de/mediathek/archiv-fuer-christlich-soziale-politik/parteiprogramme/grundsatzprogramme.html> (letzter Zugriff am 30. 11. 2015).

KAS. „Geschichte der CDU. 1945-1949: Gründungsphase der CDU“. <http://www.kas.de/wf/de/71.8753/> (letzter Zugriff am 25. 11. 2015).

KAS. „Geschichte der CDU. 5. Parteitag der CDU Deutschlands in Hamburg“. <http://www.kas.de/wf/de/191.4233/> (letzter Zugriff am 10. 12. 2015).

KAS. „Geschichte der CDU. Aenne Brauksiepe“. <http://www.kas.de/wf/de/37.8054/> (letzter Zugriff am 19. 3. 2016).

KAS. „Geschichte der CDU. Christlich-Demokratische Arbeitnehmerschaft (CDA), ehem. Sozialausschüsse“. <http://www.kas.de/wf/de/71.8687/> (letzter Zugriff 3. 12. 2015).

KAS. „Geschichte der CDU. Helmut Kohl“. <http://www.kas.de/wf/de/37.8203/> (letzter Zugriff am 6. 12. 2015).

Statistik-Portal Statista. „Anzahl der Parteimitglieder der CDU von 1990 bis 2014“. <http://de.statista.com/statistik/daten/studie/1215/umfrage/mitgliederentwicklung-der-cdu-seit-1978/> (letzter Zugriff am 4. 12. 2015).

Statistisches Bundesamt. „Bevölkerung“. https://www.destatis.de/DE/ZahlenFakten/GesellschaftStaat/Bevoelkerung/Ehescheidungen/Tabellen_/lrbev06.html (letzter Zugriff am 28. 4. 2016).

Statistisches Bundesamt. „Durchschnittliche und fernere Lebenserwartung nach ausgewählten Altersstufen“. <https://www.destatis.de/DE/ZahlenFakten/GesellschaftStaat/Bevoelkerung/Sterbefaelle/Tabellen/LebenserwartungDeutschland.html> (letzter Zugriff am 15. 1. 2016).

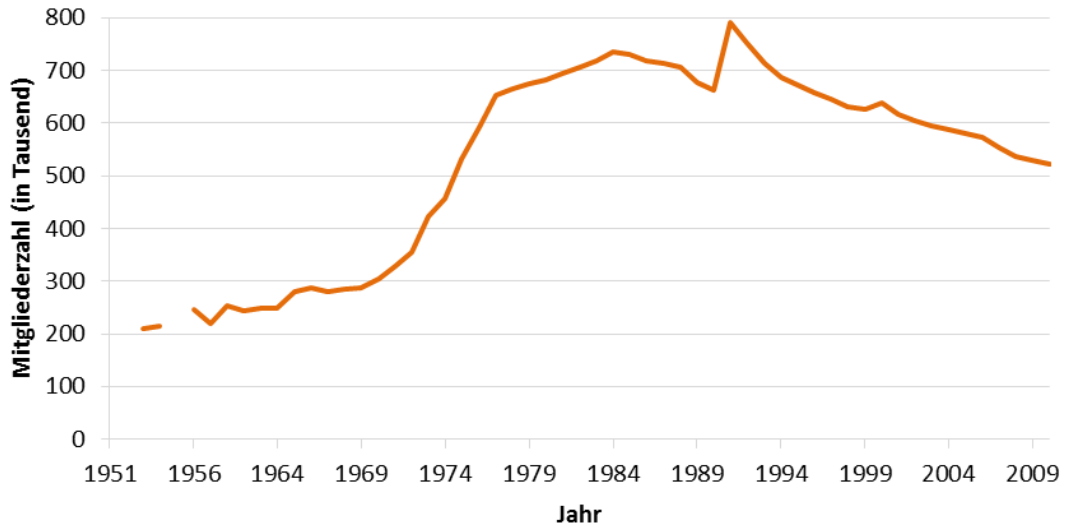
Statistisches Bundesamt. „Eheschließungen und durchschnittliches Heiratsalter Lediger“. <https://www.destatis.de/DE/ZahlenFakten/GesellschaftStaat/Bevoelkerung/Eheschliessungen/Tabellen/EheschliessungenHeiratsalter.html> (letzter Zugriff am 10. 1. 2016).

Statistisches Bundesamt. „Familien mit minderjährigen Kindern nach Familienform“. <https://www.destatis.de/DE/ZahlenFakten/GesellschaftStaat/Bevoelkerung/HaushalteFamilien/Tabellen/Familienformen.html> (letzter Zugriff am 15. 1. 2016).

Statistisches Bundesamt. „Zusammengefasste Geburtenziffer“. <https://www.destatis.de/DE/ZahlenFakten/GesellschaftStaat/Bevoelkerung/Geburten/Tabellen/GeburtenZiffer.html?nn=50738> (letzter Zugriff am 19. 1. 2016).

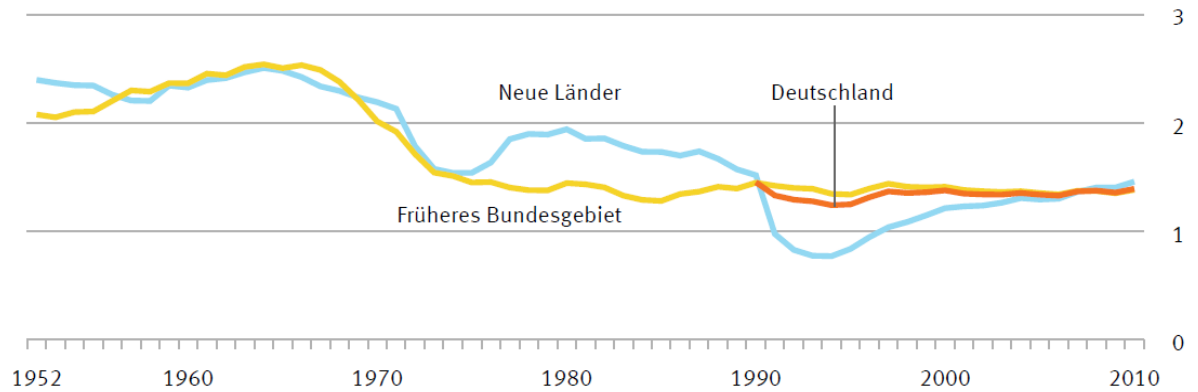
Graphiken

Graphik 1: Mitgliederzahl der CDU



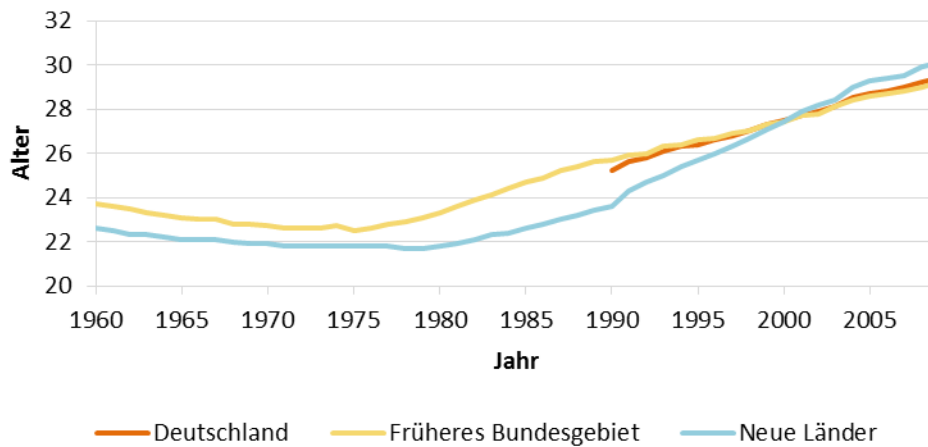
Eigene Bearbeitung. Bis zum Jahr 1966 handelt es sich um Schätzungen, bis zum Jahr 1990 nur um die westdeutsche CDU. Quelle: Corinna Franz und Oliver Gnad (Bearb.): *Handbuch zur Statistik der Parlamente und Parteien in den westlichen Besatzungszonen und in der Bundesrepublik Deutschland. CDU und CSU. Mitgliedschaft und Sozialstruktur 1945-1990* (Düsseldorf: Droste Verlag, 2005), http://www.kas.de/upload/ACDP/CDU/Statistik/08_Mitglieder-Mitglieder-insgesamt.pdf (letzter Zugriff am 4. 12. 2015) und „Anzahl der Parteimitglieder der CDU von 1990 bis 2014“, offizielle Seite des Statistik-Portals Statista, <http://de.statista.com/statistik/daten/studie/1215/umfrage/mitgliederentwicklung-der-cdu-seit-1978/> (letzter Zugriff am 4. 12. 2015).

Graphik Nr. 2: Zusammengefasste Geburtenziffer der Kalenderjahre in Deutschland. Lebendgeborene je Frau

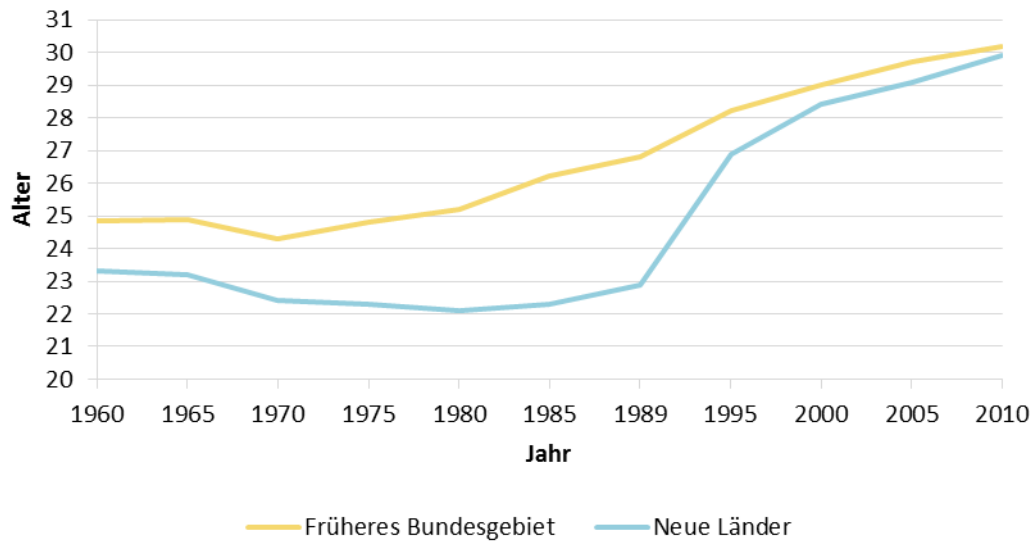


Quelle: Olga Pöttsch, *Geburten in Deutschland 2012* (Wiesbaden: Statistisches Bundesamt, 2012), 14.

Seit 2001: Früheres Bundesgebiet ohne Berlin-West, neue Länder ohne Berlin-Ost.

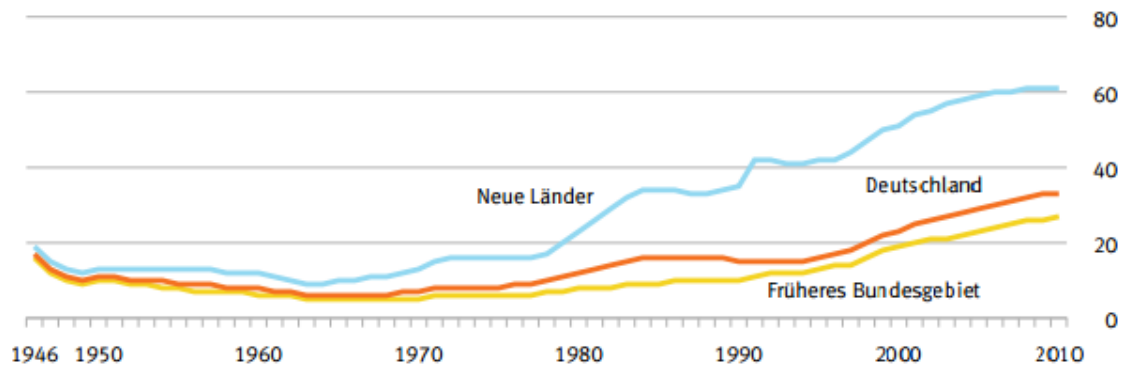
Graphik Nr. 3: Durchschnittliches Erstheiratsalter der Frauen in Deutschland

Eigene Bearbeitung. Quelle: *Durchschnittliches Erstheiratsalter der Frauen in Deutschland, Westdeutschland und Ostdeutschland, 1960 bis 2013*, Bundesinstitut für Bevölkerungsforschung, http://www.bib-demografie.de/DE/ZahlenundFakten/04/Graphiken/a_04_15_durchschnittl_erstheiratsalter_frauen_d_w_o_ab1960.html (letzter Zugriff am 28. 4. 2016).

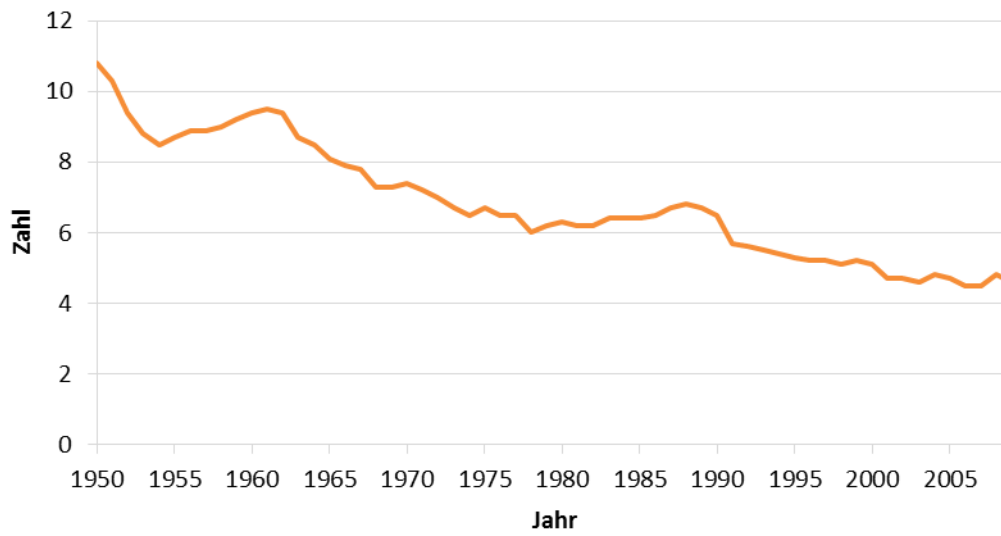
Graphik Nr. 4: Durchschnittliches Erstheiratsalter der Mütter in Deutschland

Eigene Bearbeitung. Quelle: *Bevölkerung und Erwerbstätigkeit. Natürliche Bevölkerungsbewegung 2012* (Wiesbaden: Statistisches Bundesamt, 2014), 57, https://www.destatis.de/DE/Publikationen/Thematisch/Bevoelkerung/Bevoelkerungsbewegung/Bevoelkerungsbewegung2010110127004.pdf?__blob=publicationFile (letzter Zugriff am 28. 4. 2016). Im früheren Bundesgebiet durchschnittliches Alter der Mütter bei der Geburt des ersten ehelich lebend geborenen Kinds. In neuen Ländern bis 1989 bei der Geburt des ersten lebend geborenen Kinds, seit 1995 nur in bestehender Ehe.

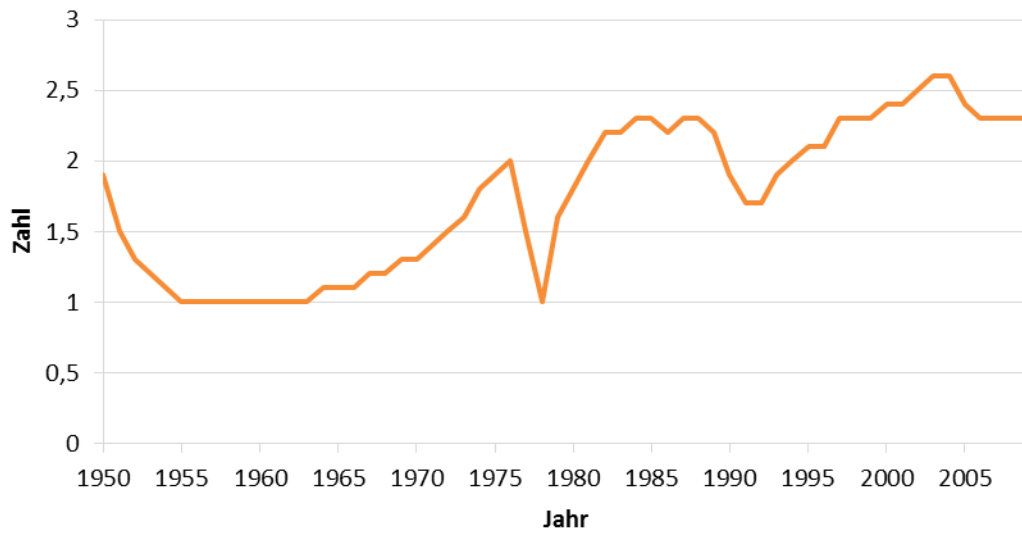
Graphik Nr. 5: Geborene nicht verheirateter Eltern in Deutschland, Anteil an allen Geborenen in Prozent



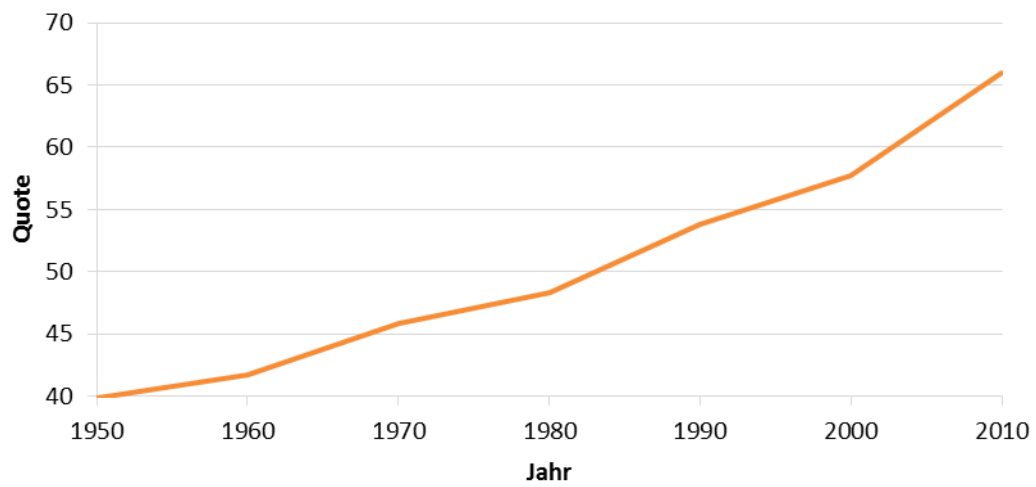
Quelle: Olga Pötzsch, *Geburten in Deutschland 2012* (Wiesbaden: Statistisches Bundesamt, 2012), 19.
Seit 2001: Früheres Bundesgebiet ohne Berlin-West, neue Länder ohne Berlin-Ost.

Graphik Nr. 6: Eheschließungen je 1.000 Einwohner in Deutschland

Eigene Bearbeitung. Quelle: „Bevölkerung“, offizielle Seiten des Statistischen Bundesamts, https://www.destatis.de/DE/ZahlenFakten/GesellschaftStaat/Bevoelkerung/Ehescheidungen/Tabellen_/Irb-ev06.html (letzter Zugriff am 28. 4. 2016).

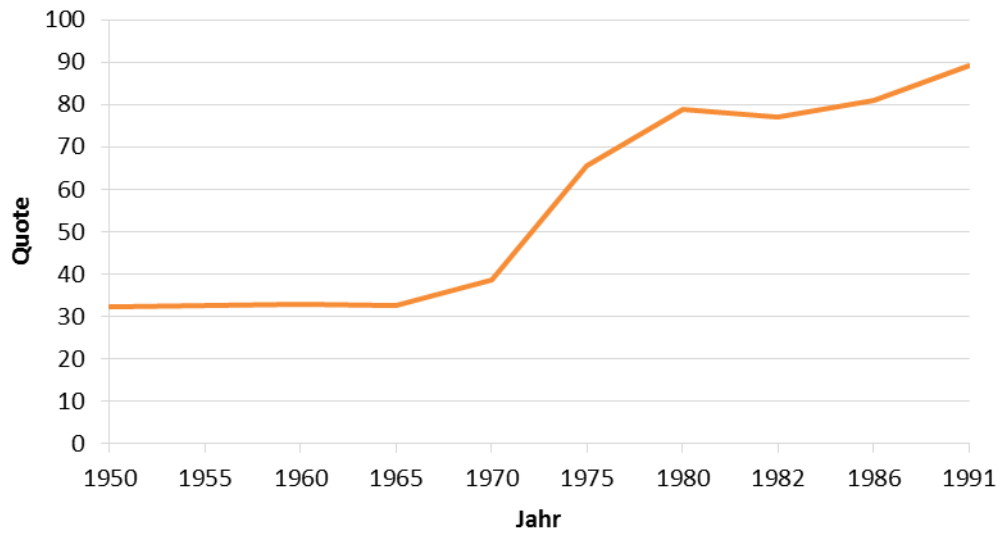
Graphik Nr. 7: Ehescheidungen je 1.000 Einwohner in Deutschland

Eigene Bearbeitung. Quelle: „Bevölkerung“, offizielle Seiten des Statistischen Bundesamts, https://www.destatis.de/DE/ZahlenFakten/GesellschaftStaat/Bevoelkerung/Ehescheidungen/Tabellen_/Irb-ev06.html (letzter Zugriff am 28. 4. 2016).

Graphik Nr. 8: Frauenerwerbstätigenquote in Deutschland, in Prozent

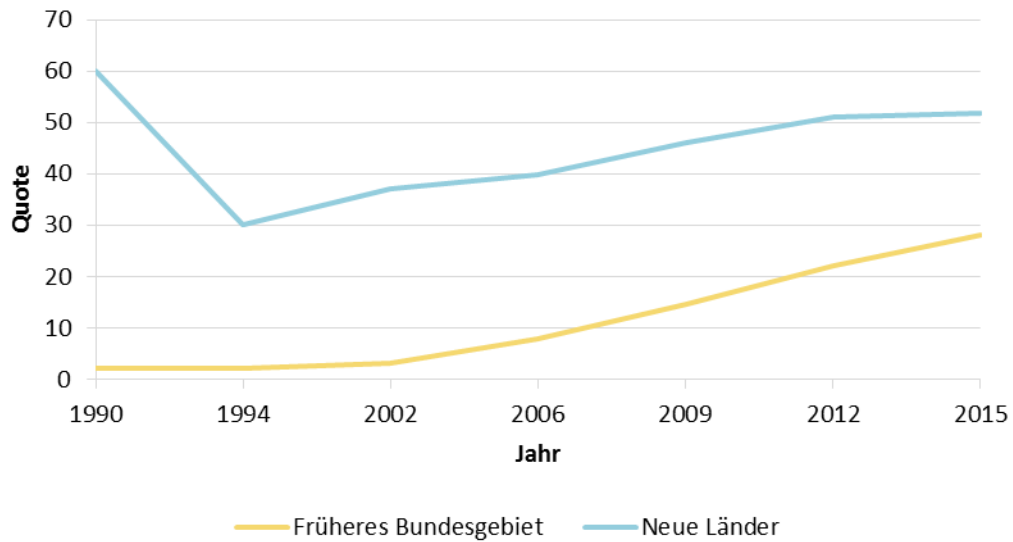
Eigene Bearbeitung. Quelle: Ilka Willand (Hrsg.), *Statistisches Jahrbuch. Deutschland und Internationales* (Wiesbaden: Statistisches Bundesamt, 2015), 353, https://www.destatis.de/DE/Publikationen/StatistischesJahrbuch/StatistischesJahrbuch2015.pdf?__blob=publicationFile (letzter Zugriff am 6. 12. 2015).

Graphik Nr. 9: Betreuungsquote der Kinder zwischen 3 und 6 Jahren in Deutschland, in Prozent



Eigene Bearbeitung. Quelle: Lucie Merkle, *Frauenarbeit und Kinderbetreuung: Eine theoretische und empirische Analyse für die Bundesrepublik Deutschland*, Wirtschaftswissenschaftliche Beiträge 103 (Heidelberg: Physica-Verlag, 1994), 117.

Graphik Nr. 10: Betreuungsquote der Kinder unter 3 Jahren in Deutschland, in Prozent



Eigene Bearbeitung. Quelle: *Statistiken der Kinder- und Jugendhilfe. Kinder und tätige Personen in Tageseinrichtungen und in öffentlich geförderter Kindertagespflege am 1. 3. 2012.* (Wiesbaden: Statistisches Bundesamt, 2012), 80-81; *Dritter Zwischenbericht zur Evaluation des Kinderförderungsgesetzes* (Berlin: BMFSFJ, 2012), 24 und *Kindertagesbetreuung regional 2015, Ein Vergleich aller 402 Kreise in Deutschland*, (Wiesbaden: Statistisches Bundesamt, 2016), 8, http://www.statistikportal.de/Statistik-Portal/kita_regional.pdf (letzter Zugriff am 28. 4. 2016).