



POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Typ posudku: posudek oponenta práce

Autorka práce: Mgr. Bc. Silvie Šipkovská

Název práce: Analýza rozhodování Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže v oblasti veřejných zakázek

Autor posudku: PhDr. Ing. Petr Stehlík

Diplomová práce se zabývá analýzou chování Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže (ÚOHS) v České republice v letech 2005-2015 a také novým zákonem o veřejných zakázkách. Autorka hledá odpovědi na řadu výzkumných otázek vztahujících se k předmětu, povaze a výsledku řízení před ÚOHS, zároveň řeší i problematiku konzistentnosti rozhodování úřadu. Vedle zodpovězení výzkumných otázek v rámci hlavního cíle DP je také popsán legislativní rámec rozhodování ÚOHS z hlediska aktuálně platné legislativy, přičemž pozitivním faktorem je i analýza nově přijaté legislativy a její případné efekty na práci ÚOHS. Přínos práce lze spatřit mj. v zaměření se na chování ÚOHS, jehož pozice je v systému veřejného zadávání důležitá, avšak často opomíjená.

V první části práce jsou jasně definovány výzkumné otázky a vysvětleny metody, na základě kterých bude analýza provedena. V části 2 autorka seznamuje čtenáře se základními pojmy, které se vztahují k veřejným zakázkám a definuje postavení ÚOHS v této problematice. Za velmi přínosnou považují kap. 2.4, kde jsou objasněny změny, které nový zákon o VZ přináší. Zároveň autorka poskytuje svůj vlastní názor k jednotlivým pasážím zákona. Část 3 se zabývá teoretickými východisky, přičemž pozornost je věnována především teorii kriminality G. Beckera. Autorka vychází z původního textu, což oceňují. Zároveň spojuje tuto teorii se zkoumaným problémem a analyzuje chování ÚOHS v českém prostředí, kde naráží na absenci individuální zodpovědnosti osob v rámci zadavatele veřejné zakázky. Kapitola 4 je věnována vlastní analýze statistického vzorku 214 pozorování. Jednotlivé veličiny jsou přesně vysvětleny a na základě popisné statistiky autorka seznamuje čtenáře s charakteristikami vzorku a zároveň již odpovídá na některé výzkumné otázky, např. v oblasti konzistentnosti. Dále je provedena kontingenční analýza, kde autorka srovnává rozhodování ÚOHS z různých hledisek (např. času, obsahu řízení apod.). Součástí analýzy je i lineární regrese a LOGIT a PROBIT model. Analýza je provedena zodpovědně a lze v ní nalézt odpovědi na výzkumné otázky, které si autorka v úvodu práce položila. Taktéž popsané metody jsou, především v analytické části, adekvátně použity. V závěru práce autorka prezentuje doporučení pro veřejnou politiku a soustřeďuje se především na potřebu nastavení kontrolních mechanismů v souvislosti s novým zákonem o veřejných zakázkách. Možná je škoda, že autorka více nerozvedla svá veřejně-politická doporučení pro budoucí postavení ÚOHS, jehož chování analyzovala.

Struktura textu je logická a přehledná, taktéž stylisticky je práce na velmi dobré úrovni. Ve zdrojích absentuje více zahraniční literatura, nicméně vzhledem k povaze práce, která se soustřeďuje na analýzu velmi specifického institutu v prostředí ČR, je to do jisté míry pochopitelné.

Celkově se jedná o precizní analýzu, která plně vyhovuje požadavkům kladeným na diplomové práce ISS FSV UK.



Formální detaily:

V tabulce 1 na straně 17 je statistika počtu zadaných VZ za jednotlivé roky, přičemž za rok 2015 je uveden počet pouze za první 3 kvartály. Ačkoliv je v pozn. pod čarou č. 28 vysvětleno, možná by bylo vhodnější buď data za rok 2015 vypustit, nebo lépe přidat srovnání za 3Q pro roky 2014 a 2015.

V tabulce 9 na straně 49 jsou uvedeny hodnoty modus CZK 20 tis. a medián CZK 45 tis., nicméně v textu jsou uvedeny opačné hodnoty.

Otázky k obhajobě:

Bylo by možné více objasnit/vysvětlit uvedená procenta v tabulce 12 (str. 52), která se týkají rozdělení druhů VZ?

Jaká doporučení byste navrhovala pro budoucí postavení ÚOHS v kontextu nového zákona o veřejných zakázkách?

**Z výše uvedených důvodů doporučuji práci přijmout k obhajobě
a hodnotit ji známkou „výborně“.**

Datum: 6. 6. 2016

Podpis:

PhDr. Ing. Petr Stehlík