



POSUDEK VEDOUCÍHO DIPLOMOVÉ PRÁCE

Autor práce: Mgr. Bc. Silvie ŠIPKOVSKÁ

Název práce: Analýza rozhodování Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže v oblasti veřejných zakázek

Autor posudku: Prof. PhDr. František Ochraňa, DrSc.

Diplomantka zpracovala zajímavou a přínosnou práci. Hodnotím ji podle níže uvedených kritérií následovně:

1. náročnost tématu se zřetelem na získávání informací, na řešení problému; míra samostatnosti při zpracování práce

Diplomantka si za téma diplomové práce sama zvolila aktuální problém, který se týká dohledu nad veřejnými zakázkami ze strany Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže. Jde o téma interdisciplinárně pojaté. Mgr. Šipkovská využila při zpracování práce svoje ekonomické a právnické vzdělání, přičemž na zkoumaný problém nahlíží jako na veřejně politický problém. To činí práci zajímavou, neboť v naší literatuře převažují právnická zkoumání role ÚHOS. Veřejně politická analýza zmíněného problému dosud absentovala.

Diplomantka pracovala iniciativně a samostatně. V závěru se dostala do určitého časového tlaku, který ji, podle mého soudu, neumožnil maximálně využít její tvořivý potenciál a talent pro vědeckou práci. I za těchto omezujících podmínek se jí však podařilo zpracovat zajímavou a přínosnou práci. Dokázala vytěžit řadu cenných informací, a to jak z oficiálních dostupných zdrojů, tak využila i kontaktů na ÚHOS. Na moje připomínky reagovala adekvátním způsobem.

2. věcný přínos práce a její přidaná hodnota

Práce je evidentně přínosná. Dosud nebyla zpracována diplomová práce s obdobným (veřejně politickým) zaměřením. Diplomová práce zkoumá vybraná rozhodnutí ÚOHS z let 2005-2015. K tomu využívá popisné a interferenční statistické metody. Ukazuje, že ÚOHS nejčastěji vede řízení, ve kterých je namítáno porušení zákazu diskriminace. Dochází k závěru, že zadavatel je uznán vinným ze spáchání správního deliktu v téměř 80 % případů. Nejčastěji ukládanou sankcí je pokuta. Zároveň ukazuje, že s vyšší pravděpodobností bude shledán vinným zadavatel veřejné zakázky na stavební práce, než zadavatel jiných druhů veřejných zakázek. Analýza zároveň odhaluje, že rozhodování ÚOHS je mimořádně konzistentní. Jen ve velmi malém procentu případů (pouze v 6 %) předseda ÚOHS mění nebo ruší prvostupňové rozhodnutí. V podstatě jde o případy,



kteřé prošly přezkumem ve správním soudnictví a ÚOHS byl v důsledku nálezu správních soudů zavázán jejich rozhodnutím.

3. stanovení výzkumného cíle a výzkumných otázek a jejich zodpovězení

Diplomantka si za hlavní cíl stanovila „analyzovat rozhodování ÚOHS v oblasti veřejných zakázek, určit, jaké jsou jeho zákonitosti, co jej ovlivňuje, jakým způsobem se vyvíjelo toto rozhodování z hlediska času, zda v tomto ohledu docházelo k nějakým přelomovým změnám, případně k těmto změnám nedocházelo a rozhodování bylo konzistentní“. Konstatuji, že tento cíl se jí podařilo splnit. Hlavní cíl dekomponovala do tří vedlejších cílů, z nichž třetí cíl se orientuje na nastínění možného rozhodování ÚOHS v kontextu nové legislativy. Ukazuje tedy na jeden z problémů veřejné politiky v oblasti kontroly veřejných zakázek.

Na výzkumný cíl logicky navazují čtyři výzkumné otázky orientované k předmětu řízení, povaze řízení před ÚOHS, jeho výsledku a kontinuitě. Dané otázky byly náležitě zodpovězeny.

4. struktura práce

Struktura práce odpovídá předmětu zkoumání, stanoveným výzkumným problémům (otázkám) a cílům. Je rozčleněna do čtyř kapitol. První kapitola tvoří metodologický vstup, definuje cíle, výzkumné otázky, výzkumné metody a popisuje sběr dat. Druhá kapitola se zabývá vymezení pojmu „veřejná zakázka“ a jejím pojetím v právních předpisech. Třetí kapitola tvoří teoretická východiska. Ta jsou založena na ekonomickém, právním rámci a veřejně politickém rámci. Nejhodnotnější část práce tvoří čtvrtá kapitola. Ta se zabývá analýzou dat, na jejichž základě jsou formulována teoretická zobecnění a doporučení pro praxi. Práce vyústí v užitečný závěr a doporučení pro veřejnou politiku.

5. věcná správnost a přesvědčivost argumentace

Mgr Šípkovská prokazuje, že dovede věcně správně argumentovat. Její argumentace je přesvědčivá.

6. propracování a aplikace teoretických východisek a přístupů

Diplomová práce vytváří interdisciplinární konceptuální rámec pro zkoumání daného problému. Využívá k tomu své ekonomické, právní a veřejně politické vzdělání. Vypracovává koncept, který se liší od dosavadního (převážně pouze právního) pojetí.



7. zvolený metodologický přístup a aplikace jednotlivých metod

Diplomantka používá metodu analýzy dokumentů, komparaci, popisnou statistiku (tabulkovou a grafickou analýzu), korelační analýzu, lineární regresi, logitový a probitový model. K analýze dat byl využitý program MS Excel a statistický software Stata/SE 12 pro velké datové soubory.

8. využití literatury a dat

V diplomové práci byl využitý relevantní rozsah zdrojů, které zahrnují jak vědecké studie ze zahraničních časopisů, tak i data ÚHOS. V analytické části práce byla jako zdroj informací využita databáze rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže. K hodnocení byly využity třídící postupy tak, aby je bylo možné použít pro statistickou analýzu. Dalším zdrojem dat byly statistiky týkající se rozhodování ÚOHS. Sběr dat probíhal v několika fázích. Oceňuji, že diplomanta vynaložila odpovídající úsilí k získání hodnotných dat.

9. stylistika a formální zpracování práce

Po obsahové a formální stránce diplomová práce splňuje náležitosti kladené na práce tohoto druhu.

Závěr: Diplomovou práci **doručuji k obhajobě**. Hodnotím ji známkou **v ýborně**.

V Praze, 17.5. 2016

Prof. PhDr. František Ochrana, DrSc.