

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut mezinárodních studií

PROTOKOL O HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE
(Posudek vedoucího)

Práci předložil(a) student(ka): Matej Slepčan

Název práce: Vplyv havárie vo Fukušime na francúzsku energetickú politiku

Vedoucí práce (u externích vedoucích uveďte též adresu a funkci v rámci instituce): Tomáš Weiss

1. OBSAH A CÍL PRÁCE (stručná informace o práci, formulace cíle):

Práce zkoumá vývoj francouzské debaty o jaderné energii v souvislosti s havárií v japonské jaderné elektrárně Fukušima Daiči v roce 2011. Cílem je zjistit, jestli a jak havárie ovlivnila francouzský přístup k jaderné energii. Cíl je jasný a volba Francie jako případové studie je logická, ačkoli by v úvodu mohl být cíl přesněji a explicitně formulovaný.

2. VĚCNÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, argumentace, logická struktura, teoretické a metodologické ukotvení, práce s prameny a literaturou, vhodnost příloh apod.):

Práce staví vhodným způsobem na kvalitativní analýze diskurzu vybraných aktérů francouzské politiky a energetiky, které kombinuje a konfrontuje se skutečným vývojem politiky (prováděné a plánované projekty, podíl jaderné energie na výrobě elektřiny ve Francii) a s vývojem veřejného mínění. Práce dobře pracuje s literaturou i prameny. Struktura práce je logická, prostor věnovaný samotné analýze je přiměřený. Autor zřetelně ukazuje, že havárie ve Fukušimě byla příčinou změny diskurzu alespoň u některých aktérů (Socialistická strana), ale zároveň ukazuje, že šlo jen o jeden z faktorů, které způsobují dlouhodobou změnu v sektoru.

3. FORMÁLNÍ A JAZYKOVÉ ZPRACOVÁNÍ (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, formální náležitosti práce apod.):

Po formální stránce je práce v pořádku.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z diplomové práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek, naplnění cíle apod.):

Práci považuji za zdařilou, ačkoli by autor mohl lépe vyargumentovat, proč zkoumá právě tyto aktéry a jejich výstupy. Analýza je přesvědčivá, ale není úplně jasně strukturovaná. Není zkrátka úplně možné sledovat autora a jeho analýzu krok za krokem. To je možná i příčinou částečně nejasných závěrů (nebo možná jasných jen nedostatečně doložených), jako je ten na s. 78, kde autor tvrdí, že sice není možné přesně definovat, jaké faktory ovlivnily francouzskou energetickou politiku do jaké míry, ale současně píše, že havárie ve Fukušimě byla faktorem „jednoznačně nejdůležitějším“.

5. SPOLUPRÁCE S VEDOUCÍM PRÁCE (komunikace s vedoucím práce, schopnost reflektovat připomínky, posun od původního záměru apod.)

Spolupráce probíhala zcela bez problémů.

6. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

1. Mohl by autor vysvětlit, na čem staví tvrzení, že havárie ve Fukušimě byla nejdůležitějším faktorem pro změnu francouzské energetické politiky (viz bod 4)?
2. Do jaké míry má pozice francouzského prezidenta vliv na ekonomiku sektoru (a například na ekonomickou výhodnost jednotlivých projektů)?

7. DOPORUČENÍ / NEDOPORUČENÍ K OBHAJOBĚ A NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

(výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl):

Práci doporučuji k obhajobě a navrhuji ji hodnotit stupněm *výborně* až *velmi dobře* v závislosti na obhajobě.

Datum: 9. června 2016

Podpis:

Tomáš Weiss