

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE

FAKULTA SOCIÁLNÍCH VĚD

Institut komunikačních studií a žurnalistiky

Katedra mediálních studií

Kauza „Hitler je gentleman“

v českých médiích

Peroutka, Zeman a Ovčáček

Případová studie

Diplomová práce

Bc. Tatiana Adamec

Praha 2016

Bibliografický záznam

Adamec, Tatiana. *Kauza „Hitler je gentleman“ v českých médiích: Peroutka, Zeman a Ovčáček - Případová studie*. Praha, 2016. 182 s. Diplomová práce (Mgr.) Univerzita Karlova, Fakulta sociálních věd, Institut komunikačních studií a žurnalistiky. Katedra mediálních studií. Vedoucí diplomové práce doc. MgA. Martin Štoll, Ph.D.

Autor práce: **Bc. Tatiana Adamec**

Vedoucí práce: doc. MgA. Martin Štoll, Ph.D.

Rok obhajoby: 2016

Abstrakt

Kauza údajného článku Ferdinanda Peroutky *Hitler je gentleman*, kterou vyvolal 27. ledna 2015 na konferenci *Let My People Live!* v Praze prezident Miloš Zeman, zaplňovala zpravodajství českých médií.

Cílem práce je prozkoumat a analyzovat, jak byla tato kauza zobrazovaná v médiích a jak k ní média přistupovala. Práce se snaží zhodnotit rozsah mediálních obsahů, výskyt a důležitost sdělení, taktéž se zaměřuje na hlubší význam zkoumaného materiálu. Cílem bylo přinést pohled i na aspekty možného příklonu těchto médií, jako institucí, k jedné nebo druhé straně sporu. Hlavním výzkumným vzorkem byla tradiční média, televize, rozhlas a tisk. Ten byl kromě České televize rozšířen o druhé veřejnoprávní médium Český rozhlas. Jako další zdroj tradičních médií byl zvolen deník *Lidové noviny* a týdeníky *Respekt* a *Reflex*.

Hlavními aktéry kauzy jsou hlava státu a jeho mluvčí, který se snažil najít údajně neexistující článek. Tato práce se proto soustředí i na rozbor a analýzu aspektů souvisejících s jejich projevy a působením. Ferdinanda Peroutku obvinili z fascinace nacismem, média tuto kauzu značně „živila“ a vyvolala tak diskuzi a zároveň vlnu kritiky, nejenom o odmítavém postoji prezidenta uznat chybu a omluvit se. Veřejnost se zamýšlela, zdali je možné žalovat Českou republiku místo fyzické osoby a zdali je vůbec vhodné hodnotit historické události bez ohledu na kontext dané doby a poznání, které současní kritici a historici mají. Na obhajobu Peroutky odborníci argumentovali tím, že tyto články jej „poslaly“ do koncentračního tábora.

Skutečnost, že se údajný článek *Hitler je gentleman* nenašel, umožnila spor vyřešit soudním procesem. Žalobě bylo vyhověno, prezidentská kancelář se ovšem nadále odmítala omluvit a podala odvolání, což tento spor značně prodlouží.

Abstract

The case of supposed (alleged) Ferdinand Peroutka's article *Hitler is gentleman* which caused on 27th January 2015 at the conference *Let My People Live!* in Prague president Milos Zeman filled up the Czech news media.

The aim of this thesis is to explore and analyse how these case was displayed in the media and how have the media approached to this case. This work is trying to assess the extent of media content in these media, the presence and importance of the communication and is also focused on the deeper meaning of the investigated material. The goal was to bring a sight and aspects of the possible inclination of the media, as an institution, to either side of the dispute. Traditional media like television, radio and press, were the main research sample. In addition to *Czech Television* it was extended for a second public service medium *Czech Radio*. As an additional source of traditional media the newspaper *Lidove noviny* and the magazines *Respekt* and *Reflex* were chosen.

The main actor of the case is the president of the state and his spokesman who tried to find a allegedly non-existent article. This work will therefore focus on the parsing and the analysis of aspects related to their appearance and action. Ferdinand Peroutka was accused of fascination with Nazism, media did "support" this affair very strongly and incited a discussion, also a criticism, not only about an averse attitude of the president to admit a mistake and to apologize. The public was intended, whether it is possible to sue the Czech Republic instead of individuals and whether it is appropriate to evaluate historical events regardless of the context of the time and the knowledge that contemporary critics and historians have. In Peroutka's defence experts argued that these articles "sent" him to a concentration camp.

The fact that the alleged article *Hitler is gentleman* was not found, allowed to resolve the dispute in a lawsuit. Application has been complied, the presidential office, however, still refused to apologize and appealed what will significantly prolong this dispute.

Klíčová slova

Ferdinand Peroutka, Miloš Zeman, Jiří Ovčáček, článek *Hitler je gentleman*, fascinace nacismem, žaloba, omluva, hledání

Keywords

Ferdinand Peroutka, Miloš Zeman, Jiří Ovčáček, article *Hitler is gentleman*, fascination with Nazism, prosecution, apology, search

Rozsah práce: 155 108 znaků bez tabulek (185 947 znaků s tabulkami)

Prohlášení

Prohlašuji, že jsem předkládanou práci „Kauza *Hitler je gentleman*“ zpracovala samostatně pod vedením uvedeného vedoucího práce a použila jen uvedené prameny a literaturu. Dále prohlašuji, že práce nebyla využita k získání jiného titulu. Souhlasím s tím, aby práce byla zpřístupněna pro studijní a výzkumné účely.

V Praze dne 12. 5. 2016

Tatiana Adamec

Poděkování

Ráda bych na tomto místě poděkovala panu docentu MgA. Martinu Štollovi, Ph.D za jeho trpělivost, povzbudivý přístup při odborném vedení mé diplomové práce, za jeho připomínky, poskytnuté rady a pomoc při zpracovávání této práce.

SCHVÁLENO

Institut komunikačních studií a žurnalistiky FSV UK Teze MAGISTERSKÉ diplomové práce									
TUTO ČÁST VYPLŇUJE STUDENT/KA:									
Příjmení a jméno diplomantky/diplomanta: Tatiana Adamec	<table border="1" style="margin: auto;"> <tr> <td colspan="2" style="text-align: center;">Univerzita Karlova v Praze Fakulta sociálních věd</td> </tr> <tr> <td>Došlo dne:</td> <td style="text-align: center;">29-06-2015 -1-</td> </tr> <tr> <td>Cj: 4232</td> <td style="text-align: center;"><small>Průběh</small> heslo</td> </tr> <tr> <td colspan="2"><small>Přiděleno:</small></td> </tr> </table>	Univerzita Karlova v Praze Fakulta sociálních věd		Došlo dne:	29-06-2015 -1-	Cj: 4232	<small>Průběh</small> heslo	<small>Přiděleno:</small>	
Univerzita Karlova v Praze Fakulta sociálních věd									
Došlo dne:		29-06-2015 -1-							
Cj: 4232		<small>Průběh</small> heslo							
<small>Přiděleno:</small>									
Imatrikulační ročník diplomantky/diplomanta: 2014									
E-mail diplomantky/diplomanta: tmikitova@gmail.com									
Studijní obor/forma studia: Mediální studia/kombinovaně									
Předpokládaný název práce v češtině: Naplnování veřejné služby Českou televizí v "kauze Peroutka", (Případová studie)									
Předpokládaný název práce v angličtině: Fulfillment of the public service by Czech Television in "Peroutka case", (Case Study)									
Předpokládaný termín dokončení (semestr, akademický rok – vzor: ZS 2012/2013) (diplomovou práci je možné odevzdat <u>nejdříve</u> po dvou semestrech od schválení tezí) LS 2015/2016									
Charakteristika tématu a jeho dosavadní zpracování (max. 1800 znaků): Kauza Ferdinanda Peroutky se stala veřejným tématem i díky medializaci Českou televizí. Objevuje se v době, kdy veřejnoprávní televize čelí útokům na vyváženost a objektivitu zpravodajství. Vyvolává tak otázku, zda je toto téma věcí zásadního veřejného zájmu anebo marginální a kolik mediálního prostoru by mu veřejnoprávní médium mělo věnovat. Propojením České televize s touto vyfabulovanou kauzou lze vhodně demonstrovat rezistenci uvedeného média vůči politickým tlakům, které momentálně překračují pouhý partikulární stranický zájem. Uvedená kauza je navíc specifická tím, že jejím aktérem a iniciátorem je paradoxně vrcholný ústavní činitel, negativně se vymezující vůči médiím, se snahou jednostranně moderovat celou záležitost. Prezident Miloš Zeman časově vymezil rozuzlení kauzy koncem června 2015. Dosavadní zpracování tématu, které je nové a nebylo doposud zpracované, je ve fázi výběru zdrojů a stanovení jeho metodologie.									
Předpokládaný cíl práce, případně formulace problému, výzkumné otázky nebo hypotézy (max. 1800 znaků): Práce si klade za cíl popsat a analyzovat problematiku naplnování zákonné povinnosti veřejné služby České televize ve zpravodajství na konkrétním případě. Vzhledem k tomu, že je do této kauzy zapojeno více subjektů, včetně vrcholného představitele státu, že tato kauza paradoxně nemá hodnotný edukační přínos pro společnost a že se v ní objevují prvky bulvarizace, ráda bych rozebrala a prozkoumala východiska, okolnosti a politicko-publicistické aspekty informování České televize o této záležitosti. Pokusím se objektivně zjistit, zda role České televize nevybočila ze zákonného rámce její působnosti.									
Předpokládaná struktura práce (rozdělení do jednotlivých kapitol a podkapitol se stručnou charakteristikou jejich obsahu): Diplomovou práci mám v úmyslu rozdělit do dvou částí. V první části, která bude teoretickým zázemím pro druhou část, se zaměřím na problematiku objektivnosti a nezávislosti veřejnoprávního média ve vazbě na konkrétní kauzu. Ve druhé části bych se ráda věnovala praktickému naplnování zákonné povinnosti na případové studii, popíšu konkrétní proces analýzy, uvedu výsledky a závěry. Na základě výsledků se pokusím vyhodnotit, jak Česká televize odolává politickým a společenským tlakům a jak, zdali vůbec, se v souvislosti s touto kauzou promítá poslání veřejné služby do sdělovaného obsahu jejího zpravodajství.									
Vymezení podkladového materiálu (např. titul periodika a analyzované období): Za zdroje získávání informací jsem si vybrala archiv České televize, zejména vysílání zpravodajského pořadu Události, dále vybraná printová média, časopisy Reflex a Respekt, případně formy blogu na internetu těchto konkrétních titulů a pořadu Události. Analyzované období vymezím									

prvním pololetím 2015.

Metody (techniky) zpracování materiálu:

Zkoumaný materiál zpracují metodou kombinovaného výzkumu, tedy kvantitativně i kvalitativně. Po shlednutí materiálu v rámci kvantitativní metody určí kategorie a proměnné, které zpracují a v závěru získaná data interpretují. V rámci kvalitativní metody bych ráda ze získaných dat analyzovala jejich význam.

Základní literatura (nejméně 5 nejdůležitějších titulů k tématu a metodě jeho zpracování; u všech titulů je nutné uvést stručnou anotaci na 2-5 řádků):

- *Česká televize - věc veřejná: sborník textů k diskusi o roli televize, veřejné služby na počátku 21. století.* 2000. Praha: Česká televize, 114 s. ISBN 808500531x.

Anotace: Sborník je příspěvkem do diskuse o poslání televize veřejné služby. Tehdejší generální ředitel ČT, Dušan Chmelíček, oslovil osobnosti veřejného života o příspěvek jejich názorů k tématu veřejnoprávní televize. Osobnosti jako Táňa Fischerová, Martin Šmíd, Zdeněk Svěrák, Ján Jiráček, Ondřej Neff a další věří v potřebu televize veřejné služby.

- ŠTOLL, Martin. *Tři podoby televize.* 1. vyd. Praha: Literární akademie, 2013, 161 s. ISBN 978-80-86877-67-9.

Anotace: Skripta, určena především posluchačům uměleckých škol a praktických oborů Literární akademie, jsou doplňujícím výukovým materiálem. Věnují se okruhům, problémům a otázkám, které televize jako organizace přináší i s ohledem na výrobní proces, systém řízení a právní rámec jejího působení.

- SCHULZ, Winfried. *Analýza obsahu mediálních sdělení. 2., přeprac. vyd.* Praha: Univerzita Karlova v Praze, nakladatelství Karolinum, 2004, 149 s. ISBN 80-246-0827-8.

Anotace: Studijní texty, které prvně vyšly v roce 1998 jako součást výzkumného projektu, obsahují teoretickou část a praktický projekt. Pro toto druhé vydání byl původní projekt nahrazen výzkumem z roku 2001, který byl zpracován Centrem pro mediální studia pro Radu Českého rozhlasu. Dostal název Český rozhlas o České televizi a zohledňuje nepokojné období let 2000-2001 v České televizi. Analýza se zabývá zobrazováním této krize ve zpravodajství Českého rozhlasu.

- *Kodex České televize: zásady naplňování veřejné služby v oblasti televizního vysílání.* Praha: Česká televize, 2003, 46 s. ISBN 80-85005-46-8.

Anotace: Zákon o České televizi předepisuje přijetí Kodexu ČT, který má stanovovat zásady naplňování veřejné služby v oblasti televizního vysílání pro ČT a její zaměstnance. Kodex ČT byl přijat a schválen Poslaneckou sněmovnou Parlamentu České republiky dne 2. července 2003.

- *Veřejná služba ve veřejnoprávních médiích: sborník textů ze semináře: Český Krumlov 8.-9. listopadu 2002.* Praha: Česká média v nakl. Votobia Praha, 2003, 316 s. ISBN 80-7220-142-5.

Anotace: Publikace obsahuje sborník textů ze semináře, který se konal v Českém Krumlově 8. a 9. listopadu 2002. Za účasti odborníků, novinářů a dalších významných zainteresovaných osob se v rámci hlavního tématu "Média veřejné služby" hledala východiska a uskutečnily se různé přednášky a diskuse.

Diplomové a disertační práce k tématu (seznam bakalářských, magisterských a doktorských prací, které byly k tématu obhájeny na UK, případně dalších oborově blízkých fakultách či vysokých školách za posledních pět let)

Lucie Palkosková: Etické aspekty dodatečných úprav zpravodajských textů v online médiích
Diplomová práce obhájená na Fakultě sociálních věd UK dne 27.1.2015.

Zuzana Černá: Břeclavská lež: etické hranice práce se zdroji a sociální konstrukce reality médií
Bakalářská práce obhájená na Fakultě sociálních věd UK dne 20.6.2014.

Olga Ulrichová: Úkoly a postavení České televize
Rigorózní práce obhájená na Právnické fakultě UK dne 31.10.2012.

Kristýna Foltýnová: Činnost Etického panelu ČT v letech 2004-2013
Diplomová práce obhájená na Fakultě sociálních věd UK dne 26.6.2014.

Olga Kořánková: Veřejnoprávní televize v České republice
Bakalářská práce obhájená na Filozofické fakultě UK dne 8.9.2014.

Datum / Podpis studenta/ky
29.6.2015 Tetraana Adam

TUTO ČÁST VYPLŇUJE PEDAGOG/PEDAGOŽKA:	
Doporučení k tématu, struktuře a technice zpracování materiálu:	
Případné doporučení dalších titulů literatury předepsané ke zpracování tématu:	
Potvrzují, že výše uvedené teze jsem s jejich autorem/kou konzultoval(a) a že téma odpovídá mému oborovému zaměření a oblasti odborné práce, kterou na FSV UK vykonávám.	
Souhlasím s tím, že budu vedoucí(m) této práce.	
ŠTOLL MARTIN	29.6.2015 Martin Šoll
Příjmení a jméno pedagožky/pedagoga	Datum / Podpis pedagožky/pedagoga

TEZE JE NUTNO ODEVZDAT VYTIŠTĚNÉ, PODEPSANÉ A VE DVOU VYHOTOVENÍCH DO TERMÍNU UVEDENÉHO V HARMONOGRAMU PŘÍSLUŠNÉHO AKADEMICKÉHO ROKU, A TO PROSTŘEDNICTVÍM PODATELNY FSV UK. PŘIJATÉ TEZE JE NUTNÉ SI VYZVEDNOUT V SEKRETARIÁTU PŘÍSLUŠNÉ KATEDRY A NECHAT VEVÁZAT DO OBOU VÝTISKŮ DIPLOMOVÉ PRÁCE.

TEZE NA IKSŽ SCHVALUJE VEDOUcí PŘÍSLUŠNÉ KATEDRY.

Obsah

Úvod	3
1. Teoretická část	5
➤ Hypotézy	5
2. Charakteristika výzkumného vzorku	10
➤ Ferdinand Peroutka	10
➤ Prezident Miloš Zeman	15
➤ Mluvčí Jiří Ovčáček	16
➤ Česká televize	17
➤ Český rozhlas	18
➤ Lidové noviny	20
➤ Respekt	22
➤ Reflex	23
➤ WEB	25
3. Metody výzkumu	26
4. Rozbor metod	26
➤ Výběr vzorku	27
➤ Kategorie	28
➤ Jednotka analýzy	31
➤ Časové období	32
➤ Proměnné	32
5. Dílčí Výsledky (kvantitativní)	34
6. Analýza výzkumu (kvalitativní)	92
6.1. Objektivita vs. negativita	93
6.2. Zelený Raoul	100
6.3. Diskuze na WEB-u	100
7. Celkové vyhodnocení a výsledky výzkumu	101
8. Závěr	107
Summary	109
Seznam použité literatury	112
Seznam tabulek	121
Přílohy	123
➤ Projev prezidenta republiky	123
➤ Obrázek č. 1	126
➤ Obrázek č. 2	127
➤ Popis materiálu	128

Úvod

Kauza údajného článku Ferdinanda Peroutky, kterou vyvolal v lednu 2015 prezident Miloš Zeman, a která zaplňovala zpravodajství českých médií tištěných, vysílacích a také internetových, mě zaujala natolik, že jsem se rozhodla pojmout ji jako téma své diplomové práce.

Původní úmysl byl zaměřit se na Českou televizi jako veřejnoprávní médium, zda v rámci této kauzy tuto svoji zákonnou funkci naplňuje, jak to dokládají teze a původní název této diplomové práce (*Naplňování veřejné služby Českou televizi v „kauze Peroutka“*). Vzhledem k tomu, že materiál získaný v první fázi výzkumu byl na důkladnou a podrobnou analýzu bohužel nepostačující, byla jsem nucena se od tezí odklonit a rozšířit je. Média veřejné služby nicméně v této práci nebudou chybět a pokusím se i tento aspekt zohlednit a analyzovat. Hlavním tématem práce ovšem již nebude „veřejnoprávnost“, ale kauza *Hitler je gentleman* jako taková a skutečnost, jak je tato kauza zobrazovaná ve vybraném, širším vzorku médií. Vzhledem k výše uvedenému byl změněn i název práce.

Kromě České televize jsem vzorek rozšířila o druhé médium veřejné služby, Český rozhlas. Jako další zdroj tradičních médií jsem zvolila deník *Lidové noviny* a týdeníky *Respekt* a *Reflex*. Pracovala jsem i s internetovými verzemi jednotlivých médií a zaměřila jsem se zejména na zprávy a příspěvky, které se v tradičních médiích neobjevily. Samozřejmě internetové verze posloužily k hledání materiálu, zejména pak k poslechu a sledování jednotlivých odvysílaných pořadů České televize a Českého rozhlasu.

Kauza Hitler je gentleman

27. ledna 2015 u příležitosti 70. výročí osvobození koncentračního tábora v Osvětimi byla v Praze uspořádána konference *Let My People Live!*, na které prezident Miloš Zeman pronesl projev. „Jeden z největších českých novinářů Ferdinand Peroutka uveřejnil v prestižním časopise *Přítomnost* článek s titulkem *Hitler je gentleman*. Tentýž novinář po Mnichovské dohodě napsal: „Nemůžeme-li zpívat s anděly, musíme výt s vlky“... Co vede k této fascinaci intelektuálů naprosto zruďným učením?“

Tato slova prezidenta republiky vyvolaly vlnu kritiky, a to jak odborné veřejnosti, tak pozůstalých, kteří slova prezidenta razantně odmítají. Sdružení Ferdinanda Peroutky 1. února 2015 napsalo otevřený dopis, ve kterém požadovalo doložení důkazů nebo veřejnou omluvu. Debata se vedla zejména kolem inkriminovaného článku *Hitler je gentleman*, kterého existenci vyloučili i odborníci a historici. Druhý text o „vlcích“ napsal v roce 1938 Jan Stránský pod pseudonymem Petr Bílý, co se při debatě velmi záhy ukázalo a doložilo.

Prezident Zeman se odmítal omluvit, dle jeho tvrzení k tomu nebyl důvod, protože článek podle svých slov sám osobně četl. Pověřil zaměstnance prezidentské kanceláře hledáním údajného článku. Této role se zhostil mluvčí prezidenta Jiří Ovčáček. V průběhu hledání a pročitání časopisu *Přítomnost* začal mluvčí na internetových stránkách hradní kanceláře zveřejňovat další Peroutkovy články, které Hrad považuje za kontroverzní (*Dynamický život, Češi, Němci a Židé, Povinnost je jasná, Nový poměr k Německu, Ani – ani, Naše ústava, Čím je nám Národní souručenství a Ano vyšetřit!*¹), a které měly dokazovat Peroutkovo selhání i fascinaci nacismem.

Terezie Kaslová, vnučka Ferdinanda Peroutky, ve snaze ochránit rodinné jméno i samotného spisovatele, koncem dubna 2015 podala žalobu na ochranu osobnosti proti České republice. Tyto okolnosti měly na vývoj kauzy výrazný efekt – začaly se na spor vršit další témata. Veřejnost se zamýšlela, proč se Zeman odmítá omluvit a proč za každou cenu dál pokračuje v osočování všeobecně uznávaného a respektovaného novináře. Debata se také vedla ohledně žaloby, zdali je možné žalovat Českou republiku místo fyzické osoby a zdali je vůbec vhodné hodnotit historické události bez ohledu na kontext dané doby a poznání. Nezapomnělo se také na samotného Peroutku, na jeho obhajobu odborníci argumentovali i tím, že nakonec se Peroutka právě za tyto články ocitl v koncentračním táboře.

Skutečnost, že se údajný článek *Hitler je gentleman* nenašel, neměla na debatu žádný vliv. Termín nalezení inkriminovaného článku byl prezidentem stanoven na konec června 2015 a jelikož se tento úkol mluvčímu Jiřímu Ovčáčkovi nepodařilo splnit, vyhlásil Zeman odměnu 100 000 Kč pro toho, kdo tento článek najde. Následně

¹ Výsledky vyhledávání. *Pražský hrad: Prezident ČR* [online]. Pražský hrad, 2016 [cit. 2016-04-12]. Dostupné z: <https://www.hrad.cz/qf/cs/ramjet/vyhledavani?frm.query=peroutka>

se Zeman omluvil, ale pouze za nenalezení článku. Za své výroky se nadále odmítal omluvit, proto Terezie Kaslová na žalobě trvala.

Obvodní soud pro Prahu 1 se začal zabývat žalobou koncem roku 2015 a první líčení se konalo začátkem března 2016. Soud rozhodl ve prospěch Terezie Kaslové a stanovil omluvu hradní kanceláři. Rozsudek nebyl pravomocný a tak zástupce Hradu podal odvolání s tím, že se soud může protáhnout a skončit až u Ústavního soudu.

➤ Hypotézy

Pro účely této práce jsem si vytýčila tyto hypotézy:

- Média stojí na straně Ferdinanda Peroutky, obhajují ho a zastávají se ho, stejně jako odborníci a historici.
- Média zastávají negativní postoj vůči prezidentu republiky.
- Veřejnoprávní média – rozhlas a televize – budou o této kauze *Hitler je gentleman* informovat nejvíce ve zpravodajství a stejným rozsahem.

1. Teoretická část

V této kapitole bych se ráda věnovala kauze jako takové, co pojem kauza vlastně je a jak kauza obecně vzniká, jaké jsou okolnosti a předpoklady jejího vzniku, souvislost s mediální sférou, která tyto kauzy řeší a medializuje.

K samotné problematice kauzy je poměrně málo dostupné odborné literatury, proto se budu hlavně soustředit na propojení pojmu kauza s mediální analýzou, která se touto problematikou zabývá.

V mediálním prostředí se v poslední době rozšířil a ustálil pojem **kauza**. Média jej hodně využívají a označují tak událost, která v daném společenském prostředí značně rezonuje a vyvolává diskuzi. Kauzu média vytvářejí z každého případu, který má nejlépe politickou zápletku, nebo má potenciál skandálu. V každém případě je cílem médií také sledovanost a čtenost.

Pojem kauza pochází z latinského slova „*causa*“ a znamená příčinu, nebo předmět soudního jednání, v právnickém jazyce zvaný spor. Každá událost se vztahuje

k jevu, kterého je sama následkem, resp. má za následek nějaký účinek. S tímto pojmem souvisí i **kauzalita**, která označuje vztah mezi prvotní příčinou a následkem. Každá událost má nutně svoji příčinu.²

Jak ve své knize *Slovník floskulí* píše i Vladimír Just, tento pojem se etabloval v každodenním publicistickém a bulvárním kontextu a stal se jakýmsi zaužívaným pojmem označujícím každou aktuální událost, která dokud kauzou není, nikdo o ni nejeví zájem. Přestože na nás televize, deníky a magazíny chrlí jednu kauzu za druhou, málokdy jde o skutečnou kauzu. Jsou to obyčejné, banální případy, uměle nafouknuté a mediálně lákavé, propojené s veřejně známými osobnostmi. Nabízejí publiku pocit role veřejného soudce a odklání se tak rafinovaně od podstaty problému a například i od problémů skutečných soudců a českého soudnictví. Opravdové kauzy se většinou odehrávají mimo mediální dění, jde o skutečné kauzy s opravdovým celospolečenským významem, často s morálními a právními následky.³

Kauza s sebou tedy nese, kromě popularity, i negativní aspekty, které mohou vyústit až do soudního sporu. U mediálně známých osobností, politiků a jiných veřejně činných osob tyto skutečnosti nejsou zatím běžné, ale v minulosti se objevily spory, které byly nakonec řešeny právní cestou. Zejména po změně Občanského zákoníku z roku 2014, který poskytuje občanům větší pravomoci a ochranu, jsou možnosti domáhání se například omluvy snadnější.

Z hlediska občansko-právního je kauza definována jako **právní případ**, nebo **věcný spor**. Je to příčina či důvod vzniku právního vztahu (zobecněně každého vztahu ve společnosti) a následného soudního jednání, dojde-li k naplnění tohoto vztahu. Je to nutná podmínka, potřebná ke vzniku jakéhokoliv právního vztahu. Z hlediska ekonomicko-právního je to zase **právně podložený důvod, ze kterého vzniká závazek**.⁴ Toto hledisko ovšem posouvá kauzu do roviny ekonomického motivu jednání jednotlivců. Jak píše Jan Adam ve své diplomové práci *Kauza a titul občanskoprávních vztahů*, je potřebné jasně definovat a rozlišit ekonomický a čistě právní aspekt občanskoprávních vztahů, tedy rozlišit kauzu a titul, neboť „...Náš občanský zákoník

² DOHNALOVÁ, Marie a Jaroslav MALINA. *Slovník antropologie občanské společnosti*. Brno: Akademické nakladatelství CERM, 2006. str. 538.

³ JUST, Vladimír. *Slovník floskulí: malá encyklopedie polistopadového newspeaku: klišé, slogany, hantýrky, tiky, partiové metafory, slovní smogy*. 1. vyd. Praha: Academia, 2004. str. 65-66.

⁴ Kauza. In: *Wikipedia: the free encyclopedia* [online]. San Francisco (CA): Wikimedia Foundation, 2001- [cit. 2016-03-28]. Dostupné z: <https://cs.wikipedia.org/wiki/Kauza>

tak v nesčetných případech svádí na první pohled ke směřování těchto dvou pojmů a vede pak k nejednoznačné interpretaci jednotlivých ustanovení a následným výkladovým problémům...”.⁵

V současné mediální době, kdy se na veřejnost valí informační lavina z každé strany a kdy se každé médium snaží přijít s informací jako první, se mnoho důležitých a závažných témat ztrácí právě v tom obrovském mediálním obsahu. Publikum prošlo svým vývojem, modernizace a digitalizace mu poskytuje možnosti, které před 20 lety nebyly možné ani v náznaku. Permanentní připojení do virtuálního světa a interakce s ním způsobilo, že lidé přestávají mít zájem o klasické informační postupy a tradice. To určitě mělo vliv i na mediální instituce a jejich produkci. Byly nucené se zamýšlet, jak mediální obsah udržet lákavým a neztrácet přitom své zdravé čtenářské nebo divácké jádro. Zprostředkované mediální obrazy jsou sice založené na pravdivém základě, často se ovšem stává, že některé jsou uměle udržované po delší dobu s cílem získat nebo zachovat si sledovanost. (Například sebevražda skladatele Karla Svobody nebo zpěvačky Ivety Bartošové.) Taktéž efekt nabalování, neboli „efekt sněhové koule“, kdy se nové a nové informace a fakta nabalují a přidávají k již zveřejněným, napomáhají k přetrvání kauzy v médiích po delší dobu. Informace, zvláště politického charakteru, nebo týkající se obchodních záležitostí, mohou být vystavěny záměrně tak, aby odpoutaly pozornost od toho skutečně podstatného.

Toto jsou praktiky vytvářející kauzy. Fakta a základní informace zůstávají utajené, na veřejnost pronikají velmi zřídka a většinou i s jistým časovým odstupem, který hlavním aktérům poskytuje únik před možnou právní odpovědností. Takto vznikly například známé kauzy v České republice, jakými byly „kauza ProMOPro“ ohledně nevýhodných zakázek při přípravě předsednictví České republiky v EU, dále „kauza Nagyová“ týkající se zneužití pravomocí úředního činitele a odposlechů bezpečnostní službou, nebo nejznámější pražské kauzy spojené s tunelovým komplexem „Blanka“ a předraženou multifunkční kartou „Opencard“. Podobných kauz by se našla řada. Je pak na samotném médiu, jestli tuto kauzu přijme, zveřejní a odhalí její pozadí. Většinou jsou to tak závažné kauzy, že je nelze obejít.

⁵ ADAM, Jan. *Kauza a titul občanskoprávních vztahů* [online]. Brno, 2006 str. 5 [cit. 2016-03-28]. Dostupné z: http://is.muni.cz/th/61298/pravf_m/. Diplomová práce. Masarykova univerzita, Právnická fakulta.

Na druhou stranu existují kauzy, které doslova vzniknou z ničeho, mají blízko k fabulaci, ze zprávy se vytvoří šokující událost, dehonestující a diskreditující určité osoby, instituce nebo události. Tento druh kauz má sklony právě k efektu sněhové koule. Následná veřejná debata tyto události živí, až z malé nepodstatné zprávy vznikne **aféra**. Většinou se tyto kauzy týkají veřejně známých osob, které se brání trestním oznámením. V České republice, jak již bylo zmíněno výše, zatím proces ochrany osobnosti, kterým by se tyto osoby mohly bránit nemá sice dlouhou tradici, některé jsou ovšem známe. Například herec Ondřej Vetchý uspěl ve sporu proti týdeníku *Spy*. Za pomluvu, že se na předávání Českých lvů objevil se svou milenkou, i když šlo o jeho manželku, vysoudil 700 tisíc.⁶ Spisovatel Michal Viewegh vysoudil od vydavatele bulvárního deníku *Aha!* 200 tisíc korun jako odškodnění za zprávu o údajném poměru s milenkou.⁷ Naopak Ústavní soud nevyhověl bývalé koulaře a reprezentantce Československa Heleně Fibingerové v jejím sporu s vydavatelstvím Ringier Axel Springer. Stěžovala si na mediální šikanu ze strany deníků *Aha!* a *Blesk* a na přílišnou informovanost o nehodě jejího manžela Jaroslava Šmída, při níž v listopadu 2009 zemřel cyklista.⁸

V rámci výzkumu médií se mediální analýza naskýtá jako nejvhodnější způsob, na základě něhož ke kauze přistupovat. Mediální výzkum může být prováděn v mnoha oblastech. Je také několik autorů a teorií, které přistupují k výzkumu z jiných rovin. S ohledem na paradigma se výzkum soustředí např. na tyto oblasti - mediální organizace, příjemci, mediální obsah a sdělení nebo účinky médií. Všeobecně se výzkum mediálních obsahů dělí na dvě základní metody, kterých součástí jsou určité parametry, na základě kterých se výzkum provádí.

Kvantitativní metoda se zabývá numerickými hodnotami, které je možno měřit a pozorovat (počet zpráv, počet osob, druh média, čas vysílání atd.), je systematická a standardizovaná, probíhá za jasně stanovených pravidel, zkoumá frekvenci výskytu proměnných, zabezpečuje vysokou míru přesnosti a objektivitu (vylučuje výzkumníka z

⁶ Vetchý u soudu cíleně lhal, to může jen prase, útočí dělník bulváru Novotný. *Lidovky.cz* [online]. MAFRA, 2016 [cit. 2016-05-11]. Dostupné z: http://www.lidovky.cz/vetchy-u-soudu-cilene-lhal-to-muze-jen-prase-utoci-exsef-spye-na-vetcheho-14j-/lide.aspx?c=A150320_113954_lide_sk

⁷ Ústavní soud vyhověl Vieweghovi ve sporu s bulvárem a kauzu vrátil. *Deník.cz* [online]. VLTAVA-LABE-PRESS, 2016 [cit. 2016-05-11]. Dostupné z: http://www.denik.cz/z_domova/ustavni-soud-vyhovel-vieweghovi-v-dlouhem-sporu-s-bulvarem-20120319.html

⁸ *Fibingerová prohrála soud s bulvárem v souvislosti s manželovou nehodou* [online]. MAFRA, 2016 [cit. 2016-05-11]. Dostupné z: http://revue.idnes.cz/fibingerova-prohrala-dalsi-soud-da0-/lidicky.aspx?c=A130430_155602_lidicky_zar

ovlivňování výzkumu), využívá dedukci, tedy buď potvrzuje nebo vyvrací předem stanovené hypotézy. Výstupem je přehled o dané problematice. Kvantitativní metoda vyžaduje vysokou míru operacionalizace, jasné určení metody a klasifikace proměnných, to pak při opakovaném výzkumu jiným výzkumníkem zaručuje stejné výsledky, což je jeho výhodou.⁹ Nejznámější kvantitativní metodou je obsahová analýza, která na základě přesně a důkladně stanovených faktů interpretuje své výsledky.¹⁰

Kvalitativní metoda se naopak soustředí na mediální obsah a jeho hlubší rozbor (posouzení hodnotových vlastností, rozeznání hlubšího významu zprávy atd.). Vyznačuje se tím, že není standardizovaná, výzkumník se stává součástí výzkumu a může ho ovlivňovat, využívá induktivní metodu, tedy zkoumá nové pohledy. Kvalitativní výzkum se soustřeďuje na význam obsahů, snaží se zjistit i jeho kontext. Nejčastějšími metodami sběru dat jsou hloubkové rozhovory nebo zúčastněné pozorování. Výstupem je zcela nová teorie. Nevýhodou kvalitativní metody je menší vzorek výzkumu a také značná subjektivita, je obtížné v opakovaném výzkumu dosáhnout stejných výsledků.¹¹

Nelze ovšem říct, která z metod je správnější, nebo vhodnější, proto se často využívá jejich kombinace. Navzájem se doplňují a dalo by se říci, že samostatně mají v podstatě orientační charakter, který se jejich propojením kompletizuje.¹²

Mediální analýza zkoumá určitou skutečnost, společnost, osobnosti v ní anebo konkrétní téma, všeobecně nazývané mediální obrazy. Podrobně je zpracovává a zaměřuje se na detailní rozbor materiálu. Cílem je poskytnout přehled, jak o daném mediálním odrazu jednotlivé média informují. Je prováděna většinou pravidelně, když se systematicky zkoumá nějaký ukazatel. Také může být prováděna nárazově v souvislosti s významnou událostí. Často se stává, že je prováděna na základě zadání nějaké instituce, mediální nebo veřejné. V rámci takového zadání může být mediální analýza nebo výzkum pro společnost i přínosná. Výsledky výzkumu mohou upozorňovat na problémy ve společnosti, zhodnotit a prozkoumat, zdali je médium objektivní nebo projevuje jistou politickou náklonnost či názorové postoje. Slouží také

⁹ TRAMPOTA, Tomáš a Martina VOJTĚCHOVSKÁ. *Metody výzkumu médií*. Vyd. 1. Praha: Portál, 2010. str.17.

¹⁰ PFAUSER, Lukáš. *Metody výzkumu mediálních obsahů. Metodický portál RVP.CZ* [online]. Národní ústav pro vzdělávání, 2011 [cit. 2016-04-14]. Dostupné z: <http://clanky.rvp.cz/clanek/c/G/13357/metody-vyzkumu-mediálních-obsahu-.html/>

¹¹ TRAMPOTA, Tomáš a Martina VOJTĚCHOVSKÁ. *Metody výzkumu médií*. Vyd. 1. Praha: Portál, 2010. str. 18.

¹² JIRÁK, Jan a Barbara KÖPPOVÁ. *Masová média*. Vyd. 1. Praha: Portál, 2009. str. 282.

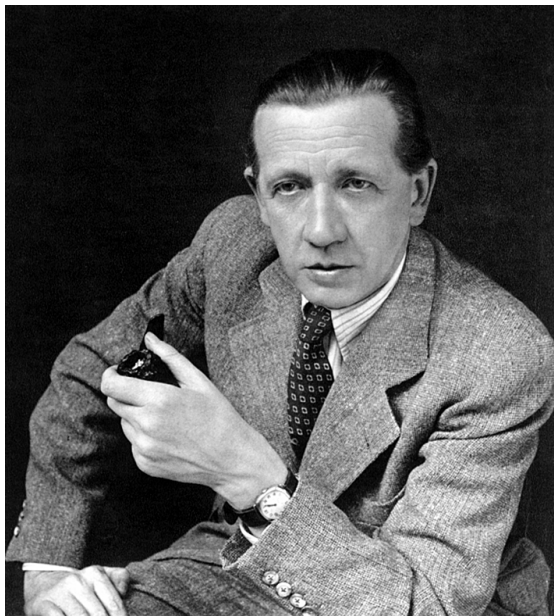
k rozeznání, jaké témata jsou veřejnosti prostřednictvím médií nasolovaná, zda určité zásadní celospolečenské otázky nejsou opomíjené. Základní zásadou mediálních výzkumů je vztah mezi mediálními obsahy a realitou. Napomáhají zjistit, nakolik je mediální obsah odrazem této reality.¹³

V rámci každého výzkumu je klíčová jeho kvalita, která je zaručovaná reliabilitou, tedy tím, do jaké míry je měření prováděno spolehlivě a konzistentně a validitou, tedy tím, zda výzkumná metoda odpovídá zadanému tématu, tedy zda měří to, co bylo předem určeno.¹⁴

2. Charakteristika výzkumného vzorku

V této podkapitole bych ráda stručně představila hlavní aktéry kauzy *Hitler je gentleman* a popsala média, z kterých jsem čerpala pro tuto diplomovou práci. Uvědomuji si, že jsou to typologicky a žánrově odlišné subjekty. S ohledem na kauzu, jejímž hlavním aktérem je nejvyšší představitel státu - prezident republiky, se domnívám, že takto široký vzorek poskytne přehled o tom, jak o této „banální“ kauze takto diferencovaná média informovala.

- **Ferdinand Peroutka**



zdroj: http://i0.cz/s/respekt-blogy/jIBEPk/2015/02/58282260_F200909011051701.jpeg

¹³ JIRÁK, Jan a Barbara KÖPPLOVÁ. *Masová média*. Vyd. 1. Praha: Portál, 2009. Str. 284.

¹⁴ TRAMPOTA, Tomáš a Martina VOJTĚCHOVSKÁ. *Metody výzkumu médií*. Vyd. 1. Praha: Portál, 2010. str. 20-21.

Novinář, spisovatel a publicista se narodil 6. února 1895 v Praze, kde vystudoval gymnázium na pražských Vinohradech. Zájem o literaturu a novinářinu se projevil poměrně brzo, publikovat začal nejprve výtvarné a literární recenze a kritiky. Záhy po maturitě, v únoru 1919, začal jako redaktor přispívat do deníku *Tribuna*, který měl podporovat české Židy v nové republice.¹⁵ V téže roce se oženil s Marií Bienenfeldovou, Židovkou, se kterou měli jednu dceru Evu (1920). Manželství se ovšem nepovedlo, rozvedli se a dceru dostal on do své péče.¹⁶ Naopak jeho profesní oblast, tvorba novinářská a publicistická činnost byla v té chvíli na vrcholu. Ve 20. letech 19. století psal do listů jako *Čas*, *Samostatnost*, *Novina*, *Přehled*, *Národní listy*, *Šaldova česká kultura*, magazínů *Švanda dudák* a *Zlatá Praha*.¹⁷

Pro politickou publicistiku a novinářskou činnost se primárně nerozhodoval, jak sám řekl v rozhovoru pro *Svobodnou Evropu* v roce 1969, na tento přerod se moc nepamatuje. Když napsal první politický článek, pak chtěl tehdejší šéfredaktor další a další články a najednou do toho „vplul“. Ovšem nebylo to vůbec vhodně načasované, přišlo to zcela mimo jeho plány a vůli, protože Peroutka se chtěl vychovávat pro literární a uměleckou kritiku.¹⁸

Od roku 1924 působil jako politický komentátor v *Lidových novinách*. V tomto období První republiky si jej všiml i samotný prezident T. G. Masaryk, který ho 18. března 1923 pozval na Pražský hrad. Vedl s ním rozhovor o žurnalistice v Československu, které chybí významná platforma, časopis, který by vykresloval a hodnotil politické poměry reálně a objektivně bez jakékoliv politické náklonnosti. Zároveň mu navrhl, aby byl právě on ten, kdo tuto platformu založí a povede. Masaryk měl představu, aby v čele stál člověk nadaný a schopný reálně vidět souvislosti a analyzovat příčiny a důsledky toho, co se v republice děje. První číslo *Přítomnosti* vyšlo 17. ledna 1924 i díky půlmilionovému finančnímu příspěvku TGM a týdeník měl velký

¹⁵ ZÍDEK, Petr a Zdeněk HAZDRA. *Osobnosti Lidových novin: životní příběhy lidí, kteří vytvářeli nejstarší český deník (1893-1989)*. Vyd. 1. Praha: Knižní klub, 2014. Universum (Knižní klub). str. 214.

¹⁶ ZÍDEK, Petr. *Kauza Peroutka*. *Magazín Pátek LN*. MAFRA, 2015, (8), str. 17.

¹⁷ Archiv Českého rozhlasu. Životopisy – Ferdinand Peroutka. In: *Fonotéka*. Typ: cr, číslo:36114, Kód:2611478, Identifikace:CR12122/01, vysíláno: 2010

¹⁸ Archiv Českého rozhlasu. Hrdinové českého národa: Ferdinand Peroutka, část 1. In: *Fonotéka*. Typ: fv, číslo: 35533, Kód: 3999820, Identifikace: VL3208356.

úspěch. Finance od Masaryka měly též zabezpečit vznik nové politické strany, ta na rozdíl od týdeníku úspěšná nebyla a Národní strana práce ve volbách propadla.¹⁹

Zrodila se revue *Přítomnost*, klíčová intelektuální revue, reflektující politiku i kulturu První republiky²⁰, považovaná za vrchol meziválečné žurnalistiky. Peroutka byl také členem skupiny *Pátečníci*, kulturně a politicky významných osob, která se seskupovala kolem osoby Karla Čapka. V této souvislosti byl rok 1938 pro Peroutku, i pro republiku, velmi smutný. Karel Čapek umřel a Peroutka přišel o přítele a významnou osobnost tehdejšího literárního, kulturního a politického života. Symbolicky s jeho odchodem, a pak s vývojem dalších historických událostí, nastal i konec demokratického státu, který společně budovali avšak toto dílo nemohli nedokončit.²¹

S příchodem německé okupace se Peroutka snažil psát tak, aby našel východisko pro lid jak přežít. Psal ve velmi odvážném a odhodlaném duchu, jeho články a komentáře proto začaly být trnem v oku nacistické moci. Peroutka byl v září 1939 zatčen a odvezen do koncentračního tábora v Dachau a později do Buchenwaldu.

Zbytek války, skoro 6 let, byl vězněn a opakovaně odmítal nacistickou nabídku redigovat kolaborantskou *Přítomnost*. Po válce se snažil vyrovnat s novou politikou, ale i životní situaci. Jeho druhé manželství bylo opět v troskách a manželka Marie vážně onemocněla. Přijal místo šéfredaktora deníku *Svobodné noviny*²², kde v redakci osudově poznal Slávku Fenclovou. V roce 1946 získal povolení opět *Přítomnost* vydávat, ovšem již pod názvem *Dnešek*. V dalším období byla svoboda tisku, stejně jako další svobody z období První republiky, porušovány a omezovány.

Po převratu 1948 se jeho působení proměnilo, stejně jako se změnilы poměry ve společnosti. Peroutka byl odvolán z funkce šéfredaktora *Svobodných novin* a nahradil ho Jan Drda. Byl vyloučen ze Syndikátu českých novinářů, ze Svazu českých spisovatelů a dokonce i ze Svazu osvobozených vězňů.²³ Bylo mu jasné, co nastane. Za

¹⁹ Archiv Českého rozhlasu. Životopisy – Ferdinand Peroutka. In: *Fonotéka*. Typ: cr, číslo:36114, Kód:2611478, Identifikace:CR12122/01, vysíláno: 2010

²⁰ Archiv Českého rozhlasu. Hrdinové českého národa: Ferdinand Peroutka, část 2. In: *Fonotéka*. Typ: fv, číslo:35534, Kód:3999821, Identifikace:VL3208360,

²¹ Archiv Českého rozhlasu. Životopisy – Ferdinand Peroutka. In: *Fonotéka*. Typ: cr, číslo:36114, Kód:2611478, Identifikace:CR12122/01, vysíláno: 2010

²² Lidové noviny byly vydávány i za Protektorátu, proto nemohly po skončení války pokračovat pod stejným jménem, byly tedy přejmenovány na Svobodné noviny - viz historie Lidových novin

²³ Archiv Českého rozhlasu. Životopisy – Ferdinand Peroutka. In: *Fonotéka*. Typ: cr, číslo:36114, Kód:2611478, Identifikace:CR12122/01, vysíláno: 2010

jeho články ho kritizovali již před válkou jak nacisté, tak komunisté, a nyní by situace byla ještě horší. Pochopil, že obhajovat ideály, které zastával, je v dané situaci nemožné. Rozhodl se s manželkou, a Slávkou, v květnu 1948 emigrovat.

Již v roce 1917 ve svém prvním politickém článku o bolševické revoluci napsal: „... instinktivně jsem cítil, že s ruskou revolucí přišlo jakési hnutí, které dá příležitost zlým lidem. Lidem, který chtějí panovat nad jinými, který je chtějí týrat, který budou mít radost z panovačnosti...“.²⁴

Před otázkou, jestli odejít do exilu, byl postaven i v období Druhé republiky. Toto řešení se mu ale nezdálo být správné. Domníval se, že lidé, kteří stojí v popředí společenského života mají svoji odpovědnost vůči celku a není vhodné, aby v tak těžkých časech odcházeli. V tom období bylo pro něj důležitější a morálnější zůstat, sdílet s lidmi jejich osudy. Vzhledem ke skutečnosti, že byl záhy po okupaci uvězněn a v podstatě celé období války strávil v koncentračním táboře, bylo jeho rozhodnutí zůstat z dnešního pohledu zbytečné a v podstatě nemělo žádný význam.²⁵

Po odchodu z Prahy žil v letech 1948-50 ve Velké Británii, pak ve Spojených státech. Slávce Fenclové se, po nezdařeném útěku ze země, i za pomoci Peroutky nakonec podařilo emigrovat. Manželku nechtěl opustit, ani se s ní rozvést, život s ní byl však pro Peroutku utrpením, protože ji již nemiloval. Když nakonec nemoci podlehla, Peroutka si v roce 1955 vzal za svojí třetí manželku Slávku, se kterou konečně našel partnerské štěstí, i když manželství zůstalo bezdětné.

V Americe měl Peroutka možnosti a příležitosti, které by mu mnoho lidí závidělo. Stál při zrodu *Rady svobodného Československa*, spolku, který reprezentoval politickou elitu exilu. Od roku 1951, tedy od vzniku rozhlasové stanice *Svobodné Evropy*, byl až do roku 1961 ředitelem jejího československého oddělení. *Rádio Svobodná Evropa* bylo založeno a skrytě financováno americkou vládou, co politická ideologie tehdejšího Československa značně využívala ve své propagandě proti exilu a rádiu samotnému.

²⁴ Archiv Českého rozhlasu. Hrdinové českého národa: Ferdinand Peroutka, část 1. In: *Fonotéka*. Typ: fv, číslo: 35533, Kód: 3999820, Identifikace: VL3208356.

²⁵ Archiv Českého rozhlasu. Hrdinové českého národa: Ferdinand Peroutka, část 3. In: *Fonotéka*. Typ: fv, číslo: 35536, Kód: 3999827, Identifikace: VL3209411.

I přes tyto úspěchy a desetiletou činnost v této rozhlasové stanici Peroutka nebyl v Americe spokojen a tuto část kariéry považoval za neúspěšnou. Zejména ho trápil neúspěch jeho literárních děl a esejí, které, jak se ukázalo, nebyly pro americké publikum vhodné. S Amerikou se nikdy nesžil, to se odrazilo i na jeho psychice. Zejména ke konci života se uzavřel do sebe, moc nemluvil a stupňovaly se u něj pocity vydeděnce, deprese a apatie. Jak napsala jeho manželka Slávka ve svých pamětech, „Léta beznaděje ubíhala, napětí stoupalo, Ferdinand se čím dál víc uzavíral, vzdaloval a vzdával.“²⁶

Koncem roku 1977 byla Peroutkovi, vášnivému kuřákovi, diagnostikována rakovina plic v pokročilém stadiu. Když umíral, měl přes to všechno, co se mu v životě podařilo dosáhnout, pocit, že nedosáhl na to jediné, co v životě pokládal za hlavní - stát se váženým spisovatelem. Svě ženě krátce před smrtí řekl: „Mým životem prošly tři velmoci: nacisti, komunisti a Amerika. Všechny tři mi svým způsobem znemožnily práci.“²⁷

Peroutka zemřel v New Yorku 20. dubna 1978 v 7:15 ráno. Urna s jeho ostatky byla teprve po pádu komunismu v roce 1991 převezena do Prahy na vyšehradský hřbitov. Rok předtím byl Ferdinand Peroutka vyznamenán Řádem Tomáše Garriquee Masaryka 1. třídy in memoriam, které převzala Slávka Peroutkova z rukou prezidenta Václava Havla.²⁸

Kauza, která je tématem této diplomové práce, se Ferdinanda Peroutky bytostně dotýká. Z jeho životopisu je patrné, že spor, který se kolem jeho osoby vedl a vede, je absurdní a z hlediska toho, čím si prošel, je také paradoxem. Většinu života, zvláště v těžkých chvílích Československa, byl Peroutka kritizován a zkoušen pro své postoje. V těch ale obstál a touto kauzou jakoby se kruh otevřel a opět uzavíral. Okolnosti jsou sice jiné, ale podstata sporu je táž. I proto jsem se rozhodla tuto kauzu podrobněji analyzovat.

²⁶ ZÍDEK, Petr a Zdeněk HAZDRA. *Osobnosti Lidových novin: životní příběhy lidí, kteří vytvářeli nejstarší český deník (1893-1989)*. Vyd. 1. Praha: Knižní klub, 2014. Universum (Knižní klub). str. 217.

²⁷ ZÍDEK, Petr. Kauza Peroutka. *Magazín Pátek LN*. MAFRA, 2015, (8), str. 17.

²⁸ Archiv Českého rozhlasu. Životopisy – Ferdinand Peroutka. In: *Fonotéka*. Typ: cr, číslo:36114, Kód:2611478, Identifikace:CR12122/01, vysíláno: 2010.

- **Prezident Miloš Zeman**



zdroj: <http://img.welt.de/img/ausland/crop150591056/7606933647-ci3x2l-w900/Milos-Zeman-president.jpg>

Miloš Zeman je historicky prvním prezidentem České republiky zvoleným v přímé volbě v roce 2012.

Narodil se 28. září 1944 v Kolíně a po rozvodu rodičů vyrůstal jenom s matkou. V průběhu středoškolského studia napsal referát o T. G. Masarykovi, za který mu bylo znemožněno další studium na vysoké škole. V roce 1963 mu bylo umožněno dálkové studium na Vysoké škole ekonomické v Praze, obor Národohospodářské plánování a v roce 1965 přestoupil na denní studium. V roce 1968 vstoupil do Komunistické strany Československa, ze které byl ale za nesouhlas s okupací vojsky Varšavské smlouvy a normalizací v roce 1970 vyloučen. Své studium ekonomie ukončil s červeným diplomem v roce 1969, ve stejném roce začal obor Národohospodářské plánování na této univerzitě vyučovat.

Následné období bylo pro něj, co se týče pracovních příležitostí, ne příliš plodné. Věnoval se dalšímu vzdělávání a několikrát byl z povolání za své názory a články opět vyloučen. Od roku 1986 je členem Světové prognostické společnosti (World Futures Research Society). 17. listopadu 1989 se účastnil demonstrací na Národní třídě a poté se aktivně zapojil do demonstrací na Letné i debat konaných v divadlech a na vysokých školách. Od roku 1990 byl zaměstnán v Prognostickém ústavu ČSAV, za Občanské Fórum byl zvolen jako poslanec do Federálního shromáždění.

Po rozpadu OF vstoupil v roce 1992 do České strany sociálnědemokratické a o rok později se stal jejím předsedou. Za jeho předsedování strana získala na

preferenčních hlasech, stala se nejsilnější politickou stranou v České republice. V letech 1996-1998 byl předsedou Poslanecké sněmovny Parlamentu ČR. Předsedou vlády ČR byl v letech 1998-2002, další kandidaturu odmítl a v roce 2002 kandidoval neúspěšně na funkci prezidenta republiky. Poté se z aktivní politiky stáhl, v roce 2005 napsal knihu *Jak jsem se mýlil v politice*, která se stala bestsellerem roku. Dva roky později vystoupil z ČSSD kvůli tehdejší politice strany, kterou kritizoval a v roce 2007 založil Stranu práv a občanů. V následných volbách roku 2010 se straně nepodařilo pokořit 5 % hranici pro vstup do Parlamentu ČR, Zeman se vzdal funkce předsedu a momentálně je jejím čestným předsedou. V roce 2013 se stal prvním prezidentem zvoleným přímou volbou, když ve druhém kole porazil Karla Schwarzenberga se ziskem 54,8 % hlasů.²⁹

V této kauze hraje důležitou roli, neboť je to on, kdo kauzu spustil. Zarážející je fakt, že Miloš Zeman v minulosti Ferdinanda Peroutku dával novinářům za vzor, za jeho přesvědčení a odhodlání, za jeho myšlenky a názory. Podání žaloby, ani rozhodnutí soudu z března 2016, v jeho neprospěch, nezměnilo jeho postoj v této kauze, Zeman se nadále odmítl pozůstalým Ferdinanda Peroutky omluvit. Proti rozhodnutí soudu se hradní kancelář odvolala a tato kauza tak bude mít další pokračování.

Miloš Zeman se vyznačuje svými bonmoty a ne příliš vstřícným vztahem k novinářům, proto je paradoxní, že celou kauzu jakoby udržoval při životě a média mu v tom hodně napomáhala.

- **Mluvčí Jiří Ovčáček**



zdroj: http://img.blesek.cz/img/1/normal620/2364146_ovcacek-peroutka-pritomnost-clanek.jpg

²⁹ Životopis. *Miloš Zeman: prezident České republiky* [online]. Miloš Zeman, 2013 [cit. 2016-04-11]. Dostupné z: <http://www.zemanmilos.cz/cz/t/zivotopis.htm>

Jiří Ovčáček se narodil 13. ledna 1979 v Praze kde, po skončení základní školní docházky studoval na Arcibiskupském gymnáziu, maturitu složil na soukromém gymnáziu Pod Vyšehradem. Následné vysokoškolské studium andragogiky na Filozofické fakultě UK nedokončil a začal pracovat v žurnalistice. Jako redaktor a parlamentní zpravodaj působil v deníku *Haló noviny!*, dále byl redaktorem v bulvárním deníku *Blesk*, redaktorem a parlamentním zpravodajem v deníku *Právo*, po prezidentských volbách také hradním zpravodajem.

V letech 2005-2006 byl zástupcem ředitele tiskového oboru Úřadu vlády, následující rok pracoval jako vedoucí oddělení PR a marketingu pro stranu ČSSD. Po prezidentských volbách v roce 2013 jej Miloš Zeman jmenoval svým tiskovým mluvčím a zároveň se stal ředitelem tiskového oboru kanceláře prezidenta republiky.³⁰

V kauze *Hitler je gentleman* má mluvčí Ovčáček také rozhodující pozici. Jeho úkolem je hájit a reprodukovat prezidentova slova a výroky, co se mu rozhodně dařilo a daří. Zastával svoji roli bezpochyby naplno a pokaždé přinášel jiné argumenty a důkazy, které měly doložit Peroutkovo selhání a potvrdit tak Zemanovy výroky. Zadaný úkol, a jak sám říkal výzkumnou činnost, prováděl pečlivě a svědomitě i když neúspěšně, protože se mu článek *Hitler je gentleman* najít nepodařilo.

Média, v jeho osobě našla vhodný objekt a veškeré zpravodajství i ostatní pořady a články se v rámci této kauzy o jeho osobu z valné části opíraly. Na jeho adresu se, stejně jako na Zemana, snesla vlna kritiky, byla mu vytýkaná jeho minulost a působení v prokomunistických denících i to, že nemá ani kvalifikaci, ani zkušenosti na to, aby toto pátrání mohl kvalitně vést, natož kritizovat tak významnou osobnost české žurnalistické a literární historie. Podobně jako prezident, ani on však tyto komentáře nerefletoval a v hledání tvrdohlavě pokračoval dál i přesto, že odborníci existenci údajného článku *Hitler je gentleman* vyloučili.

- **Česká televize**

Česká televize vznikla 1. ledna 1992 a byla zřízena na základě Zákona o České televizi, č. 483/1991 Sb., jako poskytovatel veřejné služby. Jejím statutárním orgánem

³⁰ Jiří Ovčáček. In: *Wikipedia: the free encyclopedia* [online]. San Francisco (CA): Wikimedia Foundation, 2001- [cit. 2016-04-12]. Dostupné z: https://cs.wikipedia.org/wiki/Jiří_Ovčáček

je generální ředitel, který je volený Radou České televize na období 6 let. Kontrolním orgánem je Rada České televize, která je jmenována Poslaneckou sněmovnou Parlamentu ČR také na období 6 let, ovšem s postupnou obměnou. Česká televize má své studia v Praze, Ostravě a Brně a momentálně disponuje 6 samostatnými kanály.

Úkolem České televize je poskytovat veřejnou službu, vytvářet program, který je prospěšný a není komerčně ziskový, má naplňovat demokratické, sociální i kulturní potřeby obyvatel s ohledem na jejich sociální a demografické aspekty. Podstatou je podávat objektivní, nezávislé a ověřené informace, vyvážené a zastoupené všemi názory. Dále má poskytovat bohatou programovou nabídku pro všechny své diváky a rozvíjet tak jejich národní identitu, kulturní i politické povědomí, má vzdělávat, informovat i bavit.³¹ Redaktoři České televize se řídí *Kodexem ČT*, který nastoluje pravidla naplňování veřejné služby a normy, na základě kterých by se při své práci měli řídit. Zejména z titulu veřejnoprávní instituce by její zaměstnanci měli být schopni rozlišit hranici mezi zpravodajstvím a názory. *Kodex* je závazkem kvality, kterou Česká televize má vůči svým divákům a veřejnosti.

V kauze *Hitler je gentleman* má Česká televize zásadní postavení. Mým původním úmyslem bylo věnovat se jenom České televizi a prostřednictvím zmiňované kauzy ukázat, jak a jestli Česká televize naplňuje zákonem stanovenou povinnost poskytovat a šířit veřejnou službu obyvatelům a svým divákům.

Ve své diplomové práci jsem se zaměřila na program *ČTI*, v rámci kterého jsem si vybrala pořady *Události*, hlavní zpravodajskou relaci, *Události komentáře*, rozšířené a komentované zpravodajství, *168 hodin*, publicistický pořad a *Newsroom*, pořad zaměřený na oblast médií.

- **Český rozhlas**

Český rozhlas byl zřízený 1. ledna 1992 na základě Zákona o Českém rozhlasu, č.484/1991 Sb., jako médium veřejné služby, má 7 celoplošně vysílaných stanic a 14 regionálních stanic. Jeho posláním je naplňovat veřejnou službu, poskytovat kvalitní ověřené objektivní informace, vyváženou a kvalitní programovou nabídku s ohledem na

³¹ Zákony a pravidla: Zákon o České televizi. *Česká televize* [online]. Česká televize, 2016 [cit. 2016-04-13]. Dostupné z: <http://img.ceskatelevize.cz/boss/image/contents/zakony/pdf/zakon-o-ceske-televizi.pdf?verze=2016-04-13-03:30:01>

demografické aspekty obyvatelstva, kulturu, vzdělání a zábavu, přispívat k rozvoji kulturní identity a ochraně demokratické společnosti.³²

Jak je uvedeno na oficiálních internetových stránkách Českého rozhlasu, tato instituce svojí důvěryhodností, kvalitou, rozmanitostí, rozvojem i tradicí a orientací na posluchače chce zastávat pozici nezastupitelného, vyhledávaného a úspěšného média.³³

Jeho činnost podléhá etickým kritériím, které jsou artikulované v *Kodexu Českého rozhlasu*, zodpovídají se veřejnosti (resp. Radě Českého rozhlasu) a ta může jeho činnost kontrolovat a hodnotit. Zároveň by se Český rozhlas měl snažit zdůrazňovat svojí výjimečnou pozici na mediálním trhu, hájit své poslání a nezávislost vyplývající ze zákona a reflektovat vývoj ve společnosti, zkoumat svůj vliv a přínos pro veřejnost. V rámci Evropské vysílací unie, které je Český rozhlas členem od roku 1993, se jako veřejnoprávní médium zavazuje k naplňování programu Deklarace této unie. Mezi zásadní hodnoty patří nezávislost, rozmanitost, odpovědnost, povinnost šířit informace odpovědně a transparentně s využitím inovativních nových technologií. Zaměstnanci by měli být zcela nezávislí a nestranní na politických či jiných zájmech, respektovat různé názory, být spravedliví, odpovědní, několikrát ověřovat příspěvky, přesně a jasně k nim doplňovat relevantní kontext a využívat digitální technologie.³⁴

V této kauze *Hitler je gentleman* Český rozhlas zastupuje veřejnoprávní média. V teziích diplomové práce jsem se původně chtěla zaměřit jenom na Českou televizi, vzhledem k okolnostem, které uvádím v úvodu této práce, jsem výzkumný vzorek rozšířila i o druhé veřejnoprávní médium. Poslouží k porovnání, jak obě instituce o dané kauze informovaly a kolik prostoru jí věnovaly. Rozhlas ve vztahu k Ferdinandu Peroutkovi je jakoby jeho druhým domovem. Po emigraci vedl v Americe českou redakci *Rádia Svobodná Evropa*, byl nejenom novinářem a spisovatelem, ale také rozhlasovým redaktorem, rozhlasová práce a fungování mu proto nebyla cizí. Český rozhlas si Ferdinanda Peroutky váží a v jeho archivech je nespočetné množství materiálů, rozhovorů, komentářů a úvah, jejich autorem anebo účastníkem byl právě Peroutka.

³² 484/1991 Sb., ZÁKON o Českém rozhlasu. Praha, 1991. Dostupné také z: <http://media.rozhlas.cz/binary/03399575.pdf>

³³ O rozhlase: Mise a vize Českého rozhlasu. *Český rozhlas* [online]. Český rozhlas, ©1997-2016 [cit. 2016-04-12]. Dostupné z: <http://www.rozhlas.cz/informace/misevize/>

³⁴ O rozhlase: Mise a vize Českého rozhlasu. *Český rozhlas* [online]. Český rozhlas, ©1997-2016 [cit. 2016-04-12]. Dostupné z: <http://www.rozhlas.cz/informace/misevize/>

Pro účely této diplomové práce jsem vybrala 3 celoplošné stanice s jejich pořady: ČRo *Radiožurnál*, ČRo *Plus*, ČRo *Dvojka* a jednu regionální stanici *Rádio Regina DAB Praha*.

- **Lidové Noviny**

První číslo *Lidových novin* vyšlo v Brně 16. prosince 1893. Jejich zakladatelem byl Adolf Stránský, který se později stal i majitelem deníku.³⁵

V meziválečném období *Lidové noviny* vstoupily do své nejvýznamnější éry. Rozšířily počet svých poboček a redakcí, zvýšily náklad a přibyli noví významní autoři, například Karel a Josef Čapkovi. Vybuodovaly si významné místo v české společnosti a staly se uznávaným liberálním deníkem. V roce 1936 syn zakladatele, Jaroslav Stránský, koupil Topičovo nakladatelství v Praze, kde měly *Lidové noviny* zároveň vydavatelství a tiskárnu a zefektivnily tak své působení. Započaly cestu k upevnění své pozice, staly se celonárodním deníkem, kterému bylo v té době těžké konkurovat. V roce 1924 se do redakce připojil Ferdinand Peroutka a jeho specialitou se staly každodenní úvodníky.³⁶

V období Druhé republiky a po Mnichově byly *Lidové noviny* oporou československého národa, obráncem demokracie. Ovšem zaznamenaly také největší ztráty - zemřel Karel Čapek, Ferdinand Peroutka byl zatčen a odvečen do koncentračního tábora, tehdejší šéfredaktor Karel Z. Klíma byl zatčen a popraven a kolaborující nově dosazené vedení deníku změnilo celkově jeho ráz a ideologii. Dne 17. dubna 1945 vyšlo poslední číslo *Lidových novin*, v květnu byly na příkaz ministra vnitra zastaveny. *Lidové noviny* začaly poté vycházet pod názvem *Svobodné noviny* 23. května 1945 a šéfredaktorem se stal Eduard Bass, kterého zanedlouho, 2. srpna, vystřídal ve funkci Ferdinand Peroutka.³⁷ Jeho působení v novinách vadilo komunistické straně, jejich kritika a tlak se stupňoval. Peroutku nakonec 24. února 1946 z funkce sesadili. Šéfredaktorem se stal Jan Drda a v redakci a novinách nastalo období nesvobody. Peroutka emigroval. V roce 1948 se *Svobodné noviny* vrátily k původnímu názvu listu.

³⁵ Historie Lidových novin v obrazech: 1893-1918 Jak se narodily Lidové noviny. *Lidové noviny* [online]. Lidové noviny, 2015 [cit. 2016-04-12]. Dostupné z: <http://data.lidovky.cz/g/lidovky/lidovenoviny.htm>

³⁶ Historie Lidových novin v obrazech: 1918-1938 Hvězdné časy: Heinrich, Čapek, Peroutka. *Lidové noviny* [online]. Lidové noviny, 2015 [cit. 2016-04-12]. Dostupné z: <http://data.lidovky.cz/g/lidovky/lidovenoviny.htm>

³⁷ Historie Lidových novin v obrazech: 1938-1945 2. světová válka a protektorát. *Lidové noviny* [online]. Lidové noviny, 2015 [cit. 2016-04-12]. Dostupné z: <http://data.lidovky.cz/g/lidovky/lidovenoviny.htm>

Lidové noviny psaly plně v duchu komunistické ideologie, bylo to období hospodářsky značně problematické a i díky této skutečnosti *Lidové noviny* vyšly naposledy 8. února 1952. *Lidové noviny* bohužel nevzkřísila ani liberální atmosféra 60. let.³⁸

Až v roce 1987 se skupina novinářů a disidentů odhodlala k obnovení vydávání *Lidových novin* jako měsíčníku, nezávislého periodika. Mezi významné osoby tohoto období patří Jiří Ruml nebo Václav Havel. Nulté číslo vyšlo v září 1987 jako samizdat. Od roku 1988 se *Lidovým novinám* podařilo vytvořit platformu paralelní kultury a kritiky, rychle se rozšiřovaly i mezi čtenáři, kteří je šířili dál, tím se zvyšoval počet jeho výtisků.

V revolučním roce 1989 v listopadu vyšly dvě speciální vydání k událostem ze 17. listopadu, v následném roce se začaly objevovat již dvakrát týdně a 2. dubna 1990 vyšlo první číslo obnoveného svobodného deníku *Lidové noviny*.³⁹ Počátky v devadesátých letech byly těžké, redakce zápasila s nedostatkem novinářů se zkušenostmi vydávání deníku, nedostatkem vybavení a technického zázemí a velkým problémem byla distribuce deníku. V roce 1993 koupila 51% akcií rakouská společnost Ringier Taurus.

Devadesátá léta se vyznačují mnohými změnami, obsahem, přílohami, stěhováním i vlastníky. Na přelomu tisíciletí se noviny značně modernizovaly, začaly vycházet barevně a založili svoji internetovou verzi.⁴⁰ V roce 2013 koupil vydavatelství Andrej Babiš prostřednictvím své firmy Agrofert.⁴¹

Lidové noviny se od počátku věnovaly zahraniční politice a kultuře. Jako první u nás uveřejňovaly politickou karikaturu. V první žádosti o jejich vydávání stálo: „... politický deník, který bude obsahovat články politické, články národohospodářské a odborné, živnostenské a spolkové. Kromě toho bude časopis tento přinášeti přehled politických událostí, dopisy z kraje, národního hospodáře, zprávy literární, beletristické

³⁸ Historie Lidových novin v obrazech: 1946-1952 2. Svobodné noviny. *Lidové noviny* [online]. Lidové noivny, 2015 [cit. 2016-04-12]. Dostupné z: <http://data.lidovky.cz/g/lidovky/lidovenoviny.htm>

³⁹ Historie Lidových novin v obrazech: 1987-1990 Samizdatové Lidovky. *Lidové noviny* [online]. Lidové noivny, 2015 [cit. 2016-04-12]. Dostupné z: <http://data.lidovky.cz/g/lidovky/lidovenoviny.htm>

⁴⁰ Historie Lidových novin v obrazech: 1990- současnost Od psacích strojů po www.lidovky.cz. *Lidové noviny* [online]. Lidové noivny, 2015 [cit. 2016-04-12]. Dostupné z: <http://data.lidovky.cz/g/lidovky/lidovenoviny.htm>

⁴¹ Lidové noviny. In: *Wikipedia: the free encyclopedia* [online]. San Francisco (CA): Wikimedia Foundation, 2016 [cit. 2016-04-04]. Dostupné z: https://cs.wikipedia.org/wiki/Lidov%C3%A9_noviny

články a konečně inseráty ze všech oborů...“.⁴² Jejich hlavní snahou bylo vytvářet chytré noviny pro své čtenáře a napomáhat tak k jejich orientaci ve světě. Při svém založení deník usiloval o nezávislou a nadstranickou politiku.⁴³

V této kauze mají významné postavení zejména kvůli propojení s osobou Ferdinanda Peroutky, který byl významným a dlouhodobým členem redakce. *Lidové noviny* byly první, kdo reagoval na lednový projev Miloše Zemana, ve kterém osočil Peroutku z fascinace nacismem. Redaktor a historik Petr Zídek svým článkem odsoudil tyto výroky a obhajoval novináře, že údajný článek nenapsal. Rozpoutala se tím v podstatě vykonstruovaná kauza, o které *Lidové noviny* pravidelně informovaly, nejenom v tištěném deníku, ale také na internetové verzi *Lidovky.cz*. Prostor dostaly jak zpravodajské redakce, tak i redakce publicistické, kde v rámci názorů a komentářů se ke kauze vyjádřilo několik významných osobností.

Lidové noviny z principu věci, ale také ze samé podstaty svobody projevu a novinářského povolání a samotného přesvědčení, hájily Ferdinanda Peroutku a vystupovaly na jeho podporu a očištění.

- **Respekt**

Týdeník *Respekt* byl založen v listopadu 1989 skupinou samizdatových novinářů. První číslo vyšlo 21. listopadu 1989 pod názvem *Informační servis*. V roce 1990 změnil svůj název na *Respekt* a první číslo vyšlo 14. března 1990. V roce 2007 prošel časopis významnou proměnou, začal vycházet v magazínovém formátu, z černobílého novinového papíru přešel na plnobarevný, ilustrace Pavla Reisenauera zůstaly a dodnes dotváří charakteristický znak *Respektu*. Vlastníkem je od roku 2006 Zdeněk Bakala a vydává jej nakladatelství *Economia*.⁴⁴ Od roku 2012 je majoritním vlastníkem, když odkoupil 44,5 % akcií od Karla Schwarzenberga a zbylých minoritních akcionářů.

⁴² ZÍDEK, Petr a Zdeněk HAZDRA. *Osobnosti Lidových novin: životní příběhy lidí, kteří vytvářeli nejstarší český deník (1893-1989)*. Vyd. 1. Praha: Knižní klub, 2014. Universum (Knižní klub). str. 10.

⁴³ ZÍDEK, Petr a Zdeněk HAZDRA. *Osobnosti Lidových novin: životní příběhy lidí, kteří vytvářeli nejstarší český deník (1893-1989)*. Vyd. 1. Praha: Knižní klub, 2014. Universum (Knižní klub). str. 7.

⁴⁴ Respekt (týdeník). In: *Wikipedia: the free encyclopedia* [online]. San Francisco (CA): Wikimedia Foundation, 2001- [cit. 2016-04-13]. Dostupné z: [https://cs.wikipedia.org/wiki/Respekt_\(t%C3%BDden%C3%ADk\)](https://cs.wikipedia.org/wiki/Respekt_(t%C3%BDden%C3%ADk))

Profiluje se jako liberální, kritické médium, které věří ve svobodu lidského ducha a nutnost pochybovat při jejím každodenním naplňování.⁴⁵ Na svých stránkách se věnuje tématům domácího i zahraničního dění, zabývá se politikou, ekonomikou, reflektuje i historické události, společenské témata a trendy, značnou pozornost věnuje kultuře, neopomíjí ani novinky v oblastech vědy a výzkumu. Členy redakce jsou významné osobnosti z různých oblastí napříč celou společností, snaží se o investigativní a názorovou žurnalistiku, které je jedním z představitelů a podporovatelů.⁴⁶

Respekt přináší seriózní a kvalitní žurnalistiku, popisuje svět takový jaký je a předpokládá, že publikum je vzdělané, s kritickým myšlením a bez předsudků (jedné, nebo druhé strany) bude tento smysl dotvářet. *Respekt* si u svých čtenářů vybudoval vysokou důvěryhodnost, svým charakteristickým důsledným zpracováním a otevřeným informováním. Jeho redaktori, i časopis samotný, získal několik ocenění. Cenu Ferdinanda Peroutky získal šéfredaktor Erik Tabery a naposledy v roce 2015 ji získal i jeho zástupce Petr Třešňák.⁴⁷

I toto propojení s osobou Ferdinanda Peroutky dodává *Respektu* v kauze *Hitler je gentleman* na vážnosti. Jako „mínkotvorný“ časopis, zejména u vzdělaného publika, do kterého určitě patří i kulturní a literární osobnosti, má tento časopis možno téměř povinnost v této kauze zaujmout své stanovisko a názory. *Respekt* má na českém mediálním trhu významné postavení, patří mezi respektované tituly a pro jistou část publika je, dá se říct, jistým ukazatelem, kam se myšlenkově ubírat. Kauza nenechala *Respekt* chladným, i proto jsem tento titul zařadila do výzkumného vzorku, protože, již jenom z titulu názvu tohoto periodika, je potřeba uznat respekt těm, kteří se nebojí hájit své názory a postoje.

- **Reflex**

Reflex je další týdeník, který vznikl na počátku novodobé historie České republiky.

⁴⁵ Respekt - Kontakty. *Respekt* [online]. Praha: Economia, a.s. [cit. 2016-04-04]. Dostupné z: <http://www.respekt.cz/kontakty>

⁴⁶ VARIANTY PŘEDPLATNÉHO. *Respekt* [online]. Economia, 2016 [cit. 2016-04-13]. Dostupné z: https://predplatne.ihned.cz/respekt?utm_source=eshop&utm_medium=odkaz-menu-vertikalni&utm_term=economia-weby&utm_campaign=predplatne-respekt

⁴⁷ Respekt (týdeník). In: *Wikipedia: the free encyclopedia* [online]. San Francisco (CA): Wikimedia Foundation, 2001- [cit. 2016-04-13]. Dostupné z: [https://cs.wikipedia.org/wiki/Respekt_\(t%C3%BDden%C3%ADk\)](https://cs.wikipedia.org/wiki/Respekt_(t%C3%BDden%C3%ADk))

První číslo vyšlo v dubnu 1990 a proces vzniku v revolučním období se odrazil v jeho charakteru. *Reflex* je projevem svobody, kterou hájí a prosazuje. Jde o společenský magazín, který přináší aktuální témata, zajímavé události a osobnosti zprostředkované novým, osobitým, často velmi odvážným pohledem na svět a život. V redakci pracuje řada významných novinářů a komentátorů, *Reflex* disponuje širokou škálou externích spolupracovníků, neméně významných. Věnuje se kulturním, společenským, politickým domácím i zahraničním tématům a žánrově se řadí spíše do publicistického stylu.

Pravidelnou součástí je charakteristický komiks *Zelený Raoul*, který pohledem mimozemšťana pozoruje a komentuje dění v České republice. Jeho autorem je již 21 let Štěpán Mareš.

Vydavatelem časopisu je od roku 1993 společnost Czech News Center. Patří mezi nejčtenější časopisy v Čechách a byl několikrát oceněn jako nejlepší časopis roku v kategorii společenských časopisů.⁴⁸

Nejlepší charakteristiku o sobě uvádí sám časopis na svých internetových stránkách, kde prohlašuje: „*REFLEX* se snaží odhalovat stylizaci a předstírání. Proto nikdy nebyl časopisem mainstreamu. Vždycky bude provokovat a vždycky bude někomu nepohodlný. To je jeho příspěvek ke svobodě a k diskusi o vážných i nevážných věcech. *REFLEX* je totiž vážný i nevážný. Ale vždycky mu jde na prvním místě o to, co je podstatné, třebaže často i dost nevážnou formou. ... *REFLEX* je obranným reflexem proti buranokracii, jež v politice i kultuře oživuje atmosféru nesvobodných osmdesátých let minulého století, proti korupci a klientelismu, které rozežirají stát zevnitř a v očích lidí diskreditují demokracii jako takovou. Je to občanský postoj, jenž se dá lapidárně vyjádřit slovy: „Nemusíme si nechat všechno líbit.“ Z toho je zřejmé, že *REFLEX* je opakem nehybnosti, apatie a rezignace.“⁴⁹

V kauze *Hitler je gentleman* nemá sice *Reflex* vedoucí pozici, ale právě jistá dávka kontroverznosti tohoto titulu vyrovnává hlavní proud. *Reflex* zajímá postoje ke

⁴⁸ Reflex (časopis). In: *Wikipedia: the free encyclopedia* [online]. San Francisco (CA): Wikimedia Foundation, 2001- [cit. 2016-04-13]. Dostupné z: [https://cs.wikipedia.org/wiki/Reflex_\(%C4%8Dasopis\)](https://cs.wikipedia.org/wiki/Reflex_(%C4%8Dasopis))

⁴⁹ O Reflexu. *Reflex* [online]. Praha: CZECH NEWS CENTER a.s., ©2001-2016 [cit. 2016-04-04]. Dostupné z: <http://www.reflex.cz/o-reflexu>

každé situaci, je titulem, který má názor a dokáže ho obhájit, proto má co říct i k této kauze.

Jeho komiks *Zelený Raoul* je jakousi „přidanou hodnotou“, dokáže problematiku podat ve světle, ve kterém si její čtenáři nedokáží, nebo nechtějí, představit. Je formátem samým o sobě a v rámci této diplomové práce bude proto vyčleněným výstupem, jelikož jiný podobný styl do výzkumu nebyl zahrnut.

- **WEB**

Každé výše představené médium má své internetové verze, které byly do výzkumného vzorku taktéž započítané. Internet je prostorem, kde dnes může přispívat kdokoliv. Kdokoliv může vyjadřovat svůj názor a v podstatě se tím „stává žurnalistou“, když tyto názory a myšlenky formuluje do vět, článku a komentářů. Uvědomuji si, že tento prostor je zároveň velice nebezpečný a přináší nástrahy, které popírají klasickou žurnalistiku, založenou na odpovědnosti, kvalitě a relevantnosti. Proto jsem se zaměřila jenom na internetové verze těchto vybraných médií, jejich zpravodajství, článků a komentářů a vynechala jsem ten materiál, který byl původně uveřejněn v klasických médiích, tedy v samotném televizním a rozhlasovém vysílání nebo v tištěných verzích deníku a časopisů.

Pro kauzu *Hitler je gentleman* byl tento virtuální prostor velmi zajímavý, internet poskytuje přehled mínění lidí, které tato kauza nějakým způsobem zaujala.

Internetové verze těchto médií jsem zařadila do výzkumu jednak jako doplňující materiál k základnímu vzorku a také právě proto, že rozšířily pohled na kauzu i ze strany samotných diváků, čtenářů a publika jako takového. Nebyla to sice interaktivní debata, spíše pasivní, jelikož samotní aktéři kauzy pravděpodobně tyto reakce nečetli.

Na těchto webových stránkách tak dostali lidé prostor projevit se a zapojit se do veřejné debaty formou diskuzí nebo blogu. Diskuse ovšem často odbíhaly od podstaty a dostávaly se k tématům irelevantním, někdy i dosti vulgárním a nevybíravým způsobem komentovaly jednotlivé strany sporu.

3. Metody výzkumu

Zkoumat mediální obsah má pro společnost velký význam. V průběhu historického vývoje se ustálilo několik teorií a směrů, které tento obsah zkoumaly. Jeho zkoumání může probíhat z různých důvodů a motivů, které samotný výzkum a analýzu mediálních obsahů člení do několika skupin. Jak uvádí Denis McQuail výzkum závisí na předmětu zájmu, který se má zkoumat. Analýza mediálního obsahu tedy napomáhá zjistit, jaké jsou výstupy médií, porovnat vztah mezi realitou a mediálním obsahem, popsat účinky mediálních obsahů na publikum, nebo na sociální a kulturní hodnoty s následnou analýzou publika, umožňuje hlubší rozbor médií jako institucí, jejich jednání, smýšlení a například i předpojatost nebo zaujatost a mnoho dalších aspektů mediálních obsahů.⁵⁰

Výzkum médií a mediálních obsahů lze provádět různými metodami s ohledem na jeho účel. Nejobecněji, jak již bylo uvedeno dříve, se výzkum dá provádět kvantitativní – popisnou metodou nebo na druhé straně kvalitativní – interpretační metodou. Reprezentantem kvantitativní metody je nejčastější obsahová analýza, která slouží jako numerický, systematický a objektivní popis obsahu a která předem stanovené hypotézy testuje, tedy potvrdí nebo vyvrátí. Reprezentantem kvalitativní metody může být například zakotvená metoda, která se soustředí na hlubší význam mediálních obsahů a hledá odpovědi na výzkumné otázky, případně tvoří nové teorie. Obsahovou analýzu je možné provádět v kombinaci s interpretací jejího významu, tedy že vybraný vzorek bude reprezentativně odrážet význam sdělení.⁵¹

V této práci bude použita kombinace obou přístupů ke zkoumání mediálních obsahů. Kvantitativní metoda bude předcházet následnému kvalitativnímu rozboru, který se pokusí interpretovat zkoumané téma ve vybraných médiích.

4. Rozbor metod

Na základě jasně stanovených postupů pro **kvantitativní** metodu se postupovalo i v případě této diplomové práce. Nejdříve byl vybrán *vzorek médií*, dále byly vybrané vhodné *kategorie*, které se vztahují k předmětu této diplomové práce, tedy ke kauze

⁵⁰ MCQUAIL, Denis. *Úvod do teorie masové komunikace*. 4., rozš. a přeprac. vyd. Praha: Portál, 2009. str. 351-352.

⁵¹ MCQUAIL, Denis. *Úvod do teorie masové komunikace*. 4., rozš. a přeprac. vyd. Praha: Portál, 2009. str. 375.

Hitler je gentleman. Následně byla zvolena *jednotka analýzy, časové období a proměnné*.

➤ Výběr vzorku

Jako hlavní média jsem zvolila vysílání České televize a Českého rozhlasu, jakožto zástupce veřejnoprávních médií, dále tištěné vydání deníku *Lidové noviny* a týdeníků *Respekt* a *Reflex* a internetové verze těchto médií.

U vysílání České televize jsem původní teze diplomové práce, vzhledem k malému počtu materiálu hlavní zpravodajského pořadu *Události České televize*, rozšířila o pořady *Události komentáře, 168 hodin* a pořad *Newsroom*.

U vysílání Českého rozhlasu jsem se zaměřila na zpravodajské pořady *Ranního Radiožurnálu* v 6:00, 7:00 nebo 8:00 hodin, polední *Hlavní zprávy*, večerní *Hlavní zprávy* v 18:00 hodin a pořad *Šedesát minut* ve 21:05. V rámci ČRo *Radiožurnál* byly zařazeny i pořady *Host Radiožurnálu, Večerní host Radiožurnálu a Dvacet minut Radiožurnálu*. Z ostatních stanic Českého rozhlasu byly do vzorku zařazeny stanice ČRo *Plus* s publicistickým pořadem *Názory a argumenty*, diskusními pořady *Pro a proti* a *Hovory* a zpravodajskou relací *Ranní Plus* a stanice ČRo *Dvojka* s pořadem *Jak to vidí....* Pořad *S Vámi v Praze* stanice ČRo *Regina DAB Praha* byl také zařazen do výzkumného vzorku.

Samotný výběr vzorku byl proveden vyhledáváním na internetových stránkách zvláště u každého média, který jednoduchým zadáním klíčového slova „Peroutka“ vyhledal všechn dostupný obsah. Do celkového výběru jsem zahrnula mediální obsah, kde se níže uvedené kategorie objevily. Zařazovány byly ty pořady, zprávy a články, které se kauze věnovaly hlouběji, ale i ty, které kauzu Peroutka jenom krátce připomněly nebo na ni odkazovaly. Týká se to zejména rozhovorů a diskuzních pořadů, které v rámci rozpravy řešily i jiné témata, kromě kauzy *Hitler je gentleman*, nebo pořadů, ale zejména článků, které informovaly například o událostech uplynulého týdne a dne a o kauze se jenom zmínily.

V rámci výzkumného vzorku byly zohledněny i internetové stránky jednotlivých médií, kde se výběr omezil pouze na ty pořady, vysílání a zprávy, které se neobjevily v prvotním mediovaném obsahu.

➤ Kategorie

V této části podrobně popisuji kategorie slov, na základě kterých jsem jednotlivé zprávy v daných médiích vybírala do výzkumného vzorku. V následných tabulkách jsou k jednotlivým pořadům a výtiskům samostatné tabulky, které přinášejí přehled, jak se dané kategorie slov v médiích objevovaly, jaký měly vývoj a zda byly zastoupené například v každém z nich, nebo zda se někde neobjevily vůbec.

Jednotlivé kategorie jsem vybírala dle hesel, které jsem předpokládala, že se v textu budou objevovat. Ke každému slovu uvádím i jejich synonyma, brala jsem v potaz i další podobná spojení:

- *Ferdinand Peroutka*
- novinář, Peroutka, Peroutková, Peroutkově
- *Miloš Zeman*
- prezident, hlava státu
- *Jiří Ovčáček*
- mluvčí prezidenta, mluvčí Hradu, hradní kanceláře, mluvčí
- *Hrad*
- hradní kancelář, kancelář prezidenta republiky
- *Článek*
- text
- *Titulek*
- s titulkem, s názvem, titulek
- *Hitler je gentleman*
- *Přítomnost*
- časopis *Přítomnost*, archiv *Přítomnosti*, internetová *Přítomnost*

- *Konference*
 - konference k holokaustu, výročí osvobození koncentračního tábora v Osvětimi, mezinárodní fórum k holokaustu *Let My People live!*, výroky prezidenta na konferenci, projev k holokaustu, pražské fórum k holokaustu

- *Hledání*
 - pátrání, výzkumná činnost, bádání, dohledat, najít, našel, nalezení, objevení, rešerše, existuje

- *Údajný*
 - údajně, údajné, údajnou, údajný

- *Kontroverzní*
 - kontroverzní výroky, kontroverzní článek, kontroverzní Zeman

- *Neexistuje*
 - není, nepodařilo se najít, nepodařilo se dohledat, existenci vylučují, popírají, zpochybňují, nenajde, nenašel, marně hledá, neúspěšně hledá, nevyšel, nebyl publikován

- *Fascinace nacismem*
 - fascinován nacismem, fascinace intelektuálů, nebyl fascinován nacismem, fascinace

- *Selhání*
 - selhání Ferdinanda Peroutky, selhání Miloše Zemana, selhání Ovčáčka, zakolísání, uklouznutí, selhal, selže

- *Terezie Kaslová*
 - vnučka Ferdinanda Peroutky

- *Martin Groman*
 - historik, člen Sdružení Ferdinanda Peroutky

- *Petr Zidek*
 - novinář Zidek, odborník, historik Zidek

- *Sdružení Ferdinanda Peroutky*

- Sdružení

- *Podlehl tlaku doby*

- byl okouzlen, podlehl režimu

- *Jiné články*

- citace jiných článků, uvedené názvy dalších Peroutkových článků, uveřejňování článku na internetových stránkách Hradu, *Dynamický život, Češi, Němci a Židé, Povinnost je jasná*

- *Koncentrační tábor*

- vězněn v koncentračních táborech, strávil celou válku v Buchenwaldu a Dachau, byl zatčen Gestapem a uvězněn, konference k osvobození koncentračního tábora, koncentrák

- *Odpůrce režimu*

- vyslovoval kritiku, nesouhlasil, proti režimu, negativní postoj, celoživotní odmítavý postoj, vymezení se proti okupantům, distanc, a to jak vůči nacismu tak i komunismu

- *Pečlivost*

- přesnost, důkladné pročitání a studování, pečlivě

- *Nic uspěchat*

- není to soutěž v rychlosti, nedělat unáhlené závěry, je důležité se s texty podrobně seznámit

- *Žaloba*

- žalovala stát, podala žalobu, trvá na žalobě

- *Omluva*

- omluvit se, veřejná omluva, omluví se, odmítá se omluvit, nemůžu se omluvit, nechce připustit omluvu

- *Kontext*

- kdy články vznikaly, pročíst dobovou literaturu, vnímat, jaká byla situace, z hlediska dnešní doby, z hlediska tehdejší doby, jaký byl kontext, aktuální dění, přihlédnout k dobovému kontextu, reflektovat situaci doby, historický kontext

- *Vytržené z kontextu*

- věty a citace článků, jejich úryvky, ne celé texty, vytržené z článků, vybrané zveřejněné části, vytrhává věty z textů

- *Odměna*

- 100 000 korun

- *Lež*

- není pravda, nepravda, nesmysl, lže, lhal, výmysl, lživé, nepravdivé

- *Na vlastní oči*

- četl na vlastní oči, viděl na vlastní oči, sám je četl, Ovčáček se chce sám přesvědčit, sám osobně, viděl jsem ho

- *Židé*

- Židovka, židovská otázka, židovský, židovské prostředí, židovské přátelé, židovský magazín *Tribuna*, manželka byla Židovka, dcera byla Židovka

- *Antisemitismus*

- antisemitský, antisemita

➤ **Jednotka analýzy**

Jednotkou analýzy byl zvolen článek u tištěných a internetových médií a pořad u vysílacích médií. Článkem je myšlen ucelený text s titulkem, s případnými obrázky nebo doplňujícími podtexty v rámci příspěvku, a také část souvislého textu, která pojednává o kauze. Pořadem se rozumí ucelená jednotka odvysílaná v televizi nebo rozhlasu, která začíná úvodní znělkou nebo titulky a končí znělkou nebo titulky. Zařazeny byly zejména jednotky, které byly součástí takového pořadu, jako jejich podtéma nebo příspěvky, taktéž oddělené titulkem, znělkou nebo upozorněním moderátora na změnu tématu.

➤ Časové období

Časové rozmezí této kauzy, stanoveno samotným prezidentem Milošem Zemanem, bylo určeno od 27. 1. 2015, kdy prezident na mezinárodní konferenci k holokaustu pronesl svůj projev, do 30. 6. 2015, kdy stanovil konečný termín nalezení údajného článku Ferdinanda Peroutky *Hitler je gentleman*.

➤ Proměnné

Jako proměnné byly zvolené tyto parametry:

- *typ média*

- zvolená média zastupují všechny tři typy tradičních médií, televize, rozhlas a tisk a na základě tohoto rozlišení jsou kódovány. Dokládají skutečnost, že tato kauza byla mediálně zajímavá pro všechny tři.

- *typ příspěvku / žánr*

- na základě vybraného média byly zvolené pořady, které se kauzou zabývaly a dle typu a charakteru byly následně rozděleny. Poskytly tak přehled žánrů, z hlediska kterých je možné ke kauze přistupovat.

- *periodicita*

- vyplývá z titulu média, jestli je médiem denní povahy nebo vychází v jiném časovém intervalu.

- *den vysílání / vydání*

- identifikuje každou jednotku analýzy a kóduje se daným dnem, kdy byl publikován a vysílán.

- *rozsah / délka*

- u tištěného periodika zaznamenává číslo strany, kde byl publikován příspěvek a u vysílacích médií poskytuje přehled, jakou dobu dané médium kauze věnovalo. Webové příspěvky nejsou kódovány.

Následující proměnné jsou kódovány jenom u vysílacích médií.

- *headline*

- zaznamenává, jestli se zpráva objevila v úvodním přehledu zpráv.

- *pořadí v relaci*

- určuje pořadí zprávy v rámci pořadu.

- *důležitost sdělení*

- označuje, jaký význam přiřkl editoři informaci v daném pořadu.

Na rozdíl od kvantitativní metody se **kvalitativní** metoda soustřeďuje na jevy neempirické povahy, ty které nemohou být dosažené měřitelnými postupy. I když kvantitativní metody poskytují jisté kontextové hodnoty, nejsou tak hodnotné jako samotná kvalitativní analýza. Empirický kvantitativní výzkum tedy teorii v hypotézách hodnotí, teoretický kvalitativní výzkum teorii tvoří. Jak již bylo uvedeno v teoretické části (1. kapitola), podstatným prvkem, který tyto metody rozděluje, je subjektivita, která je v kvalitativním výzkumu velmi výrazná. Tato metoda se od kvantitativní odlišuje také tím, že je flexibilnější, co se změn v procesu výzkumu týče a otevřenější k těmto změnám. Zakotvená teorie pak “formalizuje proces s daty a klade přitom důraz na validitu a reprezentativitu šetření”.⁵² Je to přístup, jak z empirických dat získat, odvodit a analyzovat data kvalitativní formou. Tedy jak indukci z dat získat novou vyvozenou teorii.

V této diplomové práci byl kvantitativní metodou získán jistý vzorek s určitými charakteristikami, který poskytl značný přehled statistik. Tento vzorek zároveň posloužil k další analýze a rozboru kvalitativní metodou.

Především jsem se soustředila na ty články a pořady, které se kauzou zabývaly ve větším rozsahu. U České televize a Českého rozhlasu to byly tematicky zaměřené relace, diskuze, rozhovory, u tištěných médií byly zařazené tematické články a online rozhovory. Zaměřila jsem se na formu, jakou se v pořadu a článku k tématu přistupovalo, zohlednila jsem také přístup moderátora, nebo autora k tématu, případně k hostům pořadu.

Základní otázkou bylo, jak tyto média přistupovaly k této kauze, jak byla prezentovaná a jaký postoj média zaujala.

⁵² SEDLÁKOVÁ, Renáta. *Výzkum médií: nejužívanější metody a techniky*. Vyd. 1. Praha: Grada, 2014. Žurnalistika a komunikace, str. 400.

5. Dílčí výsledky (kvantitativní)

Analýza materiálu a interpretace výsledku byla složitá. Jednotlivá média jsou jednak různého charakteru, typu a jednak mají rozdílné poslání. Jednotlivé pořady a články byly taktéž rozdílné a žánrově širokého rozsahu. Na druhou stranu, právě tato širokospektrálnost výzkumného vzorku poskytla dostatečný přehled skutečnosti, jak o dané kauze informovaly rozličné média. Interpretace výsledků může být prezentovaná jako všeobecná teze, co se měřitelných parametrů týče, jako dílčí musí být prezentované výsledky a analýzy kvalitativního rázu s ohledem na typ média.

Předmětem výzkumu bylo zjistit, jak byla kauza *Hitler je gentleman* zobrazovaná v médiích.

Prvotní zjištění bylo, že kauza *Hitler je gentleman* byla zastoupená v každém zvoleném médiu. Toto zjištění samo o sobě není nijak překvapující, spíše potvrzující tezi, že o kauzu byl zájem.

Proto jsem média dále rozdělila dle pořadů a na základě zvolených kategorií jsem u každého média zvlášť zaznamenávala jejich frekvenční výskyt. Následné tabulky tyto zjištění zobrazují a také přinášejí přehledný záznam zobrazování této kauzy dle různých parametrů.

První tabulka zobrazuje výskyt zpráv a článků ve výzkumném vzorku. Výzkumem a rešerší materiálu jsem zjistila, že celkový počet článků a pořadů je 183⁵³. Celkový vzorek jsem rozdělila dle médií a v rámci každého média jsem pak ještě třídila:

- u vysílacích médií jednotlivé stanice, pořady a také internetovou verzi média
- u tištěných médií jsem rozlišovala články a zprávy mezi tištěným periodikem a jeho internetovou verzí.

Podrobný popis těchto zkoumaných materiálů následuje v příloze této diplomové práce, za obrázky. Jako doplňující materiál tato příloha poskytuje přehled mediálního obsahu daných médií, tedy popis obsahu týkajícího se kauzy *Hitler je gentleman*.

⁵³ 183 je celkový počet včetně 6 příspěvků Českého rozhlasu, které se v tabulce neobjevily, vzhledem k tomu, že bylo v rámci jednoho dne odvysíláno více pořadů, zaznamenala jsem je do jedné kolonky dohromady.

Tabulka 1 Dle výskytu

Datum	Česká televize					Český rozhlas					Lidové noviny		Respekt		Reflex		Celkem
	Události	Události komentáře	168 hodin	Newsroom	WEB	Radiožurnál	Plus	Dvojka	Regina	WEB	Tištěné	WEB	Tištěný	WEB	Tištěný	WEB	
28.1.											✓						1
30.1.											✓						1
1.2.																	2
2.2.		✓			✓	✓					✓	✓			✓		6
3.2.											✓	✓					2
4.2.		✓									✓	✓			✓		3
5.2.						✓		✓			✓	✓					3
6.2.						✓	✓				✓	✓					4
7.2.												✓					1
8.2.			✓	✓													2
9.2.													✓				1
10.2.							✓										1
12.2.															✓		1
13.2.							✓										1
15.2.			✓						✓								2
16.2.												✓	✓				1
17.2.		✓			✓	✓					✓	✓			✓		6
18.2.		✓									✓	✓					2
19.2.		✓			✓						✓	✓				✓	4
20.2.											✓						1
22.2.			✓	✓													2
23.2.							✓				✓						2
25.2.											✓			✓			2
26.2.							✓								✓		2
1.3.	✓			✓							✓						3
2.3.					✓				✓		✓			✓		✓	5
5.3.											✓						1
6.3.					✓												1
7.3.														✓	✓		1
8.3.				✓										✓	✓		2
9.3.													✓				1
10.3.					✓												1
12.3.															✓		1
15.3.				✓												✓	2
16.3.														✓			1
17.3.					✓						✓						2
19.3.																	1
22.3.				✓							✓				✓		2
29.3.				✓													1
1.4.											✓						1
2.4.															✓		1
5.4.				✓													1
8.4.												✓					1
11.4.																✓	1
13.4.	✓								✓				✓				3
14.4.											✓	✓					2
15.4.							✓				✓						2
16.4.						✓	✓				✓						3
17.4.								✓									1
18.4.											✓						1

Datum	Česká televize					Český rozhlas					Lidové noviny		Respekt		Reflex		Celkem
	Události	Události komentáře	168 hodin	Newsroom	WEB	Radiožurnál	Plus	Dvojka	Regina	WEB	Tištěné	WEB	Tištěný	WEB	Tištěný	WEB	
19.4.				✓													1
20.4.	✓	✓			✓	✓								✓			6
21.4.	✓	✓			✓	✓	✓				✓	✓				✓	8
22.4.		✓									✓						2
25.4.							✓										1
26.4.				✓													1
27.4.		✓						✓				✓	✓				4
28.4.		✓				✓									✓		4
29.4.										✓	✓						3
30.4.		✓													✓	✓	3
2.5.							✓										1
3.5.			✓		✓							✓				✓	4
4.5.						✓			✓		✓	✓	✓			✓	6
6.5.						✓	✓				✓	✓					3
7.5.					✓							✓	✓				2
9.5.	✓				✓							✓	✓				4
10.5.			✓									✓	✓				2
11.5.												✓					1
13.5.											✓						1
14.5.												✓					1
15.5.		✓															1
16.5.							✓										1
24.5.			✓														1
1.6.												✓					1
4.6.															✓		1
12.6.							✓										1
23.6.												✓					1
24.6.												✓					1
25.6.							✓				✓						2
26.6.	✓	✓			✓							✓				✓	6
27.6.												✓					1
28.6.				✓													1
29.6.		✓										✓	✓				3
30.6.		✓				✓					✓	✓					4
Celkem	6	15	6	11	13	12 (17)	13 (14)	3	1	9	23	33	6	9	7	10	177 (183)
Celkem	51					38 (44)					56		15		17		

Největší počet materiálů u tištěných médií, ale i v celkovém součtu, byl získán u deníku *Lidové noviny*. Dosáhl celkového počtu 56 článků tištěné verze i verze internetové v rozmezí 48 dnů, které se kauzou zabývaly.

Co se týká vysílacích médií, Česká televize věnovala pozornost této kauze 37 dnů za sledované období a v rámci těchto dnů bylo získaných 51 materiálů napříč všemi pořady a jejich internetovými verzemi.

Český rozhlas věnoval kauze 38 dnů a napříč svými platformami tak od vysílal a zveřejnil 44 příspěvků. Ovšem je nutné podotknout, že Český rozhlas v některé dny informoval o kauze ve vícero pořadech nebo zpravodajských blocích, které jsem do vzorku započítávala. S ohledem na přehlednost tabulky jsem však tento materiál zaznamenávala v rámci jednoho dne dohromady do jedné kolonky.

Časopisy *Respekt* a *Reflex* se kauzou zabývaly v menším rozsahu, nicméně to souvisí i s faktem, že tyto časopisy jsou vydávány v týdenním intervalu. Přibližně stejný poměr článků, které byly publikovány v tištěné a internetové verzi, s rozdílem tří čísel, poukazuje na podobné charakteristiky těchto magazínů. Není to jenom podobnost v periodicitě, ale zřejmě také v přístupu k této kauze a důležitosti, jakou jí věnovaly. Tato podobnost je zajímavým zjištěním.

Druhá tabulka zobrazuje seznam osob, které se ke kauze vyjadřovaly. Jsou to osobnosti, které se v daných pořadech vyjadřovaly osobně jako hosté, nebo byly využívány pouze jejich výroky a citace. Zahrnula jsem do seznamu i osoby, dle mého názoru hlavní aktéry kauzy: Miloše Zemana a Jiřího Ovčáčka. Přesto, že je to z podstaty věci logické, že tyto osoby dostanou nejvíce prostoru, nemohla jsem je do této tabulky nezahrnout.

Seznam je poměrně dlouhý, nerozlišovala jsem délku vyjádření. Patří sem všechna vyjádření související s kauzou (účastníci o kauze pronesli stručné vyjádření ve zpravodajství, jako hosté pořadu rozebírali kauzu více či méně podrobněji, svůj komentář zacílili jenom na tuto kauzu, nebo ji v něm jenom zmínili, o kauze napsali rozsáhlejší, tematicky zaměřený článek, nebo napsali stručný fejeton či glosu).

Tabulka 2 Dle osob, které se ke kauze vyjádřili ve všech zkoumaných médiích

Jméno	Česká televize					Český rozhlas					Lidové noviny		Respekt		Reflex		Celkem
	Události	Události komentáře	168 hodin	Newsroom	WEB	Rádiožurnál	Plus	Dvojka	Regina	WEB	Tištěné	WEB	Tištěný	WEB	Tištěný	WEB	
Miloš Zeman	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓		✓		✓				✓	12
Martin Groman	✓	✓		✓	✓	✓	✓			✓	✓		✓			✓	11
Jiří Ovčáček	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓			✓						✓	10
Terezie Kaslová	✓	✓				✓	✓			✓	✓		✓			✓	9
František Vyskočil		✓			✓	✓		✓	✓								5

Jméno	Události					Rádiožurnál				Tištěné		Tištěný		Tištěný		Celkem
	Události komentáře	168 hodin	Newsroom	WEB		Plus	Dvojka	Regina	WEB		WEB	WEB	WEB	WEB	WEB	
Petr Zídek		✓				✓				✓	✓					4
Pavel Kosatík						✓	✓	✓								3
Ivan Hoffman						✓	✓	✓								3
Jan Kysela					✓	✓					✓					3
Jan Tvrdoň				✓						✓	✓					3
Jaromír Slomek						✓				✓	✓					3
Radmila Kleslová						✓				✓	✓					3
Pavel Janáček	✓				✓				✓							3
Martin J. Stránský				✓							✓					2
Vratislav Mynář						✓			✓							2
Jiří Péñas										✓	✓					2
Tomáš Zdechovský											✓				✓	2
Jan Hamáček	✓					✓										2
Pavel Šafr	✓		✓													2
Pavel Janoušek	✓			✓												2
Erik Tabery												✓	✓			2
Jan Jandourek				✓											✓	2
Bohuslav Sobotka					✓				✓							2
Petr Pešek										✓	✓					1
Jan Rejžek										✓	✓					1
Tomáš Baldynský										✓	✓					1
Miroslav Krutina					✓											1
Marek Antoš						✓	✓									1
Jan Veleba						✓	✓									1
Věra Jourová	✓															1
Jiří Padevět	✓															1
Petr Fišer	✓															1
Pavel Janáček	✓															1
Karel Křivan	✓															1
Radim Ochrata	✓															1
Jana Čechurová					✓											1
Vladimír Kučera					✓											1
Petr Nováček						✓	✓									1
Martin Veselovský						✓	✓									1
Jan Cebe								✓								1
Radko Kubičko								✓								1
Václav Němec								✓								1
Ondřej Slačálek								✓								1
Petr Holub								✓								1
Petr Honzejek								✓								1
Petr Schwarz								✓								1
Tomáš Kalvaňa								✓								1
Ivan Štern								✓								1
Petr Hartman								✓								1
Alexander Mitrofanov								✓								1
Filip Srovnal										✓	✓					1
Bohumil Zoufalík										✓	✓					1
István Léko										✓	✓					1
Martin Shabu										✓	✓					1

Jméno	Události					Rádiožurnál					Tištěné		Tištěný WEB		Tištěný WEB		Celkem
	Události komentáře	168 hodin	Newsroom	WEB	Plus	Dvojka	Regina	WEB	Tištěné	WEB	Tištěný	WEB	Tištěný	WEB	Tištěný	WEB	
Jan Januš										✓							1
Jan Chvojka											✓						1
Jiří Petřů											✓						1
František Vácha											✓						1
Jiří Koubek											✓						1
Markéta Adamová											✓						1
Marek Ženíšek											✓						1
Jan Farský											✓						1
Jana Černochová											✓						1
Petr Fiala											✓						1
Petr Gazdík											✓						1
Věra Kovářová											✓						1
Jiří Valenta											✓						1
Matěj Fichtner											✓						1
Ivan Gabal											✓						1
Martin Komárek											✓						1
Jiří Zlatuška											✓						1
Josef Hájek											✓						1
Tomio Okamura											✓						1
Jan Bartošek											✓						1
Vlastimi Vozka											✓						1
Ivan Adamec											✓						1
Miloslav Janulík											✓						1
Josef Zahradníček											✓						1
Augustin Karel Andrlé Saylor											✓						1
Josef Kott											✓						1
Dana Váhalová											✓						1
Antonín Sed'a											✓						1
Martin Lank											✓						1
Václav Horáček											✓						1
Olga Havlová											✓						1
Vít Kaňkovský											✓						1
Petr Bendl											✓						1
Petr Kořenek											✓						1
Martin Kolovratník											✓						1
Jaroslav Lobkowicz											✓						1
Helena Langšádlová											✓						1
Martin Muller											✓						1
Šárka Kabátová											✓						1
Martin Prachař											✓						1
Vojtěch Gibiš											✓						1
Jakub Zelenka											✓						1
Zdeněk Bauer											✓						1
Šarlota Šudrychová											✓						1
František Čejka											✓						1
Jan Broum											✓						1
Petr Kolář											✓						1
Miroslav Cvrček														✓			1
Radek Bajgar														✓			1

Jméno	Události					Rádiožurnál				Tištěné		Tištěný		Tištěný		Celkem
	Události komentáře	168 hodin	Newsroom	WEB	Plus	Dvojka	Regina	WEB	WEB	WEB	WEB	WEB	WEB			
Milan Teasř													✓			1
Jan Jirák													✓			1
Karel Steigerwald													✓			1
Marek Gregor													✓			1
Viliam Buchert															✓	1
Marián Repa															✓	1
Jiří X. Doležal															✓	1
Petr Kolman															✓	1
Ivan Lamper												✓				1
Pavel Kroulík													✓			1
Silvie Lauder													✓			1
Hana Čapová													✓			1
Jaroslav Spurný													✓			1
Martin Synek													✓			1
Antonín Kostlán													✓			1
Kateřina Kubíková													✓			1
Vladimír Kučera															✓	1
David Černý															✓	1
Vojtěch Koval															✓	1
Petra Benešová															✓	1
Martin Karlík															✓	1
Andrea Strohmaierová															✓	1
Alena Rokosová															✓	1
Michal Trnka															✓	1
Michaela Šířoká															✓	1
Celkem osob: 157	24					39				66		12		16		

Z této tabulky je patrné, že osoby, které se vyjadřovaly, jsou zástupci různých společenských oblastí, institucí a spolků. Celkově se ke kauze vyjádřilo 157 osob.

V rámci internetových verzí je identifikace složitější, zejména, když se záznamy týkají příspěvku na blogu, nebo když je autor podepsán iniciály nebo přezdívkou. Tyto osoby do seznamu zařazeny nebyly.

Nejvíce prostoru dostaly osoby, kterých se tato kauza bytostně dotýká, prezident Zeman a mluvčí Ovčáček. Mezi ně se ale také dostal Martin Groman, člen Sdružení Ferdinanda Peroutky, který byl jakýmsi mluvčím za celé Sdružení. Dalo by se říci, že i mluvčím Ferdinanda Peroutky, který se již bohužel své obhajoby nemohl zúčastnit.

Z tabulky vyplývá zajímavé zjištění. Nejvíce prostoru k vyjádření opět poskytly *Lidové noviny*. Ovšem nutno podotknout, že podíl na tom má hlavně online anketa

v prostorách Poslanecké sněmovny Parlamentu ČR, kde se *Lidové noviny* ptaly vybraných poslanců na jejich názor ohledně této kauzy.

Z vysílacích médií pak větší prostor poskytl Český rozhlas, i proto, že ve vybraném vzorku je větší zastoupení zpravodajských bloků Českého rozhlasu než u České televize. Zpravodajská stanice *ČT 24* nebyla do vzorku vůbec zahrnuta, pracovala jsem pouze se zpravodajskými a publicistickými výstupy *ČTI*.

Na následujících stránkách jsou podrobné tabulky ke každému médiu, kde je detailně zaznamenáno, jak se zvolené kategorie slov v daných pořadech, periodikách a na internetových stránkách objevovaly.

Tabulky jsem prvotně rozčlenila dle jednotlivých médií, tedy televize, rozhlas a tisk. Ty se pak rozdělily dle samotných pořadů v rámci daného média, každé médium má adekvátní počet tabulek, které představují jednotlivé stanice a jejich odvysílané pořady, které se kauzou zabývaly. U tištěných médií jsem tabulky rozdělila na tištěnou a na internetovou část.

Ráda bych podotkla, že mnou zkoumaný materiál nemusí být kompletní, zaměřila jsem se na období od 27. ledna 2015 do konce června 2015, jak to stanovil prezident Zeman.

V rámci tohoto období se do zkoumaného vzorku dostal materiál, který byl mnou dostupný a dohledatelný.

Tabulka 3 Dle výskytu jednotlivých kategorií, dle dne zveřejnění: Česká televize – Události

Česká televize – Události							
Kategorie / Datum	1.3.	13.4.	20.4.	21.4.	9.5.	26.6.	Celkem
Ferdinand Peroutka	1	1	4	2	3	1	12
Miloš Zeman	3	1	2	3	1	2	12
Jiří Ovčáček	2		3	1			6
Hrad			4	1			5
Článek	2	1	5	3	1	4	16
Titulek	1					1	2
Hitler je gentleman	1	1	2	1	1	1	7
Přítomnost	1		3				4
Konference							
Hledání	2		3		1	3	9
Údajný		1			1		2
Kontroverzní			1	1			2
Neexistuje	1	2	5	2		1	11
Fascinace nacizmem							
Selhání			1				1
Podlehl tlaku doby			1				1
Terezie Kaslová			1	2			3
Martin Groman			1				1
Petr Zídek							
Sdružení F. Peroutky			1				1
Jiné články			1	1			2
Koncentrační tábor							
Odpůrce režimů							
Pečlivost							
Nic uspěchat							
Žaloba			1	1			2
Omluva		1	2	1		2	6
Kontext							
Vytržené z kontextu							
Odměna						2	2
Lež							
Na vlastní oči						1	1
Židé							
Antisemitismus							

Tabulka 4 Dle výskytu jednotlivých kategorií, dle dne zveřejnění: Česká televize – Události komentáře

Česká televize – Události komentáře																
Kategorie / Datum	2.2.	4.2.	17.2.	18.2.	19.2.	20.4.	21.4.	22.4.	27.4.	28.4.	30.4.	15.5.	26.6.	29.6.	30.6.	Celkem
Ferdinand Peroutka	9	1	4	19	5	29	22	3	4	2	3	5	8	2	1	117
Miloš Zeman	4	2	3	1	2	11	34	2			3	2	7	1		72
Jiří Ovčáček	1		4	3	5	3	1	3	1	2	1				2	26
Hrad	2	2			1	7	8	3	1	1			2		1	28
Článek	5	2	3	8	5	8	10	1			1	1	10	3	2	59
Titulek	2	1		1	1			1					1			7
Hitler je gentleman	1	1	1	1	1	4					1		2	1	2	15
Přítomnost	1	1	1	1		4										8
Konference	1			1			1						1			4
Hledání		2	2	1	3	2	3					1				14
Údajný																
Kontroverzní						3	3									6
Neexistuje	1		1	1	2	2	2	2			1		5			17
Fascinace nacizmem	2			7		2					1		2			14
Selhání	1			1		2	2		2							8
Podlehl tlaku doby				1		2	1									4
Terezie Kaslová						2	4				1		1			8
Martin Groman						1										1
Petr Zídek	4															4
Sdružení F. Peroutky	2					2										4
Jiné články	6	1	3	3	2	6	4	1	4			3	4			37
Koncentrační tábor				1		2	2		4				4	1		14
Odpůrce režimů						1										1
Pečlivost					4											4
Nic uspěchat			1		1											2
Žaloba						1	15				1		2			19
Omluva	2					4	4				2		9			21
Kontext				3	2	7	7						4			23
Vytržené z kontextu						1	3									4
Odměna													1			1
Lež	3			2												5
Na vlastní oči		1											1			2
Židé	1			2		7										10
Antisemitismus	3			1		13	1									18

Tabulka 5 Dle výskytu jednotlivých kategorií, dle dne zveřejnění: Česká televize – 168 hodin

Česká televize – 168 hodin							
Kategorie / Datum	8.2.	15.2.	22.2.	3.5.	10.5.	24.5.	Celkem
Ferdinand Peroutka	4	2	6	1	1	1	15
Miloš Zeman	8	2	4	2	1	2	19
Jiří Ovčáček	12		6		1	1	20
Hrad	3	1	1				5
Článek	5	2	3			1	11
Titulek	1		2				3
Hitler je gentleman	4		2				6
Přítomnost	1						1
Konference	1						1
Hledání	3	3	4			1	11
Údajný		1	1				2
Kontroverzní							
Neexistuje	3	3				1	7
Fascinace nacizmem		1					1
Selhání	2						2
Podlehl tlaku doby							
Terezie Kaslová							
Martin Groman							
Petr Zídek	3						3
Sdružení F. Peroutky							
Jiné články							
Koncentrační tábor				1			1
Odpůrce režimů							
Pečlivost							
Nic uspěchat			1				1
Žaloba							
Omluva							
Kontext							
Vytržené z kontextu							
Odměna							
Lež	1						1
Na vlastní oči	1	1					2
Židé							
Antisemitismus							

Tabulka 6 Dle výskytu jednotlivých kategorií, dle dne zveřejnění: Česká televize – Newsroom

Česká televize – Newsroom												
Kategorie / Datum	8.2.	22.2.	1.3.	8.3.	15.3.	22.3.	29.3.	5.4.	19.4.	26.4.	28.6.	Celkem
Ferdinand Peroutka	30	2	26	2	2	1		1	1	5	1	71
Miloš Zeman	22	3	30	4	1	2	1		3	3	7	76
Jiří Ovčáček	6	4	9	5	3	3	3	3		1	1	38
Hrad			2					2	1	2		7
Článek	15	2	39	6	1	1	2	3	3	3	6	81
Titulek	6		2							1		9
Hitler je gentleman	5	1	12	5		1		1	1	1		27
Přítomnost	6	2	15	2								25
Konference	1	1										2
Hledání	2	6	19	5	3		3		1	1	7	47
Údajný												
Kontroverzní	1		1						1			3
Neexistuje	6	2	11				2		4	1	4	30
Fascinace nacizmem	6											6
Selhání	1		3							3		7
Podlehl tlaku doby										1		1
Terezie Kaslová	2								1	1	1	5
Martin Groman	2		4									6
Petr Zídek	3											3
Sdružení F. Peroutky	3		3									6
Jiné články	4		6	1					2	1		14
Koncentrační tábor	1											1
Odpůrce režimů	1											1
Pečlivost	1		2		1		1					5
Nic uspěchat			4		1							5
Žaloba	1		2						3	1		7
Omluva	3		1						3	1	1	9
Kontext	1		9	1								11
Vytržené z kontextu	3											3
Odměna											2	2
Lež	3		5									8
Na vlastní oči	3		5						1		1	10
Židé	4											4
Antisemitismus	1											1

Tabulka 7 Dle výskytu jednotlivých kategorií, dle dne zveřejnění: Česká televize – WEB

Česká televize – WEB														
Kategorie / Datum	2.2.	17.2.	19.2.	2.3.	6.3.	10.3.	17.3.	20.4.	21.4.	3.5.	7.5.	9.5.	26.6.	Celkem
Ferdinand Peroutka	8	13	10	7	9	5	8	29	15	12	11	12	15	154
Miloš Zeman	14	5	3	8	2	5	2	9	11	11	3	4	16	93
Jiří Ovcáček	9	8	3	7	2	7	10	12	4	5	1	1	3	72
Hrad	1	3	2		1		2	1	3	1	1	2	3	20
Článek	7	5	5	8	4	4	4	10	3	9	1	1	19	80
Titulek	1		1					1	1	2			1	7
Hitler je gentleman	1	2	1	3	2	1	4	3	2	2	1		4	26
Přítomnost	3	2	3	2	2	1	1	3	2	3		2	1	25
Konference	3	1		1		1		2	4	1			2	15
Hledání		2	2	3	4	8	8	3	1	3		1	7	42
Údajný										1	1			2
Kontroverzní								3	1	1	1			6
Neexistuje	1	2	2	4	1	3	1	4	2	7			6	33
Fascinace nacizmem	3	1		1		1		2					1	9
Selhání	3	2	1			1	1	4		2	1	1	1	17
Podlehl tlaku doby								1		1				2
Terezie Kaslová									5	2	1	1	2	11
Martin Groman								4						4
Petr Zídek	1	1		2		1		1						6
Sdružení F. Peroutky	3	2		3		2		4	1	4				19
Jiné články	2	4			2		1	6	4	3	2	1	1	26
Koncentrační tábor		1	2	1	1	1		1	1	4				12
Odpůrce režimů			2		1			3			1			7
Pečlivost				2		1								3
Nic uspěchat				2		3								5
Žaloba									9	2	1	1	2	15
Omluva	4	1				1			5	5		1	9	26
Kontext				1				2		2				5
Vytržené z kontextu		1						1						2
Odměna										3			2	5
Lež				1	1				1		1			4
Na vlastní oči				1						1			1	3
Židé								7	1					8
Antisemitismus	1							5						6

Česká televize ve všech svých příspěvcích a materiálech věnovala nejvíce prostoru kategorii „Ferdinand Peroutka“, naopak nejméně zazněla kategorie „údajný“. Zajímavým zjištěním například je, že ve zpravodajství se nevěnovala kategoriím jako „fascinace nacismem“, „antisemitismus“, „pečlivost“, „koncentrační tábor“, „kontext“ nebo „odpůrce režimů“. Z toho se dá usoudit, že zpravodajství se zaměřilo na informativní stránku problematiky a hlubší rozbor byl přenechán jiným pořadům, které na to měly k dispozici více prostoru.

V mediálním obsahu rozšířeného zpravodajského pořadu *Události komentáře* se, kromě kategorie „údajný“, objevily všechny mnou zvolené kategorie.

Publicistický pořad *168 hodin* věnoval kauze menší prostor a zajímavým zjištěním je, že v materiálech tohoto pořadu se nejvíce mluvilo o „Jiřím Ovčáčkovi“, poté prezidentu „Miloši Zemanovi“ a až třetím v pořadí dle výskytu byl „Ferdinand Peroutka“. Taktéž je z tabulky k tomuto pořadu patrné, že se kauzou nezabýval dopodrobna, nedal ani prostor jiným zúčastněným stranám, spíše se zaměřil na hlavní aktéry, kteří tuto kauzu značně mediálně podporovali.

Pořad zaměřený na mediální svět a média *Newsroom* se touto kauzou zabýval o poznání více, analyzoval jí hlouběji a z tabulky vyplývá, že předmětem zájmu byly převážně „články“, dle kategorie, která se v obsahu objevila nejčastěji. Další kategorii, kterou se pořad zabýval byl „prezident Zeman“, na druhou stranu se vůbec neobjevila kategorie „údajný“. Značnou část prostoru věnoval samotnému „hledání“ a tomu, jak probíhá, co všechno se v rámci pátrání po údajném článku *Hitler je gentleman* podařilo najít, kdo všechno se tohoto hledání účastnil.

Na internetovém portálu České televize jsem se zaměřila zejména na zpravodajství kanálu *ČT 24* a brala jsem do úvahy články, které se kauzou zabývaly. Na této platformě se nejčastěji objevovala kategorie „Ferdinand Peroutka“, poté „Miloš Zemana“ a kategorie „článek“. Výrazně se objevovaly kategorie „omluva“ a „jiné články“, co odpovídá zjištění, že autoři na internetu hodnotili kauzu negativně a na adresu prezidenta Miloše Zemana se vyjadřovali v intencích slušného chování. Především mu doporučovali omluvit se a uznat svou chybu.

Z tabulky lze také vyčíst, že zaznamenané údaje odpovídají samotnému vývoji kauzy, kdy se například kategorie jako „žaloba“, „odměna“ nebo „Terezie Kaslová“ objevují až ve druhé polovině zkoumaného období. Naopak „Petr Zídek“, který jako první na prezidentův projev reagoval, se vyskytuje spíše v prvních dnech kauzy. Taktéž slova jako „pečlivě“ a „nic uspěchat“ se objevují zejména ze začátku, kdy se Česká televize zabývala výzkumnou činností Jiřího Ovčáčka a tím, jak v ní postupuje a k jakým výsledkům se v hledání údajného článku dopracoval.

U Českého rozhlasu je z tabulek zjevné, že nejzásadnější kategorii, která se v materiálech objevovala, byl „Ferdinand Peroutka“. Na rozdíl od zpravodajského pořadu České televize je zde možné zaznamenat odklon a jako nejfrekventovanější ve zpravodajství se vyskytoval „Miloš Zeman“, teprve pak „Ferdinand Peroutka“.

Problematické samotného „článku“, nebo „jiným článkům“ Ferdinanda Peroutky, se Český rozhlas věnoval častěji než například kategorii „Jiří Ovčáček“. Zajímavým zjištěním je, že i přesto, že hostem v pořadech Jiří Ovčáček byl, nevěnovali se „pečlivosti“ a důslednosti, se kterou přistupoval k hledání údajného článku.

Tabulka pro stanici ČRo *Plus* vypovídá o faktu, že se materiál a pořady více věnovaly souvisejícím okolnostem ohledně osoby Ferdinanda Peroutky, rozebíraly kategorie jako „jiné články“, „antisemitismus“, „kontext doby“, „hledání“, což potvrzuje charakter stanice jako platformy pro diskuzi, názory a argumenty.

Naopak na internetových stránkách ČRo, jak je vidět v tabulce, se spíše soustředili na kategorie a problematiku „hledání“ neexistujícího článku.

To nasvědčuje faktu, že veřejnost na internetu prezentuje nesouhlas s prezidentem a podobně jako to bylo u televize, doporučuje omluvu a přiznání prezidentova omylu.

Tabulka 8 Dle výskytu jednotlivých kategorií, dle dne zveřejnění: Český rozhlas – Radiožurnál

Český rozhlas – Radiožurnál													
Kategorie / Datum (počet pořadů v daný den)	2.2. (3)	5.2. (1)	6.2. (2)	17.2. (1)	15.4.(1)	16.4. (1)	20.4. (1)	21.4. (1)	28.4. (2)	4.5. (1)	6.5. (2)	30.6. (1)	Celkem (17)
Ferdinand Peroutka	36	9	20	8	7	8	12	29	18	9	17	3	176
Miloš Zeman	51	2	21	4	21	15	7	34	12	2	12	4	185
Jiří Ovčáček	10			8	2	2		26	26		1	3	78
Hrad	5		4	1	2	2	3	4	10		1		31
Článek	19	3	18	10	5	8	7	29	15	4	14	6	138
Titulek	5	1	2		1	2	2	3	1				17
Hitler je gentleman	8		4		2	3	4	5	2		3	1	32
Přítomnost	9		4	1				5	4		1	1	25
Konference	3	1		1	1		1	5	1		1		14
Hledání	1		12	1	2	6	1	4	6		7	2	42
Údajný	1	1				2		2	1	1			8
Kontroverzní		1	2			1	2						6
Neexistuje	7	1	4	1	3	3	4	12	3		3	3	44
Fascinace nacizmem	8		5		3	3	2				1		22
Selhání	7	1	10	1	4		1	10	2	2			38
Podlehl tlaku doby													
Terezie Kaslová	3				9	12	6	11			2	1	44
Martin Groman	3		1					1			1		6
Petr Zidek	8		1	3							2		14
Sdružení F. Peroutky	26	2	5			1	2	3			1		40
Jiné články	5		3	5		1	2	7	8		2		33
Koncentrační tábor				3				1	4	1	2		11
Odpůrce režimů	1		1	2					1				5
Pečlivost													
Nic uspěchat													
Žaloba					11	8	8	26			3	1	57
Omluva	14		2		4	7	6	19	3		3	1	59
Kontext	2		2	1				3	4	2	1		15
Vytržené z kontextu			1	3				4		1			9
Odměna									1	2	1	1	5
Lež	5			1		1		1					8
Na vlastní oči			3		1	2	1						7
Židé	5												5
Antisemitismus	4							2					6

Tabulka 9 Dle výskytu jednotlivých kategorií, dle dne zveřejnění: Český rozhlas – Plus

Český rozhlas – Plus														
Kategorie / Datum (počet pořadů v daný den)	6.2. (2)	10.2. (1)	13.2. (1)	23.2. (1)	26.2. (1)	16.4. (1)	21.4. (1)	25.4. (1)	2.5. (1)	6.5. (1)	16.5. (1)	12.6. (1)	25.6. (1)	Celkem (14)
Ferdinand Peroutka	17	18	19	13	5	5	29	12	3	12	9	7	5	154
Miloš Zeman	4	18	12	7	9	19	5	2	1	18	2	3	7	107
Jiří Ovčáček		2	2	1	1	1	2	1	3	8	7	1	1	30
Hrad	2		1	1	1		8		1	4	2			20
Článek	4	6	10	12	6	6	5	3	2	3		1	6	64
Titulek	2		1			1							3	6
Hitler je gentleman	3	1	1	3	1	1	3				1	1	5	20
Přítomnost	5	1	3	5	1		2	1		1	1			20
Konference				1			1							2
Hledání	1	2	10	2	3	1	1		1	10	1	1	8	41
Údajný												1	1	2
Kontroverzní							1							1
Neexistuje	2		1	4	1	4	2		1			1	3	19
Fascinace nacizmem	3	2	1	1		3	1						2	13
Selhání		8	1	3	1	1	2	1		3	2			22
Podlehl tlaku doby							2							2
Terezie Kaslová			2			9	1							12
Martin Groman	2						2							4
Petr Zídek	1													1
Sdružení F. Peroutky	5	3	4				2			1				15
Jiné články		1	1	4			15	2	1	5	1		1	31
Koncentrační tábor	1	4	1				1	1		2				10
Odpůrce režimů	2	5						1		1				9
Pečlivost													1	1
Nic uspěchat														
Žaloba			2			10	7							19
Omluva	1	1	4		1	3	3			3	1			17
Kontext	3	5	3	1			7	2		1			1	23
Vytržené z kontextu				1			3						1	5
Odměna										1			2	3
Lež		9	1			1	1			1				13
Na vlastní oči	1	1					1		1				1	5
Židé		2	3				9				1			15
Antisemitismus	1	5	7				12							25

Tabulka 10 Dle výskytu jednotlivých kategorií, dle dne zveřejnění: Český rozhlas – Dvojka a Regina DAB Praha

Český rozhlas – Dvojka					Český rozhlas – Regina DAB Praha
Kategorie / Datum (počet pořadů v daný den)	5.2. (1)	17.4. (1)	27.4. (1)	Celkem (3)	4.5. (1)
Ferdinand Peroutka	25	10	12	47	5
Miloš Zeman	20	9	6	35	10
Jiří Ovčáček	1	2	2	5	
Hrad	4	3		7	1
Článek	5	7	4	16	8
Titulek	2	1		3	
Hitler je gentleman	1	2	1	4	1
Přítomnost	3	1	2	6	
Konference	1			1	
Hledání	3	2	2	7	3
Údajný		1		1	
Kontroverzní		1		1	
Neexistuje	1	1		2	5
Fascinace nacizmem	1			1	
Selhání	2	1	2	5	
Podlehl tlaku doby					
Terezie Kaslová		2		2	3
Martin Groman					
Petr Zídek					
Sdružení F. Peroutky	2			2	
Jiné články		2	2	4	
Koncentrační tábor					
Odpůrce režimů		1	2	3	
Pečlivost					
Nic uspěchat					
Žaloba		1		1	4
Omluva	2	1	1	4	8
Kontext	3		2	5	
Vytržené z kontextu	1	2		3	
Odměna					1
Lež					1
Na vlastní oči					
Židé	15			15	
Antisemitismus	16			16	

Tabulka 11 Dle výskytu jednotlivých kategorií, dle dne zveřejnění: Český rozhlas – WEB

Český rozhlas – WEB										
Kategorie / Datum	1.2.	6.2.	15.2.	2.3.	13.4.	20.4.	29.4.	9.5.	26.6.	Celkem
Ferdinand Peroutka	4	4	3	5	7	11	14	9	5	62
Miloš Zeman	8	10	4	4	3	6	16	5	9	65
Jiří Ovocáček	3		3	2	3	4	3	1		19
Hrad		3	2			7	3	2	1	18
Článek	2	6	5	9	5	13	15	8	8	71
Titulek	1	1	1	1		2	5	2	1	14
Hitler je gentleman	1	3	1	4	2	8	8	4	2	33
Přítomnost		1	3	2		2	3	2	1	14
Konference	1	1				1	2		1	6
Hledání		5	5	3	2	4	6	2	1	28
Údajný		3		1		1	4	1		10
Kontroverzní					1		2			3
Neexistuje		4	2		2	8	4	4	3	27
Fascinace nacizmem	1	1	3				1			6
Selhání	1	2			1	1	1			6
Podlehl tlaku doby										
Terezie Kaslová	1					3	3	1	1	9
Martin Groman				1						1
Petr Zídek										
Sdružení F. Peroutky	5	1	1	1		1	3	1		13
Jiné články		1	1		1	3	2			8
Koncentrační tábor										
Odpůrce režimů										
Pečlivost			1							1
Nic uspěchat										
Žaloba						3	1	1	1	6
Omluva	3	1	1		1	6	3	2	5	22
Kontext										
Vytržené z kontextu										
Odměna								1	1	2
Lež						1				1
Na vlastní oči			1	1			1		1	4
Židé						1				1
Antisemitismus			1							1

Další tabulka pro *Lidové noviny* ukazuje, že převažuje kategorie „Ferdinand Peroutka“, ale se stejnou frekvencí se pak objevují kategorie „Miloš Zeman“ a „článek“. Materiál *Lidových novin* se soustředil na „hledání“ článku *Hitler je gentleman*, který s největší pravděpodobností neexistuje.

To jsou kategorie, které se dle frekvence výskytu dají takto zformulovat do věty. Z dalších kategorií vyplývá, že se v rámci kauzy řešily aspekty „selhání“ a „fascinace nacismem“, podobně jako se i analyzovaly a vzpomínaly „jiné články“ Ferdinanda Peroutky, které tuto fascinaci a selhání měly dokládat.

S vývojem kauzy se pak v článcích probírala i podaná „žaloba“ a „omluva“, které se Terezie Kaslová domáhala.

Na internetové verzi *Lidovky.cz* převládá opět kategorie „Ferdinand Peroutka“, dále „Miloš Zeman“, „článek“ a „hledání“. S přibližně stejnou frekvencí se objevují kategorie „selhání“, „Petr Zídek“, „Židé“, „jiné články“, „omluva“ a další. Značný nárůst výskytu oproti ostatním médiím je u kategorie „Petr Zídek“, což je způsobeno skutečností, že Zídek je redaktorem tohoto titulu.

V internetové verzi se často objevuje „omluva“ a to zejména z titulu, že online proběhla diskuse u poslanců Parlamentu ČR, v níž se vesměs shodli, že by se prezident republiky měl pozůstalým Ferdinanda Peroutky omluvit.

Na této platformě mě zaujalo, že se skoro u všech článků objevovaly všeobecné a shrnující informace, jak o Ferdinandu Peroutkovi, tak o samotné kauze, což napomáhalo čtenářům v orientaci a průběžné informovanosti ohledně vývoje kauzy.

Tabulka 12/A Dle výskytu jednotlivých kategorií, dle dne zveřejnění: Lidové noviny – tištěné

Lidové noviny – tištěné												
Kategorie / Datum	28.1.	30.1.	2.2.	4.2.	17.2.	20.2.	23.2.	25.2.	2.3.	5.3.	17.3.	1.4.
Ferdinand Peroutka	1	8	6	12	5	30	4	7	6	5	8	16
Miloš Zeman	1	14	12	11	5	1	1	5	4		2	11
Jiří Ovčáček			3	5	6		1		4	5	6	6
Hrad		1	4	1	4		2		3		3	3
Článek	1	6	6	4	11		1	7	6		12	22
Titulek	1	2	3	3	2			1	2		2	1
Hitler je gentleman	1	2	3	2	2			1	4		3	7
Přítomnost	1	1	2		4	3			2		6	8
Konference	1	1	2	2	1				1		1	
Hledání			2		15		2		8	6	8	3
Údajný		1			2							1
Kontroverzní				1								
Neexistuje		1	1	1	4				3		6	2
Fascinace nacizmem	1	4	5	5	3	1					1	
Selhání		2	1	7	1			3	3			2
Podlehl tlaku doby												
Terezie Kaslová												
Martin Groman												
Petr Zídek		1	5	1				1				
Sdružení F. Peroutky			1								1	1
Jiné články	1	1	3	3	1			3	2		1	
Koncentrační tábor		1	5			3						
Odpůrce režimů		1	1									
Pečlivost					3							
Nic uspěchat					1							
Žaloba												
Omluva				2								
Kontext		1	1									
Vytržené z kontextu				1								
Odměna												
Lež		2	1	2	1							
Na vlastní oči					2							1
Židé				1		4						
Antisemitismus				1					1			

Tabulka 12/B Dle výskytu jednotlivých kategorií, dle dne zveřejnění: Lidové noviny – tištěné (pokračování)

Lidové noviny – tištěné												
Kategorie / Datum	14.4.	16.4.	21.4.	22.4.	29.4.	4.5.	6.5.	13.5.	25.6.	27.6.	30.6.	Celkem
Ferdinand Peroutka	8	12	13	6	8	5	2	1	2	6	7	178
Miloš Zeman	10	12	8	3	7	8		2	4	7	4	132
Jiří Ovčáček	3	4	3	6	6	7	1		1	1	4	72
Hrad		3	4	1	1	1			1		2	34
Článek	5	2	9	2	8	9		2	2	9	8	132
Titulek	1	1	1			2				1	1	24
Hitler je gentleman	2	1	3	1		2		1	1	2	1	39
Přítomnost	2	1	3	2	2	1				1	2	41
Konference	1	2	1							1	1	15
Hledání	2		2	2	2	6			1	1	10	70
Údajný	1	1	1						1		1	9
Kontroverzní	1		5									7
Neexistuje	2	1	4	1	2	4			2	7	2	43
Fascinace nacizmem	1	1	1		2	2	1					28
Selhání	1		2	2	3	1				1	1	30
Podlehl tlaku doby									1			1
Terezie Kaslová		11	5	2		1				1	1	21
Martin Groman			3								2	5
Petr Zídek	1		1		1							11
Sdružení F. Peroutky	2		4								2	11
Jiné články	2	1	5	2	4		1					30
Koncentrační tábor	1		2	1	1							14
Odpůrce režimů							1					3
Pečlivost												3
Nic uspěchat												1
Žaloba		10	3	3						1	1	18
Omluva	2	8	3	1	1	4				7		28
Kontext		2	2	1	1						1	9
Vytržené z kontextu		1										2
Odměna						1			3	1	2	7
Lež								1				7
Na vlastní oči	1				1					1	1	7
Židé		1	6									12
Antisemitismus		2	4									8

Tabulka 13/A Dle výskytu jednotlivých kategorií, dle dne zveřejnění: Lidové noviny – WEB

Lidové noviny – WEB																		
Kategorie / Datum	1.2.	2.2.	3.2.	4.2.	5.2.	6.2.	7.2.	16.2.	17.2.	18.2.	19.2.	1.3.	22.3.	8.4.	14.4.	15.4.	18.4.	Celkem
Ferdinand Peroutka	15	6	65	1	9	5	13	9	3	22	11	9	16	2	6	2	16	210
Miloš Zeman	14	10	64	2	6	2	14	5	2	9	10	5	9	2	8	3	11	176
Jiří Ovčáček	3	8	3	1			9	5	3	12	4	6	9	3	3		14	83
Hrad	4	2	2				5	7		1		4	7	1	1		8	42
Článek	3	3	31	1	2	2	12	13	1	12	9	15	23	3	1		15	146
Titulek	2	1	4	1			3	2		1	1	2	3	1			4	25
Hitler je gentleman	2	1	9	1		1	3	4		3	2	4	9	1	1		5	46
Přítomnost	2	4	6		1		3	2			2	4	8		2		7	41
Konference	4	1	2	1	1	1	3	1	1	1	2	1	1			1	2	23
Hledání	2		2				13	16		7	4	17	9	3	2		10	85
Údajný						1						1		1		1	2	6
Kontroverzní			1														2	3
Neexistuje			9			1	7	4	1	1	2	6	8	2	2		10	53
Fascinace nacizmem	6		5				2	3		1	1	1	2			1	1	23
Selhání	7	2	12			1				1	3	3	1	1			1	32
Podlehl tlaku doby			1															1
Terezie Kaslová	1									4						2	2	9
Martin Groman	1											1	4					6
Petr Zídek	3	1	8		7		4				2	1						26
Sdružení F. Peroutky	8	1	2			3	5			3	2	2	6				1	33
Jiné články			8		2		4	1	1	1	5	2	1				2	27
Koncentrační tábor	6		4	1			2				1	1						15
Odpůrce režimů	2																	2
Pečlivost							1	5										6
Nic uspěchat							1	3										4
Žaloba			1		2											1	2	6
Omluva	4		7			1	3	1		2	1	1		1	1	1	2	25
Kontext			5					2		4			1				2	14
Vytržené z kontextu			5		2					4								11
Odměna																		
Lež	5		12										1					18
Na vlastní oči							1	1			1				1			4
Židé			22		4					1								27
Antisemitismus			11		1					1	1						1	15

Tabulka 13/B Dle výskytu jednotlivých kategorií, dle dne zveřejnění: Lidové noviny – WEB (pokračování)

Lidové noviny – WEB																	
Kategorie / Datum	21.4	27.4.	29.4.	3.5.	4.5.	7.5.	9.5.	10.5.	11.5.	14.5.	1.6.	23.6.	24.6.	26.6.	29.6	30.6.	Celkem
Ferdinand Peroutka	10	13	11	8	5	9	49	4	18	7	1	9	6	9	14	14	187
Miloš Zeman	8	3	11	9	5	3	74	5	7	6		4	9	18	3	7	172
Jiří Ovčáček	6	5	5	4	1	1	11	3	4	4	1	5	4	3	5	9	71
Hrad	4	2	2	1	1	2	6	1	3	4	3	4	1	1	2	6	43
Článek	5	9	9	10	7	2	32	4	12	7		5	9	12	14	15	152
Titulek	2		2	3	1		2	2		1		1	2	3	3	2	24
Hitler je gentleman	2	1	3	2	4	1	5	2		1	1	1	2	5	4	5	39
Přítomnost	3	1	1	2	1		2		1				1	2	4	5	23
Konference	1		2	1			1			1			1	1	1	1	10
Hledání	2	2	5	4	3		12	2	9	3		3	4	6	12	11	78
Údajný						1	2	1				2	1				7
Kontroverzní	2		2			1	1					1					7
Neexistuje	2	1	1	7	1		13	1		3		3	7	9	1	7	56
Fascinace nacizmem									3							1	4
Selhání	1	2	1	1	1	1	3	1	1	1		3	1	1	1	1	20
Podlehl tlaku doby																	
Terezie Kaslová	3			1	3	1	1							1	1	1	12
Martin Groman		1															1
Petr Zídek																	
Sdružení F. Peroutky	2	1	2	2						1			2	2	1	1	14
Jiné články	4	5	2			2	4	1	2	1			1	1		2	25
Koncentrační tábor		3	4	1		1	2	1		1							13
Odpůrce režimů										2							2
Pečlivost							1										1
Nic uspěchat																	
Žaloba	8			1	4	1	1							3	1	1	20
Omluva	5	1	1	4	1		21			5		1	3	8		1	51
Kontext						4	3										7
Vytržené z kontextu							2										2
Odměna				5	1		16			1			3	2	1	4	33
Lež						1	6							1			8
Na vlastní oči			3	1	1		3						1	2	2		13
Židé		2															2
Antisemitismus																	

Tabulka 14 Dle výskytu jednotlivých kategorií, dle dne zveřejnění: *Respekt* – tištěný

Respekt – tištěný								
Kategorie / Datum	Č.7 9.2.- 15.2.	Č.11 9.3.- 15.3.	Č.16. 13.4.- 19.4.	Č.18. 27.4.- 3.5.	Č.19 4.5.- 10.5.	Č.27-28 29.6.- 2.7.	Č. 29. 13.7.- 19.7.	Celkem
Ferdinand Peroutka	2	3	2	16	4	3	2	32
Miloš Zeman	1	3	4	5	1	3	1	18
Jiří Ovčáček		2		1	2	2		8
Hrad			1	3	2	1		7
Článek	2	2	1	7	2	4	2	20
Titulek		1	1	2		2		6
Hitler je gentleman	1	1	1	1		2	1	7
Přítomnost	1			3	1			5
Konference								
Hledání	1	2				3	3	9
Údajný						1	1	2
Kontroverzní				1				1
Neexistuje		3	1	2		2	1	9
Fascinace nacizmem	1	1	1		1			4
Selhání				3				3
Podlehl tlaku doby			1					1
Terezie Kaslová				1				1
Martin Groman					1			1
Petr Zídek								
Sdružení F. Peroutky					1			1
Jiné články				5	1			6
Koncentrační tábor				3	1			4
Odpůrce režimů				2				2
Pečlivost		1						1
Nic uspěchat		1						1
Žaloba				2				2
Omluva		1	1	1				3
Kontext				1				1
Vytržené z kontextu								
Odměna						2		2
Lež			2		1			3
Na vlastní oči	1							1
Židé				12				12
Antisemitismus				2				2

Tabulka 15 Dle výskytu jednotlivých kategorií, dle dne zveřejnění: *Respekt* – WEB

Respekt – WEB										
Kategorie / Datum	2.2.	3.2.	17.2.	25.2.	2.3.	7.3.	8.3.	16.3.	20.4.	Celkem
Ferdinand Peroutka	4	10	2	16	1	2	17	3	1	56
Miloš Zeman	3	2	2		2	1	9	1		20
Jiří Ovčáček			3		2	5		4		14
Hrad	1				1			3	1	6
Článek	1		2	3	2	5	2	2	1	18
Titulek	1							1		2
Hitler je gentleman	1		1		1		2	1		6
Přítomnost	1	2		2	1		4			10
Konference	1									1
Hledání	2		3		2	5		6		18
Údajný									1	1
Kontroverzní									1	1
Neexistuje	1		3		1			2		7
Fascinace nacizmem	3	1					1			5
Selhání							2			2
Podlehl tlaku doby										
Terezie Kaslová										
Martin Groman										
Petr Zídek	1									1
Sdružení F. Peroutky	3				1					4
Jiné články				6		1	1		1	9
Koncentrační tábor		2	2		1	1				6
Odpůrce režimů							3			3
Pečlivost					1					1
Nic uspěchat										
Žaloba										
Omluva	1		1				3		1	6
Kontext					1	5				6
Vytržené z kontextu										
Odměna										
Lež		1	1		1		1			4
Na vlastní oči										
Židé				2						2
Antisemitismus				1						1

Tabulka 16 Dle výskytu jednotlivých kategorií, dle dne zveřejnění: *Reflex* – tištěný

Reflex – tištěný								
Kategorie / Datum	Č.7 12.2	Č.9 26.2.	Č.11 12.3.	Č.12 19.3.	Č.14. 2.4.	Č.18. 30.4.	Č.23. 4.6.	Celkem
Ferdinand Peroutka	1	4	6	6	1	8	2	28
Miloš Zeman	2	1	4	28	3	12	5	55
Jiří Ovčáček	2	2	6	50	3	4	2	69
Hrad		2	2	6	2	1	1	14
Článek		2	3	4	1		2	12
Titulek								
Hitler je gentleman			3		1		1	5
Přítomnost			2					2
Konference								
Hledání		1	6	4			2	13
Údajný			1					1
Kontroverzní								
Neexistuje			1		1		1	3
Fascinace nacizmem	1					1		2
Selhání		2	1			4		7
Podlehl tlaku doby						1		1
Terezie Kaslová								
Martin Groman								
Petr Zídek								
Sdružení F. Peroutky								
Jiné články						1		1
Koncentrační tábor			1			1		2
Odpůrce režimů								
Pečlivost			2					2
Nic uspěchat			1	1				2
Žaloba								
Omluva								
Kontext						2		2
Vytržené z kontextu						1		1
Odměna								
Lež				1		5		6
Na vlastní oči								
Židé								
Antisemitismus								

Tabulka 17 Dle výskytu jednotlivých kategorií, dle dne zveřejnění: Reflex – WEB

Reflex – WEB											
Kategorie / Datum	19.2.	2.3.	15.3.	11.4.	21.4.	28.4.	30.4.	3.5.	4.5.	26.6	Celkem
Ferdinand Peroutka	2	5	1	1	8	7	12	4	2	4	46
Miloš Zeman	11	5	4	5	8	6	8	13	2	9	71
Jiří Ovčáček	2	3		6	2	5	7	2		1	28
Hrad	1	1		2	1	4	6		2	3	20
Článek	3	8	1	1	4	4	2	8	4	4	39
Titulek					2					1	3
Hitler je gentleman		3		1	2	1		2	3	1	13
Přítomnost		2		1	2	3			1	3	12
Konference					1	1				1	3
Hledání		3	1	1	1	1	1	3	2	2	15
Údajný		1		1							2
Kontroverzní					1						1
Neexistuje	3	2			2	2	1	5		1	16
Fascinace nacizmem	1		1	1							3
Selhání					1	3					4
Podlehl tlaku doby											
Terezie Kaslová					3	1					4
Martin Groman						1					1
Petr Zidek											
Sdružení F. Peroutky		1			2						3
Jiné články					3	5	1	1			10
Koncentrační tábor						3		2	1		6
Odpůrce režimů											
Pečlivost											
Nic úspěchat											
Žaloba					5	1					6
Omluva					4	1		2			7
Kontext											
Vytržené z kontextu						3	4				7
Odměna								2		1	3
Lež	1	1						6			8
Na vlastní oči		1				1		1	1		4
Židé									1		1
Antisemitismus											

Magazíny *Respekt* a *Reflex* se tématu této kauzy *Hitler je gentleman* věnovaly podstatně méně. Přesto i u těchto periodik se dají vysledovat zajímavé rozdíly. Hlavní a asi nejzásadnější je, že na rozdíl od *Respektu*, který, jak u tištěné, tak u internetové verze, nejčastěji jmenoval „Ferdinanda Peroutku“, u *Reflexu* se nejvíce objevoval, rovněž u obou verzí, „Miloš Zeman“ a hned za ním „Jiří Ovčáček“. Některé kategorie nebyly u těchto médií zaznamenány vůbec. U *Respektu* to je kategorie „vytržení z kontextu“, u *Reflexu* „Petr Zidek“, „odpůrce režimu“ a „antisemitismus“.

Následující tabulky shrnují všechna zjištění a přinášejí přehled celkových výsledků.

Tabulka 18 Souhrn výskytu všech kategorií u vysílacích médií

Jméno	Česká televize						Český rozhlas					
	Události	Události komentáře	168 hodin	Newsroom	WEB	Celkem	Rádiožurnál	Plus	Dvojka	Regina	WEB	Celkem
Ferdinand Peroutka	12	117	15	71	154	369	176	154	47	5	62	444
Miloš Zeman	12	72	19	76	93	272	185	107	35	10	65	402
Jiří Ovčáček	6	26	20	38	72	162	78	30	5		19	132
Hrad	5	28	5	7	20	65	31	20	7	1	18	77
Článek	16	59	11	81	80	247	138	64	16	8	71	297
Titulek	2	7	3	9	7	28	17	6	3		14	40
Hitler je gentleman	7	15	6	27	26	81	32	20	4	1	33	90
Přítomnost	4	8	1	25	25	63	25	20	6		14	65
Konference		4	1	2	15	22	14	2	1		6	23
Hledání	9	14	11	47	42	123	42	41	7	3	28	121
Údajný	2		2		2	6	8	2	1		10	21
Kontroverzní	2	6		3	6	17	6	1	1		3	11
Neexistuje	11	17	7	30	33	98	44	19	2	5	27	97
Fascinace nacizmem		14	1	6	9	30	22	13	1		6	42
Selhání	1	8	2	7	17	35	38	22	5		6	71
Podlehl tlaku doby	1	4		1	2	8		2				2
Terezie Kaslová	3	8		5	11	27	44	12	2	3	9	70
Martin Groman	1	1		6	4	12	6	4			1	11
Petr Zidek		4	3	3	6	16	14	1				15
Sdružení F. Peroutky	1	4		6	19	30	40	15	2		13	70
Jiné články	2	37		14	26	79	33	31	4		8	76
Koncentrační tábor		14	1	1	12	28	11	10				21
Odpůrce režimů		1		1	7	9	5	9	3			17
Pečlivost		4		5	3	12		1			1	2
Nic uspěchat		2	1	5	5	13						
Žaloba	2	19		7	15	43	57	19	1	4	6	87
Omluva	6	21		9	26	62	59	17	4	8	22	110
Kontext		23		11	5	39	15	23	5			43
Vytržené z kontextu		4		3	2	9	9	5	3			17
Odměna	2	1		2	5	10	5	3		1	2	11
Lež		5	1	8	4	18	8	13		1	1	23
Na vlastní oči	1	2	2	10	3	18	7	5			4	16
Židé		10		4	8	22	5	15	15		1	36
Antisemitismus		18		1	6	25	6	25	16		1	48

Tabulka 19 Souhrn výskytu všech kategorií u tištěných médií (pokračování)

Jméno	Lidové noviny			Respekt			Reflex			
	Tištěné	WEB	Celkem	Tištěný	WEB	Celkem	Tištěný	WEB	Celkem	
Ferdinand Peroutka	178	210	187	575	32	56	88	28	46	74
Miloš Zeman	132	176	172	480	18	20	38	55	71	126
Jiří Ovčáček	72	83	71	226	8	14	22	69	28	97
Hrad	34	42	43	119	7	6	13	14	20	34
Článek	132	146	152	430	20	18	38	12	39	51
Titulek	24	25	24	73	6	2	8		3	3
Hitler je gentleman	39	46	39	124	7	6	13	5	13	18
Přítomnost	41	41	23	105	5	10	15	2	12	14
Konference	15	23	10	48		1	1		3	3
Hledání	70	85	78	233	9	18	27	13	15	28
Údajný	9	6	7	22	2	1	3	1	2	3
Kontroverzní	7	3	7	17	1	1	2		1	1
Neexistuje	43	53	56	152	9	7	16	3	16	19
Fascinace nacizmem	28	23	4	55	4	5	9	2	3	5
Selhání	30	32	20	82	3	2	5	7	4	11
Podlehl tlaku doby	1	1		2	1		1	1		1
Terezie Kaslová	21	9	12	42	1		1		4	4
Martin Groman	5	6	1	12	1		1		1	1
Petr Zídek	11	26		37		1	1			
Sdružení F. Peroutky	11	33	14	58	1	4	5		3	3
Jiné články	30	27	25	82	6	9	15	1	10	11
Koncentrační tábor	14	15	13	42	4	6	10	2	6	8
Odpůrce režimů	3	2	2	7	2	3	5			
Pečlivost	3	6	1	10	1	1	2	2		2
Nic uspěchat	1	4		5	1		1	2		2
Žaloba	18	6	20	44	2		2		6	6
Omluva	28	25	51	104	3	6	9		7	7
Kontext	9	14	7	30	1	6	7	2		2
Vytržené z kontextu	2	11	2	15				1	7	8
Odměna	7		33	40	2		2		3	3
Lež	7	18	8	33	3	4	7	6	8	14
Na vlastní oči	7	4	13	24	1		1		4	4
Židé	12	27	2	41	12	2	14		1	1
Antisemitismus	8	15		23	2	1	3			

Tabulka 20 Celkový souhrn výskytu zvolených kategorií u vybraného vzorku dle pořadí

Kategorie	Česká televize	Český rozhlas	Lidové noviny	Respekt	Reflex	Celkem
Ferdinand Peroutka	369	444	575	88	74	1550
Miloš Zeman	272	402	480	38	126	1318
Článek	247	297	430	38	51	1063
Jiří Ovčáček	162	132	226	22	97	639
Hledání	123	121	233	27	28	532
Neexistuje	98	97	152	16	19	382
Hitler je gentleman	81	90	124	13	18	326
Hrad	65	77	119	13	34	308
Omluva	62	110	104	9	7	292
Jiné články	79	76	82	15	11	263
Přítomnost	63	65	105	15	14	262
Selhání	35	71	82	5	11	204
Žaloba	43	87	44	2	6	182
Sdružení F. Peroutky	30	70	58	5	3	166
Titulek	28	40	73	8	3	152
Terezie Kaslová	27	70	42	1	4	144
Fascinace nacizmem	30	42	55	9	5	141
Kontext	39	43	30	7	2	121
Židé	22	36	41	14	1	114
Koncentrační tábor	28	21	42	10	8	109
Antisemitismus	25	48	23	3		99
Konference	22	23	48	1	3	97
Lež	18	23	33	7	14	95
Petr Zidek	16	15	37	1		69
Odměna	10	11	40	2	3	66
Na vlastní oči	18	16	24	1	4	63
Údajný	6	21	22	3	3	55
Vytržené z kontextu	9	17	15		8	49
Kontroverzní	17	11	17	2	1	48
Odpůrce režimů	9	17	7	5		38
Martin Groman	12	11	12	1	1	37
Pečlivost	12	2	10	2	2	28
Nic uspěchat	13		5	1	2	21
Podlehl tlaku doby	8	2	2	1	1	14

Co se týče jednotlivých kategorií, které jsem zvolila, je možné je rozdělit do dvou skupin. Kategorie, které se objevily v každém médiu a kategorie, které v některých médiích nefigurovaly. Z celkového počtu 34 kategorií se jenom 4 řadí do druhé skupiny. Konkrétně „antisemitismus“, „vytržené z kontextu“, „nic neuspěchat“ a „Petr Zídek“. Ostatní kategorie se jeví jako vhodně zvolené, jelikož v každém médiu, pořadu a článku se minimálně jednou vyskytovaly.

Kategorie „Ferdinand Peroutka“ byla samozřejmě předmětem všech zpráv. Suverénně vede, co se frekvenčního výskytu týče. Celá problematika a kauza se týkala jeho osoby, proto neexistoval článek nebo zpráva, kde by se jeho jméno neobjevilo. Většinou se na jeho adresu vyjadřovaly osobnosti pozitivně, samozřejmě kromě prezidenta Zemana a jeho mluvčího Ovčáčka. I když zazněly i kritiky, všeobecně se dá říci, že se jej respondenti zastávali a obhajovali ho. V průběhu hledání údajného článku *Hitler je gentleman*, kdy hradní kancelář našla jiné Peroutkovy články, se Miloš Zeman dokonce vyjádřil, že inkriminovaný článek není zdaleka tak závažný, jako ty další, které Peroutka psal. Zeman se tímto snažil své výroky obhajovat a částečně také odvést pozornost. Uvedl své zklamání nad osobou Peroutky a konstatoval, že tato zjištění změnila jeho pohled na Ferdinanda Peroutku, kterého si i nadále jako novináře váží. Mluvčí Ovčáček tlumočil Zemanova slova v Českém rozhlasu, kde byl hostem pořadu *Šedesát minut*: „...kdyby Ferdinand Peroutka mlčel, zůstal by novinářem...“.⁵⁴ Na druhou stranu se Pavel Kosatík vyjádřil k Ferdinandu Peroutkovi v souvislosti s prezidentem, že „...on ho ten Peroutka dráždí, poněvadž je prototyp myšlenkové svobody...“.⁵⁵ Kosatík se v rozhlasu několikrát objevil jako host a pokaždé se Peroutky zastal, a to mj. z toho titulu, že o něm napsal dvě publikace. Podotkl, že Peroutka nebyl dokonalý, měl chyby, jako je má každý, s mnoha jeho texty a teoriemi nesouhlasil, a také měl dojem, že některé slova mohl volit a psát jinak. Ovšem Peroutka byl „...velmi věcný člověk a argumentoval fakty a ... nikdy, s výjimkou komunistického období, nebyl takto demagogicky denunciován jako je v současné době z úst prezidenta republiky a jeho mluvčího.“⁵⁶ *Lidové noviny*, vzhledem k největšímu počtu materiálu, jej používaly

⁵⁴ Ovčáček, Jiří. Vyjádření. In: *Šedesát minut* [rozhlasový pořad]. Moderuje Vladimír Kroc. ČRo 1 - Radiožurnál, 17. 2. 2015 21:05. Dostupné z <http://prehravac.rozhlas.cz/audio/3318370>

⁵⁵ Kosatík, Pavel. Rozhovor. In: *Jak to vidí...* [rozhlasový pořad]. Moderuje Zita Senková. ČRo Dvojka, 17.4.2015 8:30. Dostupné z <http://prehravac.rozhlas.cz/audio/3363014>

⁵⁶ Zídek, Petr. Rozhovor. In: *Šedesát minut* [rozhlasový pořad]. Moderuje Vladimír Kroc. ČRo 1 - Radiožurnál, 17. 2. 2015 21:05. Dostupné z <http://prehravac.rozhlas.cz/audio/3318370>

nejčastěji, následuje Český rozhlas a poté Česká televize. Jenom u periodika *Reflex* zastává až pomyslnou třetí pozici v rámci frekvenčního výskytu.

Kategorie „Miloš Zeman“ byla také v každém příspěvku. Na rozdíl od „Peroutky“ byl na druhou stranu obhajován zásadně menším počtem osob, jen svým mluvčím a kancléřem. Ti svorně tvrdili, že prezidentovi věří, když říká, že je přesvědčen o existenci článku. Na adresu prezidenta se vyjádřil i Martin Jan Stránský, současný vydavatel *Přítomnosti* a tvrdil, že se z prezidenta stává pacient, který ztrácí sebereflexi. V rozhovoru pro *Radiožurnál* kancléř Vratislav Mynář upozornil, že prezidentův projev nebyl jenom o Peroutkovi, byl o souvislostech se současnou mezinárodní situací a prezident v něm dával do paralely nacismus a současnou hrozbu tzv. Islamského státu. Kritika se na něj snesla kvůli Peroutkovi, ale Zemanova slova měla mít širší rozsah. Bohužel se média i společnost, dle jeho názoru, soustředí jenom na pasáž s Peroutkou. Také politolog Ondřej Slačálek se zastal Zemana a nesouhlasí s kritikou ohledně jeho slov. Se Zemanem souhlasí, co se týče skutečnosti, že některé osobnosti za jistých okolností a v jistých situacích mohly jednat problematicky, nesouhlasí s ním však v tom, že by to byl případ Peroutky. Zemana celkově kritizovali za to, že si svoje projevy sice pronášá zpaměti, ale občas by je měl mít sepsané a konzultované, nebo minimálně by si měl ověřit některá fakta předtím, než je pronese. Bývalý mluvčí předchozího prezidenta Václava Klause, Tomáš Klvaňa, se v diskuzi v rozhlasovém pořadu *Pro a Proti* s Jiřím Ovčáčkem udivoval na tím, jak je možné, že Zeman hledá důkazy pro svá tvrzení, které pronesl čtyři měsíce zpátky, s takovým opožděním a označil to za nemyslitelné. Miloš Zeman jako hlavní aktér této kauzy se paradoxně v žádném médiu přímo nevyjádřil, pokaždé byly použité jeho výroky a vyjádření při jiných příležitostech a na tiskových konferencích, zejména během jeho návštěv krajů České republiky, případně byl jenom citován. Nebyl hostem ani v České televizi ani v Českém rozhlasu, aby přímo sám komentoval průběh událostí. V této souvislosti se komentátor Ivan Hoffman v rozhovoru pro Český rozhlas podívoval, proč Zeman pověřil hledáním článku svého mluvčího, když má Peroutkovo dílo sám přečtené. V celkovém výzkumu se tato kategorie udržuje na druhém místě, hned za Ferdinandem Peroutkou. Nejčastěji u *Lidových novin*.

Kategorie „článek“ se také řadí mezi ty frekventovanější. V průměru zastává třetí pozici a prezentuje všechny články, které byly v materiálu použity. Jak samotné

označení novinářského příspěvku, tak konkrétního článku, po kterém se v kauze pátrá. Vzhledem ke skutečnosti, že předmětný objekt kauzy je článek, je to předvídatelný výsledek. Opět i u této kategorie vedou co do počtu výskytu *Lidové noviny*. K samotnému článku *Hitler je gentleman* se obě strany vyjadřovaly dle svého přesvědčení. Prezident Zeman a Hrad tvrdili, že článek existuje a bude se po něm pátrat dokud se nenajde, naopak odborníci a Peroutkova rodina tvrdí, že článek Peroutka nenapsal, tedy, že není dohledatelný.

Kategorie „Jiří Ovčáček“ byl v tomto výzkumu velmi zajímavým objektem. V souvislosti s jeho osobou se, podobně jako u Zemana, v materiálech objevovala většinou prohlášení kritická a často byl i terčem ironických a satirických poznámek. Pavel Šafr se například vyjádřil, že „... je problematické už to, že mluvčí prezidenta se zabývá tím, že hledá špínu na Ferdinanda Peroutku.“⁵⁷ Ovčáček se aktivně ujal úkolu najít inkriminovaný článek, ve svých prohlášeních prezentoval výzkumnou činnost jako svojí povinnost. O průběhu pátrání po článku *Hitler je gentleman* pravidelně informoval na tiskových schůzích, na svém internetovém profilu na sociální síti Twitter, a také na internetových stránkách hradní kanceláře. V rámci výzkumu je to třetí nejčastější kategorie, která se ve výzkumném vzorku objevovala a snad v žádném z příspěvků nechyběl stručný komentář na jeho adresu. Terezie Kaslová v pořadu *Šedesát minut* pro Český rozhlas řekla: „...nijak nekomentuji jednání a rozborů pana Ovčáčka, který, jestli se nemýlím, není historik ani odborník, takže jeho názory v tomto případě nejsou příliš relevantní...“⁵⁸

Kategorie „hledání“ byla s ohledem na frekvenci výskytu v průměru pátou nejčastěji používanou. Souvisí přímo s inkriminovaným článkem, který se hradní kancelář snažila dohledat, aby potvrdila slova prezidenta. Nejčastěji k této kategorii odkazovaly *Lidové noviny*. Český rozhlas a Česká televize měly počet výskytů přibližně stejný. Hledání sledovaly *Lidové noviny* a ve svých zprávách pokaždé informovaly kolikátý den již Ovčáček pátrá. S touto kategorií souvisela i zjištění odborníků, například Sdružení Ferdinanda Peroutky, které prohledalo archiv časopisu *Přítomnost* a článek nenašlo. Ovčáčkovo hledání článku se u médií stalo jakýmsi nekončícím seriálem, který se každým dalším dnem stával trapnou a nehoráznou komedií.

⁵⁷ Šafr, Pavel. Vyjádření. In: *Newsroom* [televizní pořad]. Moderuje Luboš Rosí. ČT1, 22.2.2015 22:05 dostupné z <http://www.ceskatelevize.cz/porady/11030967025-newsroom-ct24/215411058170007/>

⁵⁸ Kaslová, Terezie. Rozhovor. In: *Šedesát minut* [rozhlasový pořad]. Moderuje Vladimír Kroc. ČRo 1 - Radiožurnál, 15. 4. 2015 21:05. Dostupné z <http://prehravac.rozhlas.cz/audio/3366634>

Následující kategorie je v pořadí šestá nejčastější. „Neexistuje“, je pojem, který v rámci mého výzkumu zastupoval více synonym, zejména tedy fakt, že článek *Hitler je gentleman* dle historiků neexistuje, resp. že jej Peroutka nenapsal. V této kategorii je zastoupeno i spojení „marné hledání“ anebo „nepovedlo se najít“ tento článek. Jak se mnoho lidí vyjádřilo, když něco neexistuje, je těžké to hledat. Tato kategorie se objevuje u všech médií, nejvíce u *Lidových novin* a přibližně stejně s rozdílem jednoho výskytu u rozhlasu a televize a rozdílem tří výskytů u *Reflexu* a *Respektu*.

Nejzásadnější kategorie „Hitler je gentleman“ tvoří podstatu celého výzkumu a této diplomové práce a byla sedmou v pořadí. Je to údajný název článku, který měl podle slov Zemana napsat Ferdinand Peroutka. Tato slova ovšem vyvrací odborná veřejnost. Slovní spojení se objevilo i v zprávách, kde byla zveřejňována informace o tom, že se tento článek našel, ovšem v souvislosti s jinými osobami a jinými tituly, kde mohl článek vyjít. Polemika se vedla také o samotném slovním spojení, historici tvrdili, že Peroutka takto Hitlera nikdy neoznačil a, i když mohl psát v období Druhé republiky a poté v období po Mnichovu a Protektorátu problematicky a s výhradami, nebyla to slova obdivná a velebící Hitlera jako pozitivní historickou postavu a gentlemana.

Kategorie „Hrad“ reprezentovala v podstatě obecně celou hradní kancelář, která v některých příspěvcích zahrnovala osobu prezidenta a někdy osobu mluvčího. Dá se také konstatovat, že v některých zprávách tento prvek vyvolal pomyslnou hranici „hrad versus lid“, nebo „hrad versus odborníci“. Podobně, jako předchozí dvě související kategorie, „Miloš Zeman“ a „Jiří Ovčáček“, ani tato nevyzněla úplně v nejlepším světle.

Kategorie „omluva“ byla devátou v pořadí, s ní úzce souvisí kategorie „žaloba“, které byla omluva součástí. Jak již bylo řečeno, pokud by se prezident omluvil, žaloba by byla stáhnuta. Zeman ale trval na svých výročí a odmítal jednak uznat chybu a jednak se omluvit. Nejčastěji se omluva skloňovala v Českém rozhlase a pak v *Lidových novinách*. Na internetových stránkách *Lidovky.cz* proběhla zmiňovaná anketa v řadách poslanců.

Další kategorie „jiné články“ uzavírá v rámci výskytu pomyslnou skupinu deseti nejfrekventovanějších slov. Jiné články se v přibližně stejném poměru vyskytovaly i u televize, rozhlasu a *Lidových novin*. Jejich výskyt stoupl v období, kdy Hrad začal tyto jiné články Peroutky zveřejňovat na stránkách hradní kanceláře. Nejvíce se mluvilo o

článcích *Dynamický život a Češi, Němci a Židé*. Tyto články byly i nejčastěji citované a tedy i nejčastěji analyzované, např. Martin Groman uváděl jejich význam na pravou míru. V 19. čísle *Respektu* jej citují: „Ten text byl vzkazem, který Čechům doma říkal: Nekolaborujte! Nečtěte *Mein Kampf*, obraťte se k českým klasikům. To pochopilo i Gestapo, které Peroutku krátce poté zavřelo do koncentráku, ale Ovčáček to nepochopil.“⁵⁹ V pořadu *Události komentáře* uvedl literární historik Pavel Janoušek, že Peroutka ve svých textech konstatoval stav tehdejší doby, fakta, jaká je situace v Německu a jaká je situace v Československu. Po rozpadu demokratických ideálů První republiky pociťoval Peroutka zklamání a skepsi, proto v článcích psal, jak psal a snažil se najít pro československý lid jisté východisko, jak přežít. Tyto jiné články, které Hrad začal zveřejňovat, byly rovněž kritizované v období před válkou, koneckonců ho „poslaly“ do koncentračního tábora. A tytéž články mu byly vytýkány i po válce, protože Peroutka nepsal jinak. Peroutka psal vždy v duchu demokratických hodnot, tak, aby se podle toho mohl chovat a proto byl nepohodlným novinářem pro všechny režimy, které zažil.

Kategorie „Přítomnost“ reprezentuje prestižní časopis, ve kterém měl být publikován hledaný článek. V souvislosti s *Přítomností* se také respondenti vyjadřovali k její historii, o tom, jak prestižní revue to v dané době byla a co pro Peroutku znamenala. Silné propojení na První republiku zaručovalo demokratické hodnoty, kterých se Peroutka vždy držel a snažil se je i na stránkách tohoto periodika artikulovat.

„Selhání,“ se v této kauze objevilo ze dvou perspektiv. Jednak Miloš Zeman označil jednání Peroutky a jeho údajné články, které podle něj měly vyjadřovat loajalitu k nacismu, za krátkodobé selhání. Ovšem vývoj kauzy, nenalezení článku a také neověřené výroky prezidenta otočily minci a začalo se také mluvit o selhání Miloše Zemana, který si tvrdohlavě stojí za svým. Za selhání se jistým způsobem považovalo i Zemanův vstup do Komunistické strany Československa v roce 1968. Martin Groman počátkem února v *Ranním Radiožurnálu* prohlásil, že z jeho pohledu se jedná zatím jenom o selhání prezidenta a Hradu, protože článek nikdo jiný kromě Zemana neviděl a není ani dohledatelný. Později se za selhání považovalo i to, že Zeman nebyl ochoten, ani přes upozornění na nepřesné a nepravdivé výroky, uznat chybu a omluvit se.

⁵⁹ LAMPER, Ivan. Minulý týden. *Respekt*. Praha: Economia, 2015, **XXVI**(19). str. 90.

Nejčastěji se kategorie „selhání“ objevovala v pořadech *Radiožurnálu*, jenom jednou byla zmíněna v pořadu České televize *Události*.

Další kategorie „žaloba“ se začala objevovat naopak až ve druhé polovině zkoumaného období, kdy žalobu proti České republice podala Terezie Kaslová. V této souvislosti se rozvinula debata, proč není žalován samotný prezident, ale stát. Ústavní právník Jan Kysela byl přesvědčen, že takto podaná žaloba není podaná správně a nemá šanci na úspěch. Prezident je imunitou chráněn ve věcech trestněprávních a přestupkových, ovšem pokud svými výroky zasahuje do práv třetích osob, chráněn není.⁶⁰ Proto si myslí, že tato žaloba úspěšná nebude. Na druhou stranu právník Marek Antoš si myslí, že by tato žaloba uspět mohla, protože se v kauze angažuje mluvčí jakožto zaměstnanec hradní kanceláře a to podporuje fakt, že Zeman vystupoval jako ústavní činitel. Tato kategorie byla nejvíce diskutovaná v rozhlase, naopak vůbec se neobjevila v pořadu *168 hodin*, na internetové verzi časopisu *Respekt* a také v tištěném *Reflexu*. K žalobě se také vyjádřil Martin Groman, který podotkl, společně s Terezii Kaslovou, že v případě omluvy od prezidenta bude žaloba stáhnuta. Jelikož se tak nestalo, žaloba u soudu zůstala, soudní jednání proběhlo počátkem března 2016 a žalobě bylo vyhověno. Hradní kancelář ani Zeman se ale neomluvili a avizovali odvolání.

„Sdružení Ferdinanda Peroutky“ se objevovalo v průběhu celé kauzy. Právě zástupci tohoto Sdružení napsali zmíněný otevřený dopis Zemanovi, odmítali jeho výroky a požadovali doložení důkazů nebo veřejnou omluvu. Jako zástupci Peroutky se stavěli na jeho stranu a značně kritizovali Zemana i Ovčáčka. Kategorie „Sdružení“ byla nejvíce skloňována na vlnách Českého rozhlasu.

Kategorie „titulek“ souvisí s předmětným článkem a prvním výrokiem prezidenta Zemana. Tato kategorie opět převládá u *Lidových novin*, nejméně se objevila v časopise *Reflex*.

„Terezie Kaslová“ byla v kauze přítomná od počátku, protože jako členka Sdružení Ferdinanda Peroutky byla spoluautorkou otevřeného dopisu prezidentu republiky. Více se o ní začalo mluvit v souvislosti s žalobou na ochranu osobnosti, kterou jako vnučka Ferdinanda Peroutky podala na stát a požadovala veřejnou omluvu.

⁶⁰ Kysela, Jan, Rozhovor. In: *Šedesát minut* [rozhlasový pořad]. Moderuje Vladimír Kroc. ČRo 1 - Radiožurnál, 15. 4. 2015 21:05. Dostupné z <http://prehraovac.rozhlas.cz/audio/3362054>

Terezie Kaslová se vyjadřovala a komentovala jednotlivé výroky buď prezidenta, nebo mluvčího Ovčáčka, byla hostem, mimo jiné, i pořadu *Hovory* v Českém rozhlasu, který se věnoval i životu s Ferdinandem Peroutkou.

Ke kategorii „fascinace nacismem“ se připojuje i kategorie „selhání“. Miloš Zeman je v projevu o nich vyslovil v jistém sledu a spojitosti, proto se tyto dvě kategorie ve výzkumném vzorku objevovaly pospolu. V souvislosti s Ferdinandem Peroutkou je absurdní hovořit o fascinaci nacismem, zejména když skoro 6 let strávil v koncentračním táboře. Hlavně Martin Groman několikrát ve všech pořadech, kde byl účastníkem, právě z tohoto úhlu obhajoval Peroutku a prohlašoval, že nebyl a nemohl být nacismem fascinován. Tato kategorie se vůbec neobjevila v pořadu České televize *Události*.

Následující kategorie „kontext“ se podobně jako „selhání“ probírala ze dvou uhlů pohledu. Na jednu stranu odborníci a obhájci Ferdinanda Peroutky argumentovali tím, že texty je potřeba číst a analyzovat s ohledem na dobu, ve které vznikaly. Je potřeba si uvědomit, že tehdy ještě nepanovalo povědomí o holocaustu a o tom, co všechno s nástupem nacismu přichází. Peroutka psal a komentoval danou situaci a snažil se najít východisko, jak se s okolnostmi a situací vyrovnat. Historik Jiří Padevět v pořadu *Události komentáře* uvedl, že články vypovídají o době a také o Peroutkovi jako o člověku, a dodává, že málokdo z nás období Druhé republiky zažil, a proto soudit historické osobnosti se musí opatrně a především se musí zasadit do kontextu dané doby. Padevět se pozastavil i nad faktem, že často historické události interpretujeme tak, jak se hodí nám, bez toho, abychom si ověřili fakta a zdroje a z toho následně plynou situace, jako je například tato kauza. Kontext doby na druhou stranu výrazně používal ve svých argumentech i sám mluvčí Ovčáček, kterým se snažil omluvit délku trvání jeho hledání. V rámci této výzkumné činnosti, jak ji sám nazval, se seznamoval s literaturou té doby, četl nejenom konkrétní články Peroutky, ale snažil se je propojit a dát do souvislosti s obdobím, ve kterém vznikaly. Obě strany sporu tedy tento kontext výrazně používaly, ovšem každá ze svého pohledu. K samotnému Ovčáčkovi se vyjádřil i předseda Poslanecké sněmovny Jan Hamáček, který řekl: „... historie by měla patřit historikům a ne politikům, teď dodávám, že by neměla patřit ani tiskovým mluvčím.“⁶¹ Premiér Bohuslav Sobotka se nechal slyšet, že posuzovat historické události z dnešního

⁶¹ Hamáček, Jan. Vyjádření. In: *Události komentáře* [televizní pořad]. ČT1, 28.4.2015 22:00. Dostupné z: <http://www.ceskatelevize.cz/porady/1096898594-udalosti-komentare/215411000370428/>

pohledu není správné a zastal se Peroutky. Dle jeho názoru Peroutka riskoval svůj život svými články, ale i tím, že se nebál vyjádřit svůj názor v tak těžké době jako Druhá republika a Protektorát byly.

Další dvě kategorie „Židé“ a „antisemitismus“ spolu úzce souvisí. V souvislosti s nimi se debata vedla zejména jako protiargument k fascinaci Peroutky nacismem. Peroutkova první manželka byla Židovka, celý život se Peroutka stýkal a byl obklopen židovskou společností, známými a přáteli. Jak říká jeho vnučka Terezie Kaslová: „Obviňovat Peroutku z obdivu k nacismu nebo dokonce antisemitismu je zcela absurdní...“.⁶² Peroutka antisemitou nebyl, několikrát to napsal i ve svých článcích, a Pavel Kosatík se pozastavoval i nad logikou uvažování Hradu. Na jedné straně Peroutku obviní z antisemitismu, chvilkového selhání a poté řeknou, že si jej váží. Nikdo nemůže přece být antisemitou jen na chvíli. Peroutka nebyl antisemitou ani před válkou ani v období osudných let 1938-1939 a ani po válce. Dle Kosatíka je tato logika zcela absurdní a nesmyslná. Článek *Češi, Němci a Židé*, kromě dalších, který Hrad uváděl jako důkaz antisemitismu, je dle Martina Gromana naopak projevem obhajoby českých Židů, za které se Peroutka v té době snad jako jediný postavil. Pavel Šafr v pořadu *Události komentáře* sice připustil jakési Peroutkovo pochopení pro antisemitismus, ovšem upozorňuje na okolnosti a kontext, v němž článek vznikl. Naopak mediální historik Jan Cebe uvedl, že v dané době byl jistý latentní antisemitismus ve společnosti přítomen, vylučuje hodnocení a soudy z pohledu dnešní doby a našeho hlediska. Na rozdíl od tehdejší společnosti my víme, co nacismus způsobil a do jakých rovin se posunul: „...budeme se teď vracet zpátky a každého z těchto lidí vymazávat z národního panteonu, protože, do určité míry sdíleli myšlenky, které potom nějaký Adolf Hitler jaksi dovedl ke genocidě?“.⁶³ Martin Groman ale se slovy Cebeho nesouhlasí a oponuje, že Peroutka nikdy skony k antisemitismu neměl. Sice ve svých článcích antisemitskou otázku řeší, používá ale dobový jazyk a podobně jako ostatní upozorňuje, že tehdy ještě nebyli zatíženi událostmi holokaustu. Peroutka píše o situaci, jaký je antisemitismus v Německu a jaký v Československu a vyzývá český národ, aby nekolaboroval. Otázku antisemitismu se neobjevovala u *Reflexu* a jenom v malé míře u *Respektu*, naopak

⁶² Šmídová, Jana. Interview. In: *Hovory* [rozhlasový pořad]. Moderuje Jana Šmídová. ČRo Plus, 13. 2. 2015 22:10. Dostupné z <http://prehravac.rozhlas.cz/audio/3315582>

⁶³ Cebe, Jan. Vyjádření. In: *Ranní Plus*. [rozhlasový pořad]. ČRo Plus, 21. 4. 2015 7:00. Dostupné z <http://prehravac.rozhlas.cz/audio/3365765>

nejvíce se objevovala u *Lidových novin*, kategorie „Židé“ se neobjevila v *Událostech* ani v pořadu *168 hodin*.

Kategorie „koncentrační tábor“ se objevovala v souvislosti jak s Peroutkou, kde byl krátce před válkou uvězněn, ale také s konferencí, která se konala při příležitosti osvobození koncentračního tábora v Osvětimi a kde Zeman pronesl svůj projev. Ve spojení s osočením, že Peroutka byl fascinován nacismem, byla právě tato kategorie častým argumentem, který vyvracel slova prezidenta Zemana, protože není možné být fascinován nacismem a zároveň být uvězněn v koncentračním táboře. Pavel Kosatík uvedl, že Peroutka po válce o koncentráku nemluvil, nikdy o tom doma nevedl debatu. Jenom několikrát se stručnou poznámkou zmínil o nějaké vzpomínce, ale bylo to tabu, o kterém se nemluvalo. Tato kategorie se nejvíce objevovala v *Lidových novinách* a poté s malým rozdílem v České televizi a Českém rozhlase.

Další kategorií je „konference“, která se konala 27. ledna 2015, kde měl Miloš Zeman svůj projev. Nejčastěji se tato kategorie vyskytovala v *Lidových novinách* a na jejich internetových stránkách. Je to hlavně z toho důvodu, že na internetu v článcích pro úplnost a kontinuitu byla u většiny správ uváděna i základní fakta ohledně celé kauzy.

Kategorie „lež“ se s přibližně stejnou frekvencí objevovala u *Lidových novin*, České televizi a Českého rozhlasu. Jako první se objevila v *Lidových novinách*, kde hned záhy po projevu na konferenci *Let My People Live!* napsal Petr Zidek článek *Obklopuje nás superdebilita* a v něm označil výroky prezidenta za lživé. Novinář Martin Veselovský, laureát Ceny Ferdinanda Peroutky se k výrokům prezidenta vyjádřil, že to odráží skutečnost, „jak se v politických sférách nakládá s fakty“.⁶⁴ Na stránkách *Respektu* jeho šéfredaktor Erik Tabery napsal: „...Když ale někdo setrvává na svém omylu, i když byl jasně vyvrácen, stává se z omylu lež...“⁶⁵ a apeluje, aby se na prezidentova slova nezapomnělo. Celkově se v souvislosti se lží mluvilo hlavně o té části Zemanova projevu, kde uváděl nepřesně, že autorem článku, kde se píše „nemůžeme-li zpívat s anděly, budeme výti s vlky“, je Peroutka. Velmi krátce po těchto slovech vyšlo najevo, že autorem je Jan Stránský, který psal pod pseudonymem Petr

⁶⁴ Veselovský, Martin. Interview. In: *Hlavní zprávy – rozhovory a komentáře* [rozhlasový pořad]. Moderuje Vladimír Kroc. ČRo 1 - Radiožurnál, 5. 2. 2015 18:10. Dostupné z <http://prehpravac.rozhlas.cz/audio/3309402>

⁶⁵ TABERY, Erik. Lež se nedá zapomenout: Editorial. *Respekt*. Praha: Economia, 2015, **XXVI**(16). str. 3.

Bílý. Z toho titulu to byla lež a většina osobností se klonila na stranu Peroutky a doporučovala prezidentovi, aby se minimálně za tyto slova omluvil.

„Petr Zídek“, byl první osobou, která reagovala na projev Miloše Zemana svým článkem *Ohrožuje nás superdebilita v Lidových novinách*. Jako redaktor tohoto deníku v něm dostal i nejvíce prostoru k vyjádření, tedy jeho výskyt byl v *Lidových novinách* nejpočetnější. Na druhou stranu se například vůbec neobjevil v týdeníku *Reflex*.

Kategorie „odměna“ se objevila v závěru celé kauzy, resp. v závěru zkoumaného období. Byl to následek neúspěšného hledání článku. Prezident Zeman proto vyhlásil odměnu ve výši 100 000 korun pro toho, kdo tento článek najde. Terezie Kaslová se o sumě nechala slyšet, že prezident vyhlásil odměnu proto tak vysokou, protože si je jistý, že se článek nenajde a nebude škodný. Tato kategorie se opět objevovala zejména na stránkách *Lidových novin*.

Kategorie „na vlastní oči“ se spojovala s prezidentem a faktem, že byl neoblomný v uznání své chyby. Tato kategorie nepatří k těm, které by se objevovaly u všech médií, například na rozhlasové stanici *Dvojka* nebo na internetové verzi časopisu *Respekt* se nevyskytly vůbec. U *Lidových novin* na druhou stranu se objevovala nejvíce.

Kategorie „údajný“ se také spojuje s předmětným článkem. Zajímavým zjištěním je, že se objevoval poměrně málo vzhledem k okolnosti, že jej odborníci označují za neexistující. V pořadech *Newsroom* a *Události komentáře* se například této kategorii zcela vyhnuli a ani jednou ji nepoužili.

Na kategorii „kontext“ navazuje další kategorie „vytržené z kontextu“ a úzce se s ní propojuje. Tato kategorie se užívala hlavně při interpretaci Peroutkových článků, které byly předmětem všech diskuzí, jelikož v rámci pátrání po údajném článku Jiří Ovčáček objevil i jiné texty, které postupně zveřejňoval na internetových stránkách Hradu a citoval z nich na svých tiskových konferencích. Snad všechny osobnosti, které se ke kauze vyjadřovaly, namítaly, že není možné číst Peroutku způsobem, že se budou vybírat jenom některé pasáže textů. Sám Peroutka se na toto téma po válce vyjádřil následovně: „...Vyloupněte z dvacetiletého díla novinářova dvacet úryvků, zbavte dvacet vět souvislosti, do níž byly zasazeny, zamlčte, co bylo předtím, a co bylo potom

a uděláte příznivce agrárníků z muže, jenž proti nim bojoval...“.⁶⁶ Petru Zidkovi vadí i skutečnost, že Zeman i jeho mluvčí vytrhává věty z kontextu, mění jejich význam a odpoutává tím pozornost od faktu, že klamně osočil člověka, který se nemůže bránit. Pavel Kostík i Martin Groman komentovali počínání Hradu, jako snahu, která dle jejich názoru má účelově doložit prezidentova slova, a proto vybírají jen určité pasáže z textů. Připouštějí také, že když se takto čtou samostatně, mohou vyznít problematicky, ale právě z tohoto důvodu nelze debatu takto vést. Peroutkovy texty jsou psané komplexně a mají své sdělení, které se musí v celku také chápat a interpretovat. V tak složité době psal Peroutka i mezi řádky, proto je nesmyslné jeho texty rozpitvávat na části. Zajímavé zjištění je, že na stránkách *Respektu* se toto hledisko neobjevovalo a řešil se zde spíše kontext jako takový, ale věty vytržené z kontextu nikoliv. Také na internetových stránkách rozhlasu nebo v pořadech *168 hodin* a zpravodajských *Událostech* se tato kategorie neobjevila vůbec.

Další kategorií, která se váže zejména na články, je kategorie „kontroverzní“. Mimo jiné se taktéž používala i na označení kontroverzních výroků Miloše Zemana. Nejvíce se ale objevoval pojem přibližně uprostřed období výzkumu, kdy Hrad začal zveřejňovat další Peroutkovy články, které při své badatelské činnosti našel mluvčí Ovčáček. Jenom jednou se tato kategorie objevila u periodika *Reflex*.

„Odpůrce režimů“ byla další kategorie jako argument proti výrokům prezidenta Zemana. K této záležitosti se vyjadřovala většina odborníků a historiků. Na internetu Erik Tabery cituje Peroutkova slova: „Vše, co v Německu bývalo zlého a nebezpečného, je nyní mnohokrát horší a nebezpečnější. Po této stránce se nepodařilo omezit žádné zlo minulosti. Dokonce přibylo nové: touha Německa po pomstě.“⁶⁷ Skutečnost, že Peroutka odmítl spolupráci a redigování *Přítomnosti* v nacistickém duchu, byl projev velké odvahy a jak Pavel Kosatík v pořadu *Host Radiožurnálu* říká o slovech Peroutky: „...to dělat nebude, protože by mu tu práci pro nacisty nikdo nevěřil.“⁶⁸ Ferdinand Peroutka byl pevný ve svých názorech a odmítal být zavázán jakékoliv ideologii, i proto se stal významným novinářem a pro mnohé velkým vzorem.

⁶⁶ BUCHERT, Viliam. Zemanův a Ovčáčkův spor o Peroutku je už pro Pražský hrad zcela nedůstojný a trapný. In: *Reflex.cz: Komentáře* [online]. Praha: © 2001 - 2016 Copyright CZECH NEWS CENTER a.s., 2015 [cit. 2016-04-02]. Dostupné z: <http://www.reflex.cz/clanek/komentare/63802/viliam-buchert-zemanuv-a-ovcackuv-spor-o-peroutku-je-uz-pro-prazsky-hrad-zcela-nedustojny-a-trapny.html>

⁶⁷ TABERY, Erik. Peroutka a Hitler. In: *Blog.Respekt.cz* [online]. Praha: © Copyright Economia, a.s., 2015 [cit. 2016-04-02]. Dostupné z: <http://tabery.blog.respekt.cz/peroutka-a-hitler/>

⁶⁸ Kosatík, Pavel. Rozhovor. In: *Host Radiožurnálu* [rozhlasový pořad]. Moderuje Lucie Výborná. ČRo 1 - Radiožurnál, 4.5. 2015 10:05. Dostupné z <http://prehravac.rozhlas.cz/audio/3376154>

Zajímavým zjištěním je, že například v časopisu *Reflex* se tato kategorie vůbec neobjevila. Tentokrát z hlediska výskytu je nejfrekventovanější u Českého rozhlasu.

„Martin Groman“ je taktéž členem Sdružení F. Peroutky a byl jedním z prvních, který se vyjadřoval na obhajobu novináře. Také se podílel na vyhledávání údajného článku *Hitler je gentleman* a byl hostem několika pořadů, jak v televizi, tak i v rozhlase. Vyjadřoval se zásadně proti Zemanovi a Ovčáčkovi a snažil se čitatelům, divákům a posluchačům ozřejmovat a vysvětlovat jednotlivé články, Peroutkovu tvorbu a myšlení.

Kategorie „pečlivost“ a „nic neuspěchat“ souvisí s vyjádřením mluvčího Ovčáčka, který na obhajobu svého neúspěšného a dlouhého hledání uváděl, že se tomu věnuje pečlivě a snaží se nedělat urychlené závěry, protože se o existenci článku *Hitler je gentleman* chce přesvědčit sám a nechce se spoléhat na výsledky, ke kterým se dopracovali ostatní. Tyto kategorie se objevovaly především v počátcích kauzy, zejména u České televize a *Lidových novin*. U Českého rozhlasu se vůbec tato kategorie neobjevila.

Kategorie „podlehl tlaku doby“ se váže na kategorie „fascinace nacismem“ a „selhání“, na rozdíl od nich byla použita jenom 14 krát, z toho nejvíce v pořadu *Události*. V poměru k materiálu je výskyt pouze dvakrát u Českého rozhlasu poměrně překvapivý.

V následujících tabulkách je zobrazen parametr důležitosti zprávy, headline a také pořadí zprávy u jednotlivých pořadů vysílaných v České televizi a Českém rozhlase.

Tabulka 21 Dle důležitosti zprávy: Česká televize – Události

Česká televize – Události						
Kategorie / Datum	1.3.	13.4.	20.4.	21.4.	9.5.	26.6.
Headline						
Hlavní zpráva	✓		✓	✓	✓	
Vedlejší zpráva		✓				✓
Pořadí	14.	5.	5.	15.	20.	12.

Z této tabulky je patrně, že hlavní zpravodajská relace České televize *Události sice* kauze věnovala určitý prostor, s ohledem na dobu trvání kauzy je to ale značný nepoměr a dá se konstatovat, že ve zpravodajství se redaktoři věnovali jiným kauzám, které produkce vyhodnotila jako důležitější. Ve dvou případech dokonce *Události* informovaly o kauze jenom okrajově v rámci reportáže o návštěvě prezidenta v jednotlivých krajích České republiky. Ani jednou se zpráva neobjevila v úvodním přehledu zpráv a informovaly o ni většinou v druhé polovině zpravodajského pořadu.

Tabulka 22 Dle důležitosti zprávy: Česká televize – Události komentáře

Česká televize – Události komentáře															
Kategorie / Datum	2.2.	4.2.	17.2.	18.2.	19.2.	20.4.	21.4.	22.4.	27.4.	28.4.	30.4.	15.5.	26.6.	29.6.	30.6.
Headline							✓								
Hlavní zpráva	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
Vedlejší zpráva															
Pořadí	2.	5.	6.	6.	6.	2.	1.	5.	3.	7.	3.	3.	5.	3.	3.
Téma	✓			✓		✓	✓						✓		

Na rozdíl od zpravodajského pořadu, rozšířený komentovaný zpravodajský pořadu *Události komentáře*, se kauzou zabýval ve větším rozsahu. Z celkových 15 dnů se v pěti z nich věnoval kauze jako jednomu z témat pořadu, jednou byla zpráva i v úvodním přehledu. Kauzu zařazoval povětšinou mezi úvodní komentované zprávy v první polovině pořadu. Ve čtyřech případech, kdy kauza představovala hlavní téma pořadu, byly do studia pozváni i hosté, Pavel Šafr (18. 2. 2015), Martin Groman a Pavel Janoušek (20. 4. 2015), Petr Fišer, Jiří Padevět a telefonicky František Vyskočil (21. 4. 2015), jednou také Terezie Kaslová (26. 6. 2015), kteří se ke kauze vyjadřovali a probíhala tak diskuse o událostech a faktech v této kauze.

Z hlediska vývoje a průběhu kauzy se dá konstatovat, že tyto dny reprezentují tři fáze kauzy *Hitler je gentleman*. Počátek, kdy kauza vznikla, pak když byla podána žaloba proti České republice, zhruba uprostřed kauzy a závěr kauzy, kdy mělo být ukončené hledání údajného článku Ferdinanda Peroutky. Moderátor několikrát upozornil, že Jiří Ovčáček pozvání do pořadu ve dnech 18. 2. 2015 a 21. 4. 2015 odmítl. V ostatních dnech byla informace o kauze stručnou zprávou v rámci zpravodajství o uplynulých událostech týdne.

Tabulka 23 Dle důležitosti zprávy: Česká televize – 168 hodin

Česká televize – 168 hodin						
Kategorie / Datum	8.2.	15.2.	22.2.	3.5.	10.5.	24.5.
Headline	✓					
Hlavní zpráva	✓		✓			
Vedlejší zpráva		✓		✓	✓	✓
Pořadí	1.	4.	4.	4.	4.	3.
Téma						

Pořad *168 hodin* je vysílán jednou týdně. V období trvání kauzy bylo odvysíláno celkově 6 dílů, které se kauzou zabývaly. Z tabulky je patrné, že tato publicistická relace se kauze věnovala hlavně ze začátku vzniku a pak měsíc před ukončením. Hned první díl obsahoval informaci i v úvodním přehledu zpráv.

Byly to komentáře, nebo reportáže, které ironicky komentovaly okolnosti a aktéry kauzy, především mluvčího prezidenta Jiřího Ovčáčka, tomu byla věnovaná značná část prvního odvysílaného dílu. V dalších dílech převládaly stručné komentáře v rámci sekce události uplynulého týdne.

Tabulka 24 Dle důležitosti zprávy: Česká televize – Newsroom

Česká televize – Newsroom											
Kategorie / Datum	8.2.	22.2.	1.3.	8.3.	15.3.	22.3.	29.3.	5.4.	19.4.	26.4.	28.6.
Headline	✓		✓	✓							
Hlavní zpráva	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
Vedlejší zpráva											
Pořadí	1.	7.	1.	6.	7.	4.	4.	5.	4.	4.	2.
Téma	✓		✓	✓						✓	✓

Pořad *Newsroom* je týdeník zaměřený na události, zajímavosti a vše ohledně českých a zahraničních médií, proto tuto kauzu nemohl nechat ležet ladem. V porovnání s *Událostmi komentáři*, který je vysílán denně, je *Newsroom* v pořadí druhým pořadem, který kauzu ve velké míře sledoval. Podobně jako u *Událostí komentářů* i redakce *Newsroomu* věnovala 5 dílů k hlubšímu rozboru kauzy a ve dvou dílech měla přítomné hosty, Martina Gromana a Jana Jandourka (8. 2. 2015) a v následném dílu Jiřího Ovčáčka a Martina Jana Stránského (1. 3. 2015), se kterými debatovali o problematice. Dne 8. 2. 2015 mluvčí Ovčáček pozvání odmítnul, v dalším dílu pořadu 1. 3. 2015 již

pozvání přijal. Taktéž tento pořad zařazoval své příspěvky do úvodní části relace, třikrát se informace objevila v úvodním headlinu, v ostatních dílech pak pořad o kauze informoval v rámci bloků stručných událostí uplynulého týdne *Stalo se*.

Tabulka 25 Dle důležitosti zprávy: Český rozhlas – Radiožurnál

Česká rozhlas – Radiožurnál												
Důležitost / Datum	2.2.	5.2.	6.2.	17.2.	15.4.	16.4.	20.4.	21.4.	28.4.	4.5.	6.5.	30.6.
Headline	✓	✓					✓		✓			
Hlavní zpráva	✓			✓	✓	✓	✓	✓	✓		✓	✓
Vedlejší zpráva		✓	✓							✓		
Pořadí	1.		1.	2.	1.	3.	2.	1.	2.			
Téma	✓			✓	✓			✓				

Hlavní zpravodajská relace Českého rozhlasu *Radiožurnál* v porovnání se zpravodajstvím České televize se kauze věnovala víc. Celkově 12 dnů informovala o kauze ve svých zpravodajských pořadech v průběhu daného dne. Jak již bylo uvedeno dříve, v rámci těchto zpravodajství se objevilo několik zpravodajských bloků, které jsem v rámci přehlednosti zaznamenávala dohromady jako jeden den.

V této tabulce jsou zahrnuty nejenom zpravodajské relace ale také rozhovory, v rámci pořadu *Dvacet minut Radiožurnálu*, s Vratislavem Mynářem (6. 2. 2015) a mluvčím Jiřím Ovčáčkem (6. 5. 2015). Dál také rozhovor s Pavlem Kosátkem (4. 5. 2015) v pořadu *Host Radiožurnálu* a s Františkem Vyskočilem z pořadu *Večerní host* (6. 5. 2015). Právě v těchto případech byla „kauza Peroutka“ označená jako vedlejší téma, protože v rámci rozhovoru byly diskutované i jiné témata. Vedlejším tématem je také v případě ranního vysílání, kde se k udělování Cen Ferdinanda Peroutky vyjadřoval Martin Veselovský a mimo jiné okomentoval i tuto kauzu.

Z tabulky je také patrné, že podobně jako u *Událostí komentářů* České televize se tento zájem o kauzu dá rozdělit na tři fáze. Informace převládaly v počátku vzniku kauzy, pak v souvislosti s podáním žaloby na stát a v období ukončení kauzy. V posledním měsíci je evidentní, že o kauze *Radiožurnál* informoval jen v poslední den.

Tabulka 26 Dle důležitosti zprávy: Český rozhlas – Plus

Český rozhlas – Plus													
Kategorie / Datum	6.2.	10.2.	13.2.	23.2.	26.2.	16.4.	21.4.	25.4.	2.5.	6.5.	16.5.	12.6.	25.6.
Headline				✓	✓								
Hlavní zpráva		✓		✓	✓	✓	✓	✓					✓
Vedlejší zpráva	✓		✓						✓	✓	✓	✓	
Pořadí	7.	1.		2.	6.		1.	2.			4.	2.	1.
Téma							✓						✓

Stanice Český rozhlas *Plus* je platformou mluveného slova. Z celkového počtu 13 dnů a 14 příspěvků, které této kauze věnovalo svůj prostor, bylo 7 pořadů zaměřeno na komentáře, které tuto kauzu více nebo méně vážně, nebo ironicky analyzovaly a hodnotily (6. 2. 2015, 23. 2. 2015, 26. 2. 2015, 25. 4. 2015, 2. 5. 2015, 16. 5. 2015, 25. 6. 2015). Pořad *Pro a Proti* byl diskuzním a ve dvou částech se jej účastnili Václav Němec a Ondřej Slačálek (10. 2. 2015), podruhé diskutovali Jiří Ovčáček a Tomáš Klvaňa (6. 5. 2015). Klasickým rozhovorem byl pořad *Hovory*, kde byli hosté Terezie Kaslová (13. 2. 2015) a Alexander Mitrofanov (12. 6. 2015). V těchto rozhovorech a diskuzích bylo téma kauzy také vedlejší, jelikož diskutovali i o jiných událostech. Poslední dva příspěvky pořadu *Ranní Plus* byly zpravodajskými relacemi, kde o této kauze informovaly v rámci zpravodajských bloků a kde se v některých vyjadřovali odborníci a historici (např. Martin Groman, Jan Cebe). Právě v jednom z nich (21. 4. 2015) se kauze věnovali nejdéle a jako první v pořadí. Mělo to souvislost s podáním žaloby proti České republice.

Tabulka 27 Dle důležitosti zprávy: Český rozhlas – Dvojka a Regina DAB Praha

Český rozhlas – Dvojka				Český rozhlas – Regina DAB Praha
Kategorie / Datum	5.2.	17.4.	27.4.	4.5.
Headline				
Hlavní zpráva	✓	✓	✓	
Vedlejší zpráva				✓
Pořadí	1.	4.	3.	
Téma	✓			

Stanice Český rozhlas *Dvojka* se problematice ohledně kauzy *Hitler je gentleman* věnovala jenom v pořadu *Jak to vidí...* V rozhovorech rozebírali toto téma s Pavlem Kosatíkem (5. 2. 2015 a 17. 4. 2015) a jednou s Ivanem Hoffmanem (27. 4. 2015). Český rozhlas *Regina DAB Praha* je ve výzkumném vzorku zastoupen jednou a to pořadem *S Vámi v Praze*, ve kterém spolu s právním zástupcem Terezie Kaslové Františkem Vyskočilem debatovali na téma žalob na ochranu osobnosti a v této souvislosti se dotkli i zkoumané kauzy.

V následujících tabulkách je zobrazen parametr rozsahu, tedy doby vysílání v televizi a rozhlasu a číslo nebo počet stran u tištěných médií.

Česká televize po celou dobu trvání kauzy věnovala ve vybraném vzorku přibližně 1 hodinu a 49 minut svého vysílacího času. Český rozhlas této kauze věnoval o hodinu více, tedy přibližně 2 hodiny 49 minut svého vysílacího času.

Jak již bylo uvedeno u charakteristiky parametrů, minutáž jednotlivých příspěvků – jejich začátek a konec – jsem ohraničovala znělkou nebo titulky. Případně momentem, kdy o kauze v rámci pořadu začal mluvit moderátor.

Z tabulky lze podle délky příspěvku také vyvodit, které materiály byly zpravodajského charakteru a které příspěvky charakteru debaty, rozhovoru, nebo reportáže, které se kauzou zabývala více podrobněji.

Časový rozdíl jedné hodiny mezi vysílacím časem u obou médií vyplývá z faktu, že zatím co rozhlas byl zastoupen větším počtem zpravodajských relací – 13, televize z daného vzorku poskytuje jenom 6 čistě zpravodajských pořadů. Z toho se dá odvodit, že adekvátně k počtu příspěvku je i vysílacího času méně u České televize.

V rámci programu České televize se kauzou nejvíce zabýval pořad *Události komentáře*, druhým pořadem je pořad *Newsroom* a s malým rozdílem pak pořad *168 hodin* a hlavní zpravodajství *Události*.

Toto porovnání by se dalo ještě rozdělit i podle periodicity, kdy u denních pořadů vedou *Události komentáře* a u týdenních pořadů zase *Newsroom*. Mezi samotnými pořady byly čtyři, které překročily hranici deseti minut, zastoupené jednotlivými díly pořadů *Newsroom* a *Události komentáře*.

Naopak nejméně času, komentář o délce 0:05 minuty, věnoval kauze pořad 168 hodin dne 10. 5. 2015.

Tabulka 28 Dle rozsahu příspěvku ve vysílacích médiích: Česká televize

Datum	Česká televize								
	Události	Délka vysílání	Události komentáře	Délka vysílání	Newsroom	Délka vysílání	168 hodin	Délka vysílání	Celkem
2.2.			1	3:27 min					3:27 min
4.2.			1	0:41					0:41 min
8.2.					1	19:03min	1	2:06 min	21:09 min
15.2.							1	0:32 min	0:32 min
17.2.			1	1:05 min					1:05 min
18.2.			1	8:29 min					8:29 min
19.2.			1	2:08 min					2:08 min
22.2.					1	0:42 min	1	1:25 min	2:07 min
1.3.	1	0:30 min			1	12:27 min			12:57 min
8.3.					1	2:05 min			2:05 min
15.3.					1	1:30 min			1:30 min
22.3.					1	0:27 min			0:27 min
29.3.					1	0:50 min			0:50 min
5.4.					1	0:30 min			0:30 min
13.4.	1	0:09 min							0:09 min
19.4.					1	0:51 min			0:51 min
20.4.	1	1:24 min	1	13:15 min					14:39 min
21.4.	1	0:26 min	1	17:32min					17:58 min
22.4.			1	0:37 min					0:37 min
26.4.					1	1:05 min			1:05 min
27.4.			1	1:19 min					1:19 min
28.4.			1	0:28 min					0:28 min
30.4.			1	0:30 min					0:30 min
3.5.							1	0:06 min	0:06 min
9.5.	1	0:36 min							0:36 min
10.5.							1	0:05 min	0:05 min
15.5.			1	1:10 min					1:10 min
24.5.							1	0:08 min	0:08 min
26.6.	1	0:31 min	1	7:14 min					7:45 min
28.6.					1	2:13 min			2:13 min
29.6.			1	0:53 min					0:53 min
30.6.			1	0:41 min					0:41 min
Celkem	6	3:36 min	15	59:29 min	11	41:43 min	6	4:22 min	1:49:10 hod

U pořadů Českého rozhlasu s rozdílem asi půl hodiny věnoval nejvíce vysílacího času *Radiožurnál* a poté *Rádio Plus*. *Rádio Regina DAB Praha* se svým jediným příspěvkem kauzou zabývalo 4 minuty a 13 sekund. Hranici deseti minut překročilo pět pořadů stanic *Radiožurnálu*, *Plus* a *Dvojky*. Necelou minutu, tedy nejméně svého vysílacího času, věnoval kauze pořad *Rádia Plus* dne 16. 5. 2015.

Tabulka 29 Dle rozsahu příspěvku ve vysílacích médiích: Český rozhlas

Datum	Český rozhlas								
	Radiožurnál	Délka vysílání	Plus	Délka vysílání	Dvojka	Délka vysílání	Regina	Délka vysílání	Celkem
2.2.	3	14:13 min							14:13 min
5.2.	1	0:58 min			1	15:19 min			16:17 min
6.2.	2	5:05 min	2	1:54 min					6:59 min
10.2.			1	8:44 min					8:44 min
13.2.			1	8:26 min					8:26 min
17.2.	1	4:38 min							4:38 min
23.2.			1	3:24 min					3:24 min
26.2.			1	3:31 min					3:31 min
15.4.	1	5:04 min							5:04 min
16.4.	1	2:59 min	1	2:49 min					5:48 min
17.4.					1	4:27 min			4:27 min
20.4.	1	2:50 min							2:50 min
21.4.	1	27:47 min	1	11:28 min					39:15 min
25.4.			1	2:26 min					2:26 min
27.4.					1	3:59 min			3:59 min
28.4.	2	10:11 min							10:11 min
2.5.			1	0:35 min					0:35 min
4.5.	1	1:05 min					1	4:13 min	5:18 min
6.5.	2	8:24 min	1	6:08 min					14:32 min
16.5.			1	0:40 min					0:40 min
12.6.			1	3:08 min					3:08 min
25.6.			1	2:55 min					2:55 min
30.6.	1	1:48 min							1:48 min
Celkem	17	1: 25:04 hod	14	56:08 min	3	23:45 min	1	4:13 min	2:49:08 hod

Následující tabulky zobrazují tištěné média dle rozsahu, resp. dle počtu stran. Podobně jako u vysílacích médií i u tištěných jsem se pokusila analyzovat, jaký prostor této kauze tištěné média věnovaly.

Tabulka 30/A Dle rozsahu příspěvků u tištěných médií: *Lidové noviny*

Lidové noviny – tištěné												
Typ příspěvku / Datum	28.1.	30.1.	2.2.	4.2.	17.2.	20.2.	23.2.	25.2.	2.3.	5.3.	17.3.	1.4.
Titulka					✓	✓						✓
Pořadí – číslo str.	11	10	3	10	1,3	14-19	9	10	6	24	4	1,20
Rozsah – počet str.	1	1	1	1	2	6	1	1	1	1	1	2

Tabulka 30/B Dle rozsahu příspěvků u tištěných médií: *Lidové noviny* – pokračování

Lidové noviny – tištěné											
Typ příspěvku / Datum	14.4.	16.4.	21.4.	22.4.	29.4.	4.5.	6.5.	13.5.	25.6.	27.6.	30.6.
Titulka		✓									
Pořadí – číslo str.	3	1, 5	4	2	10	2	24	20	4	4	5
Rozsah – počet str.	1	2	1	1	1	1	1	1	1	1	1

Tabulka 31 Dle rozsahu příspěvků u tištěných médií: *Respekt*

Respekt – tištěný							
Typ příspěvku / Datum	Č.7 9.2.- 15.2.	Č.11 9.3.- 15.3.	Č.16 13.4.- 19.4.	Č.18. 27.4.- 3.5.	Č.19 4.5.- 10.5.	Č.27-28 29.6.- 2.7.	Č. 29. 13.7.- 19.7.
Titulek							
Pořadí – číslo strany	8.	66.	3.	8., 35.- 37.	90	6., 9.	9.
Rozsah – počet stran	1	1	1	4	1	2	1

Tabulka 32 Dle rozsahu příspěvků u tištěných médií: *Reflex*

Reflex – tištěný							
Typ příspěvku / Datum	Č.7 12.2	Č.9 26.2.	Č.11 12.3.	Č.12	Č.14. 2.4.	Č.18. 30.4.	Č.23. 4.6.
Titulka				✓			
Pořadí – číslo strany	4.	4.	4., 12.	3., 32.- 37.	4.	23.	59.
Rozsah – počet stran	1	1	1	7	1	1	1

Vzhledem ke skutečnosti že se nejedná o stejný vzorek, co se periodicity týče, budu je hodnotit ve dvou skupinách jako jeden deník a dva týdeníky.

Lidové noviny celkově věnovaly kauze *Hitler je gentleman* 31 stran, i když musím podotknout, že největší rozsah v příloze *Magazín LN* se nevěnoval jen kauze, ale Peroutkovi a jeho tvorbě obecně. Co se týče kontinuity informovanosti, tak u *Lidových novin* jsou zastoupené všechny měsíce zkoumaného období, stejný prostor 6 dnů věnovaly kauze v měsících únor a duben. Informovanost pak klesala s končícím obdobím hledání článku. Rozložení článků v samotném výtisku novin se proměňovalo, v průměru asi na 7 straně. Čtyřikrát se články objevily i na titulní straně a celkově deník informoval formou stručných zpráv, které byly jenom na jedné straně.

Časopis *Respekt* kauze vyhradil 11 stran, z toho jednou to byl tematicky článek na 4 strany, jednotlivé příspěvky byly publikované hlavně na úvodních stranách, dvakrát se články objevily na posledních stranách vydání. Články byly stručné povahy, v rámci jedné strany a jednou tematicky zaměřený text na 3 strany.

Časopis *Reflex* kauze věnoval celkově 13 stran, o něco více než *Respekt*. Zprávy byly podobně stručné, na jedné straně a rozmístěné na různých stranách vydání. Převažuje komiks, který se tradičně objevuje na čtvrté straně každého čísla. Oproti *Respektu* měl tematický příspěvek o tři strany delší.

Následující tabulky zobrazují rozdělení příspěvků dle typu a charakteru, resp. žánru.

Tabulka 33 Dle žánru: Česká televize - Události

Česká televize – Události						
Typ příspěvku / Datum	1.3.	13.4.	20.4.	21.4.	9.5.	26.6.
Zpravodajství	✓	✓	✓	✓	✓	✓
Rozhovor						
Diskuze						
Komentář/e						
Názor						
Online rozhovor						
Týdenní příloha						
Blog						
Editorial						
Projev						
Téma						
Komiks						

Tabulka 34 Dle žánru: Česká televize – Události komentáře

Česká televize – Události komentáře															
Typ příspěvku / Datum	2.2.	4.2.	17.2.	18.2.	19.2.	20.4.	21.4.	22.4.	27.4.	28.4.	30.4.	15.5.	26.6.	29.6.	30.6.
Zpravodajství		✓	✓		✓			✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
Rozhovor				✓		✓	✓						✓	✓	
Diskuze						✓	✓								
Komentář/e															
Názor															
Online rozhovor															
Týdenní příloha															
Blog															
Editorial															
Projev															
Téma	✓			✓		✓	✓						✓		
Komiks															

Tabulka 35 Dle žánru: Česká televize – 168 hodin

Česká televize – 168 hodin						
Typ příspěvku / Datum	8.2.	15.2.	22.2.	3.5.	10.5.	24.5.
Zpravodajství						
Rozhovor						
Diskuze						
Komentář/e	✓	✓	✓	✓	✓	✓
Názor						
Online rozhovor						
Týdenní příloha						
Blog						
Editorial						
Projev						
Téma	✓					
Komiks						

Tabulka 36 Dle žánru: Česká televize – Newsroom

Česká televize – Newsroom											
Typ příspěvku / Datum	8.2.	22.2.	1.3.	8.3.	15.3.	22.3.	29.3.	5.4.	19.4.	26.4.	28.6
Zpravodajství		✓		✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
Rozhovor	✓		✓								
Diskuze											
Komentář/e		✓		✓							✓
Názor											
Online rozhovor											
Týdenní příloha											
Blog											
Editorial											
Projev											
Téma	✓		✓	✓							✓
Komix											

Tabulka 37 Dle žánru: Česká televize – WEB

Česká televize – WEB													
Typ příspěvku / Datum	2.2.	17.2.	19.2.	2.3.	6.3.	10.3.	17.3.	20.4.	21.4.	3.5.	7.5.	9.5.	26.6.
Zpravodajství	✓	✓	✓	✓		✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
Rozhovor													
Diskuze													
Komentář/e			✓		✓			✓	✓		✓		✓
Názory					✓						✓		
Online rozhovor													
Týdenní příloha													
Názory-Blog													
Editorial													
Projev													
Téma		✓						✓	✓				
Komix													

Žánrově u České televize převládaly zprávy, celkově na všech platformách jich bylo zobrazeno 38. V pořadech se tématu často věnovali podrobněji, tyto relace jsem označila jako „téma“, kterých bylo 13. Diskuzních pořadů, kam spadají i tematické pořady, byly 2, zde bylo v rámci relace přítomno zároveň více hostů, většinou dva a moderátor. Klasických rozhovorů, kdy měl moderátor pozvaného jednoho hosta, se kterým diskutoval o kauze bylo 6. Jako druhý nejčastější žánr se objevují komentáře, těch bylo celkově 15, co vyplývá i ze samotného názvu pořadu *Události komentáře*, které jsou zaměřené na rozšířené a komentované zpravodajství.

Tabulka 38 Dle žánru: Český rozhlas – Radiožurnál

Český rozhlas – Radiožurnál													
Typ příspěvku / Datum	2.2.	5.2.	6.2.	17.2.	15.4.	16.4.	20.4.	21.4.	28.4.	4.5.	6.5.	30.6.	
Zpravodajství	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓			✓	
Rozhovor	✓	✓	✓	✓	✓			✓		✓	✓		
Diskuze													
Komentář/e				✓				✓	✓				
Názory													
Online rozhovor													
Týdenní příloha													
Názory-Blog													
Editorial													
Projev													
Téma													
Komix													

Tabulka 39 Dle žánru: Český rozhlas – Plus

Český rozhlas – Plus													
Typ příspěvku / Datum	6.2.	10.2.	13.2.	23.2.	26.2.	16.4.	21.4.	25.4.	2.5.	6.5.	16.5.	12.6.	25.6.
Zpravodajství	✓					✓	✓						
Rozhovor	✓		✓				✓					✓	
Diskuze		✓								✓			
Komentář /e							✓						
Názory	✓			✓	✓			✓	✓		✓		✓
Online rozhovor													
Týdenní příloha													
Názory-Blog													
Editorial													
Projev													
Téma													
Komix													

Tabulka 40 Dle žánru: Český rozhlas – Dvojka a Regina DAB Praha

Český rozhlas – Dvojka				Český rozhlas – Regina DAB Praha
Typ příspěvku / Datum	5.2.	17.4.	27.4.	4.5.
Zpravodajství				
Rozhovor	✓	✓	✓	✓
Diskuze				
Komentář/e				
Názory				
Online rozhovor				
Týdenní příloha				
Názory-Blog				
Editorial				
Projev				
Téma				
Komix				

Tabulka 41 Dle žánru: Český rozhlas – WEB

Český rozhlas – WEB									
Typ příspěvku / Datum	1.2.	6.2.	15.2.	2.3.	13.4.	20.4.	29.4.	9.5.	26.6.
Zpravodajství	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
Rozhovor									
Diskuze									
Komentář/e						✓			
Názory									
Online rozhovor									
Týdenní příloha									
Názory-Blog									
Editorial									
Projev									
Téma						✓			
Komix									

Český rozhlas se žánrově soustředil nejvíce na zpravodajství, co je celkem logické, jelikož v rámci své programové struktury má zpravodajské bloky častěji než stanice České televize ČTI. V porovnání s Českou televizí má více zastoupené rozhovory s hosty, těch bylo celkově 16.

Do vzorku jsem nezapočítávala rozhovory, které byly přístupné zároveň i na internetu v přeepsané verzi, protože primárně jsem se zaměřila na tradiční přenos rozhlasového vysílání. Do komentářů, kterých bylo 5, jsem zařazovala i ty příspěvky, kde se vyjadřovaly různé osobnosti, a tudíž zprávu komentovaly.

Samotné komentáře jako publicistický žánr je v tomto případě označen typem „názor“, kterých bylo celkově 8. U „tématu“ mám záznam jednoho výskytu, toto vyhodnocení je trochu problematičtější, protože kauza sama o sobě byla tématem a v rozhlasovém vysílání ji věnovali značný prostor, proto jsem tuto položku zaznamenala jenom na internetovém portálu, kde jsem zařadila jeden rozsáhlejší článek.

Lidové noviny, jako zástupce denního tisku, měl třikrát článek na titulní stránce. V mediálním obsahu převládá zpravodajství, kterého bylo celkově 43 příspěvků. 3 články v sobě obsahovaly i kratší rozhovory a na internetovém portálu byly zveřejněné dva online rozhovory.

Jak již bylo uvedeno, i v tomto případě jsem za komentáře považovala všechna vyjádření, která byla v člancích uvedena jako citace, bylo jich 30. Samotné komentáře jednotlivých autorů, prezentované samostatnými články, jsou označeny jako „názory“, těch bylo celkově 12. Tematicky zaměřených článků a příspěvků bylo 6, z toho jednou to byla týdenní příloha *Magazín LN*.

Lidové noviny hned v první den zkoumaného období uveřejnily projev Miloše Zemana pronesený na konferenci *Let My People Live!*. Zajímavostí byl článek uvedený 1. 4. 2015, který informoval o nalezení inkriminovaného článku *Hitler je gentleman*. Byl to samozřejmě aprílový žert redakce.

Tabulka 42 Dle žánru: Lidové noviny – tištěné

Lidové noviny – tištěné																								
Typ příspěvku / Datum	28.1.	30.1.	2.2.	4.2.	17.2.	20.2.	23.2.	25.2.	2.3.	5.3.	17.3.	1.4.	14.4.	16.4.	21.4.	22.4.	29.4.	4.5.	6.5.	13.5.	25.6.	27.6.	30.6.	
Titulka					✓							✓		✓										
Zpravodajství			✓		✓				✓		✓	✓	✓	✓	✓	✓		✓				✓	✓	✓
Rozhovor					✓																			
Diskuze																								
Komentář/e		✓		✓			✓	✓		✓	✓			✓	✓		✓		✓	✓				✓
Názory		✓		✓			✓	✓		✓							✓		✓	✓				
Online rozhovor																								
Týdenní příloha						✓																		
Názory-Blog																								
Editorial																								
Projev	✓											✓												
Téma						✓																		✓
Komix																								

Tabulka 43/A Dle žánru: Lidové noviny – WEB

Lidové noviny – WEB																	
Typ příspěvku / Datum	1.2.	2.2.	3.2.	4.2.	5.2.	6.2.	7.2.	16.2.	17.2.	18.2.	19.2.	1.3.	22.3.	8.4.	14.4.	15.4.	18.4.
Zpravodajství	✓		✓	✓		✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓		✓	✓
Rozhovor								✓		✓							
Diskuze																	
Komentář/e	✓	✓			✓		✓			✓		✓	✓		✓		✓
Názory		✓													✓		
Online rozhovor			✓														
Týdenní příloha																	
Názory-Blog																	
Editorial																	
Projev																	
Téma			✓											✓			
Komix																	

Tabulka 43/B Dle žánru: Lidové noviny – WEB pokračování

Lidové noviny – WEB																
Typ příspěvku / Datum	21.4.	27.4.	29.4.	3.5.	4.5.	7.5.	9.5.	10.5.	11.5.	14.5.	1.6.	23.6.	24.6.	26.6.	29.6.	30.6.
Zpravodajství	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
Rozhovor																
Diskuze												✓				
Komentář	✓	✓			✓	✓			✓			✓		✓	✓	✓
Názory						✓								✓		
Online rozhovor							✓					✓				
Týdenní příloha																
Názory-Blog																
Editorial																
Projev																
Téma										✓					✓	
Komix																

Tabulka 44 Dle žánru: *Respekt* – tištěný

Respekt – tištěný							
Typ příspěvku / Datum	Č.7 9.2.-15.2.	Č.11 9.3.-15.3.	Č.16. 13.4.- 19.4.	Č.18. 27.4.-3.5.	Č.19 4.5.-10.5.	Č.27-28 29.6.-2.7.	Č. 29. 13.7.- 19.7.
Titulka							
Zpravodajství	✓	✓	✓		✓	✓	✓
Rozhovor							
Diskuze							
Komentář/e			✓				
Názory			✓				
Online rozhovor							
Týdenní příloha							
Názory-Blog							
Editorial			✓				
Projev							
Téma				✓			
Komix							

Tabulka 45 Dle žánru: *Respekt* – WEB

Respekt – WEB									
Typ příspěvku / Datum	2.2.	3.2.	17.2.	25.2.	2.3.	7.3.	8.3.	16.3.	20.4.
Zpravodajství	✓		✓		✓			✓	✓
Rozhovor									
Diskuze									
Komentář		✓		✓		✓	✓		
Názory									
Online rozhovor									
Týdenní příloha									
Názory-Blog		✓		✓		✓	✓		
Editorial									
Projev									
Téma									
Komix									

U týdeníku *Respekt* převládaly stručné zprávy, těch bylo celkově 11, i přesto že je to spíše názorově zaměřený časopis. Tyto názory nebo komentáře byly v tištěné verzi přítomné v souhrnu třikrát, jednou se číslo tematicky zaměřilo na osobu Peroutky a jednou svůj komentář prezentoval šéfredaktor v editoriale. V internetové verzi převládaly názorové a komentované příspěvky.

Časopis *Reflex* měl nejvíce příspěvků ve formě komiksu, stručné zprávy se objevily třikrát a komentované články byly 4. Podobně jako u *Respektu* i v tomto případě se jednou v editoriale vyjádřil ke kauze šéfredaktor a jednou se číslo tematicky zaměřilo tentokrát na osobu mluvčího Ovčáčka. Na internetovém portálu časopisu převládaly komentáře a zprávy v poměru 4:7.

Tabulka 46 Dle žánru: Reflex – tištěný

Reflex – tištěný							
Typ příspěvku / Datum	Č.7 12.2	Č.9 26.2.	Č.11 12.3.	Č.12 19.3.	Č.14. 2.4.	Č.18. 30.4.	Č.23. 4.6.
Titulka				✓			
Zpravodajství			✓			✓	✓
Rozhovor							
Diskuze							
Komentář			✓	✓		✓	✓
Názory							
Online rozhovor							
Týdenní příloha							
Názory-Blog							
Editorial				✓			
Projev							
Téma				✓			
Komix	✓	✓	✓		✓		

Tabulka 47 Dle žánru: Reflex – WEB

Reflex – WEB										
Typ příspěvku / Datum	19.2.	2.3.	15.3.	11.4.	21.4.	28.4.	30.4.	3.5.	4.5.	26.6
Zpravodajství		✓		✓	✓	✓				
Rozhovor										
Diskuze										
Komentář	✓		✓	✓			✓	✓	✓	✓
Názory										
Online rozhovor										
Týdenní příloha										
Názory-Blog										
Editorial										
Projev										
Téma										
Komix										

6. Analýza výzkumu (kvalitativní)

Na základě všech těchto numerických a empirických výsledků jsem se poté zaměřila na zkoumaný materiál i z hlediska hlubšího významu a snažila jsem se jej kvalitativně analyzovat a zhodnotit. Jednotlivé příspěvky jsem zkoumala hlavně z hlediska, jak jednotlivé média přistupují k dané kauze a jak ji ve svém obsahu prezentují.

S ohledem na původní teze diplomové práce jsem u veřejnoprávních médií brala v potaz i jejich zákonem stanovenou službu a snažila jsem se ji v kontextu této kauzy zohlednit. Při analýze jsem se taktéž soustředila i na jiné aspekty nebo okolnosti a další témata, které se v souvislosti s kauzou objevily a v diskuzích se o nich zmiňovaly.

6.1. Objektivita vs. negativita

Následné tabulky napomáhají přehledu, jaký postoj dané médium v jednotlivých pořadech zaujalo.

Tabulka 48 Postoj média ke kauze: Česká televize

Datum	Česká televize																			
	Události	Negativní	Pozitivní	Neutrální	Události komentáře	Negativní	Pozitivní	Neutrální	Newsroom	Negativní	Pozitivní	Neutrální	168 hodin	Negativní	Pozitivní	Neutrální	WEB	Negativní	Pozitivní	Neutrální
2.2.					1	✓											1			✓
4.2.					1		✓													
8.2.								1				✓	1	✓						
15.2.													1		✓					
17.2.					1		✓										1			✓
18.2.					1		✓													
19.2.					1		✓										1			✓
22.2.								1	✓			1	✓							
1.3.	1			✓				1	✓											
2.3.																	1			✓
6.3.																	1	✓		
8.3.								1				✓								
10.3.																	1			✓
15.3.								1				✓								
17.3.																	1			✓
22.3.								1				✓								
29.3.								1				✓								
5.4.								1				✓								
13.4.	1			✓																
19.4.								1				✓								
20.4.	1			✓	1		✓										1			✓
21.4.	1			✓	1		✓										1			✓
22.4.					1	✓														
26.4.								1	✓											
27.4.					1		✓													
28.4.					1		✓													
30.4.					1		✓													
3.5.													1	✓			1			✓
7.5.																	1			✓
9.5.	1			✓													1			✓
10.5.													1	✓						
15.5.					1	✓														
24.5.													1	✓						
26.6.	1			✓	1		✓										1			✓
28.6.								1				✓								
29.6.					1		✓													
30.6.					1	✓														
Celkem	6			6	15	4	1	10	11	3		8	6	5		1	13	1		12

Česká televize se celkově ke kauze stavěla „neutrálně“, zejména zpravodajství bylo vyvážené a poskytovalo fakta bez zbytečných poznámek a komentářů. V případě *Události komentářů* jsem celkově přístup redakce zhodnotila jako „neutrální“, i když jisté odchylky se objevují, jak je to vidět i v tabulce.

„Pozitivní hodnocení“ znamená, že televize kauzu prezentovala v dobrém světle, zejména osobu Peroutky, nebo některé aspekty, které tato kauza může mít na veřejnost, například edukativní rozměr kauzy. Tento názor zazněl jak ze strany moderátora, tak ze strany odborníků a dokonce i ze strany mluvčího Ovčáčka, byť s negativním vyzněním. Ten uvedl, že dostává dopisy a e-maily, kde mu veřejnost děkuje za objasnění okolností a informací ohledně Ferdinanda Peroutky. Na druhou stranu Martin Groman v jednom ze svých rozhovorů uvedl, že i v řadách některých novinářů se dozvěděl o lidech, kteří vůbec neznají dílo Ferdinanda Peroutky a dodal, že ho to překvapilo.

„Negativní hodnocení“ naopak obsahuje jisté ironické nebo negativní poznámky a komentáře na osobu prezidenta, mluvčího nebo celé kanceláře prezidenta, které se v těchto příspěvcích objevily. V rámci objektivity veřejnoprávní televize by se tato hodnocení neměla objevovat. Nehodnotila jsem vyjádření hostů a citované příspěvky. V této fázi výzkumu jsem se soustředila převážně na instituci televize, jak ta samotná prezentovala mediální obsah ve vysílání a jak tyto příspěvky ve vztahu ke kauze působily. Zařadila jsem do této kategorie i příspěvky, které by jinak byly neutrální, ale volbou komentářů a sestřiháním vyjádření některých osob následně vyzněla zpráva negativně, zejména na adresu prezidenta.

„Neutrální hodnocení“ se převážně objevuje u zpravodajství a také u příspěvků a reportáží, které shrnují fakta a přináší čistě informace o událostech kolem kauzy, bez zbytečných a doplňujících komentářů a poznámek. Do této kategorie se rovněž nezapočítaly vyjádření hostů, když byly v daném příspěvku přítomné. V příspěvku, kde byl hostem Jiří Ovčáček, se moderátor prezentoval výrazně negativně, dokonce až agresivně. Pokládal Ovčáčkovi dotazy, na které ani nečekal odpověď a když už Ovčáček nějakou stihl odpovědět, moderátor mu stále skákal do řeči a snažil se ho přístupem a doplňujícími dotazy zavést k odpovědi, kterou sám chtěl slyšet. Ovčáček naopak vystupoval velmi decentně a snažil se působit profesionálně. Svě vyjádření měl připravené, proto jej přístup moderátora trochu vyvedl z míry. Toto chování moderátora bylo dle mého mínění porušením jistých kritérií pro objektivitu, nepředpojatost a

dokonce i slušnost. Myslím, že ve veřejnoprávním médiu by se takovému přístupu měli spíše vyhýbat.

Zajímavým zjištěním bylo, že na internetovém portálu televize se neobjevily žádné komentáře nebo blogy. Na druhou stranu, výběr zpravodajského portálu předurčil typ zpráv, které se zde objevily, proto v této skupině materiálu byly, až na jeden, všechny příspěvky zpravodajské a tedy „neutrální“, prezentovaly informace a fakta ohledně kauzy.

Tabulka 49 Postoj média ke kauze: Český rozhlas

Datum	Český rozhlas																			
	Radiožurnál	Negativní	Pozitivní	Neutrální	Plus	Negativní	Pozitivní	neutrální	Dvojka	Negativní	Pozitivní	Neutrální	Regina	Negativní	Pozitivní	Neutrální	WEB	Negativní	Pozitivní	Neutrální
1.2.																	1			✓
2.2.	3			✓✓																
5.2.	1			✓				1	✓											
6.2.	2	✓		✓	2	✓	✓										1			✓
10.2.					1		✓													
13.2.					1	✓														
15.2.																	1			✓
17.2.	1			✓																
23.2.					1	✓														
26.2.					1	✓														
2.3.																	1			✓
13.4.																	1			✓
15.4.	1			✓																
16.4.	1			✓	1		✓													
17.4.								1	✓											
20.4.	1			✓																✓
21.4.	1			✓	1		✓													
25.4.					1	✓														
27.4.								1	✓											
28.4.	2	✓		✓																
29.4.																	1			✓
2.5.					1	✓														
4.5.	1	✓											1			✓				
6.5.	2	✓		✓	1		✓													
9.5.																	1			✓
16.5.					1	✓														
12.6.					1	✓														
25.6.					1	✓														
26.6.																	1			✓
30.6.	1			✓																
Celkem	17	4		13	14	9		5	3	3			1			1	8			8

Český rozhlas byl ve zpravodajství trochu více různorodější než Česká televize. Resp. objevilo se i 5 negativních zpráv.

Jako „negativní“ jsem ohodnotila zejména to, že se v materiálech (snad kromě zpravodajství) objevilo převážně vyjádření klonící se k jedné ze stran. Ve dvou případech to byly rozhovory, jednou s hradním kancléřem Vratislavem Mynářem a pak s mluvčím Jiřím Ovčáčkem, kteří sice hájili prezidenta, ale přístup moderátorky byl, dle mého názoru zaujatý, podobně jak tomu bylo i u televize. Moderátorka se značně aktivně, až afektovaně, snažila konfrontovat obě osoby tak, aby odpovědi vyzněly v negativním světle. Na této skutečnosti lze pozorovat jakousi paralelu mezi oběma veřejnoprávními médii, kterým se nedařilo nevnášet subjektivní aspekty do svých pořadů. Další zprávou, kterou jsem zařadila mezi negativní, byl příspěvek, ve kterém byl host Ivan Hoffman. Vyjadřoval se na adresu Ovčáčka i Zemana v celku negativně a kritizoval je. Vzhledem k tomu, že kritizovaná strana nedostala v tomto příspěvku prostor k vyjádření je tato zpráva nevyvážená a proto byla zařazena k negativním. Podobný příspěvek byl ze dne 4. května, kde byl hostem Pavel Kosatík a také druhá kritizovaná strana nedostala prostor k vyjádření. K negativním příspěvkům jsem taktéž zařadila všechny komentáře a názory, které byly jednostranné a jenom komentovaly kauzu, více nebo méně ironicky.

Toto hodnocení nebylo jednoduché, připouštím, že se v tomto případě mohl i u mě objevit faktor subjektivního pohledu. Nicméně jsem se snažila držet zásady, že prostor k vyjádření pro všechny zúčastněné strany sporu v tomto případě zaručoval vyváženost a tedy neutralitu. Všechny ostatní případy se zařadily k jedné nebo druhé skupině na škále positivity a negativity. Zejména rozhovory tvořily zvláštní skupinu, protože rozhovor s mluvčím Ovčáčkem by měl a priori patřit k pozitivním, jelikož Ovčáček hájil prezidentova slova. Ovšem přístup moderátorů v rozhovorech vykazoval znaky zaujatosti k opačnému vyznění. Přístup byl nepřijatelný pro médium veřejné služby a tedy „negativní“.

„Neutrálních“ příspěvků bylo víc. Za takové jsem označila zprávy, které by mohly vyznít jako přiklání se na jednu či druhou stranu sporu. Ovšem poskytnutí prostoru k vyjádření pro všechny zúčastněné strany toto podezření ze stranění znehovalo. Do této skupiny byly tudíž zařazeny i rozhovory a debaty, kde hosté byly názorově protistranami a tedy tím byl příspěvek vyvážený. Taktéž příspěvky na

internetové verzi Českého rozhlasu, podobně jak tomu bylo u České televize, jsem ohodnotila jako neutrální. Z této platformy byly vybrány jenom příspěvky, které se neobjevily v řádném vysílání, shodou okolností šlo jen o zpravodajské články.

Tabulka 50 Postoj média ke kauze: Lidové noviny

Lidové noviny													
Datum	Tištěné	Negativní	Pozitivní	Neutrální	WEB	Negativní	Pozitivní	Neutrální	Datum	Tištěné	Negativní	Pozitivní	Neutrální
28.1.	1	✓							6.2.				✓
30.1.	1	✓							7.2.				✓
2.2.	1			✓					16.2.				✓
4.2.	1	✓							17.2.				✓
17.2.	1			✓					18.2.		✓		
20.2.	1			✓					19.2.				✓
23.2.	1	✓							1.3.				✓
25.2.	1	✓							22.3.				✓
2.3.	1			✓					8.4.		✓		
5.3.	1	✓							14.4.		✓		
17.3.	1			✓					15.4.				✓
1.4.	1	✓							18.4.				✓
14.4.	1			✓					21.4.				✓
16.4.	1			✓					27.4.				✓
21.4.	1			✓					29.4.				✓
22.4.	1			✓					3.5.				✓
29.4.	1	✓							4.5.				✓
4.5.	1			✓					7.5.		✓		
6.5.	1	✓							9.5.		✓		
13.5.	1	✓							10.5.		✓		
25.6.	1			✓					11.5.		✓		
27.6.	1			✓					14.5.				✓
30.6.	1			✓					1.6.		✓		
Celkem	23	10		13					23.6.		✓		
1.2.					1			✓	24.6.				✓
2.2.					1	✓			26.6.	2	✓		✓
3.2.					2		✓	✓	29.6.	1			✓
4.2.					1			✓	30.6.		✓		
5.2.					1			✓	Celkem				
										35	12	1	22

Lidové noviny z hlediska postoje ke kauze nijak zvlášť nepřekvapily. Na svých stránkách publikovaly zejména zprávy, které jsem hodnotila jako „neutrální“, protože přinášely fakta a události, které se udály a články tyto skutečnosti shrnovaly. Poskytnut

byl i prostor oběma stranám sporu, hledisko objektivity bylo zastoupeno. Druhou kategorií příspěvků byly názory a komentáře jednotlivých novinářů, ti vyslovovali obhajobu Peroutky a kritiku Zemana, která převažovala. Ohodnotila jsem je jako „negativní“, přestože se obhajoba Peroutky jevila jako pozitivní prvek. Na internetové verzi byl online rozhovor z Petrem Zídkem, zastáncem Peroutky, převažovala obhajoba, proto je tento rozhovor zástupcem „pozitivity“ u *Lidových novin*, přesto, že druhá strana nedostala prostor k vyjádření. Jinak se internetové zpravodajství a příspěvky od těch tištěných svým postojem neodlišovaly.

Tabulka 51 Postoj média ke kauze: *Respekt*

Respekt								
Datum	Tištěný	Negativní	Pozitivní	Neutrální	WEB	Negativní	Pozitivní	Neutrální
9.2.	1			✓				
9.3.	1			✓				
13.4.	1	✓						
27.4.	2			✓✓				
4.5.	1			✓				
29.6.	2	✓		✓				
13.7.	1			✓				
2.2.					1			✓
3.2.					1		✓	
17.2.					1			✓
25.2.					1	✓		
2.3.					1			✓
7.3.					1	✓		
8.3.					1		✓	
16.3.					1			✓
20.4.					1			✓
Celkem	9	2		7	9	2	2	5

Časopis *Respekt* publikoval zejména stručné zprávy, které přinášely fakta, proto převažuje u tištěné verze „neutralita“. Jako „negativní“ jsem vyhodnotila editorial Erika Taberyho, který se kriticky vyjádřil na adresu prezidenta Zemana a příspěvek, který sice vyjádřil respekt mluvčímu Ovčáčkovi za jeho snahu v hledání, ovšem s ironickým podtónem. Na internetovém portálu časopisu se objevily „pozitivní“ i „negativní“ ohlasy. Zpravodajství bylo zařazeno tradičně mezi „neutrální“ příspěvky. Zajímavým

zjištěním bylo, že se objevily články, které se zaměřily čistě na jednotlivé aktéry sporu. Proto jsou zde dva „pozitivní“ články o Peroutkovi, na druhou stranu i kritika Peroutky a také kritický článek na adresu mluvčího Ovčáčka.

Toto periodikum potvrzuje své zaměření, tedy že chce být prostorem k vyjadřování názorů a komentářů. Vzorek byl sice malý a v tištěné verzi se k této kauze stavěl spíše neutrálně, ale na online portálu poskytl prostor pro širší debatu.

Tabulka 52 Postoj média ke kauze: *Reflex*

Reflex								
Datum	Tištěný	Negativní	Pozitivní	Neutrální	WEB	Negativní	Pozitivní	Neutrální
12.2.	1	✓						
26.2.	1	✓						
12.3.	2	✓✓						
19.3.	3	✓✓✓						
2.4.	1	✓						
30.4.	1	✓						
4.6.	1	✓						
19.2.					1	✓		
2.3.					1			✓
15.3.					1			✓
11.4.					1	✓		
21.4.					1			✓
28.4.					1	✓		
30.4.					1	✓		
3.5.					1	✓		
4.5.					1	✓		
26.6.					1	✓		
Celkem	10	10			10	7		3

Časopis *Reflex* se ve výsledcích ukázal jako celkem „radikální“ médium. Na stránkách svého tištěného vydání poskytl prostor, který jasně vyjadřuje postoj periodika k této kauze. *Reflex* zcela naplňuje své poslání, o kterém jsem se zmiňovala v úvodu diplomové práce. Je projevem svobody, který odvážným způsobem přináší své názory a pohled na život svým čtenářům, nestylizuje se a často provokuje. Všechny příspěvky v tištěné verzi byly ohodnocené jako „negativní“, u všech byl přítomen názor autora, nebo komentář. Především čtyři z deseti příspěvků byly komiksem *Zelený Raoul*, což je

charakteristický rys tohoto periodika. Ostatní články kriticky komentovaly kauzu, zejména prezidenta Zemana a jedno číslo bylo tematicky zaměřeno na osobu mluvčího Ovčáčka, v němž bylo kriticky hodnoceno jeho působení obecně.

Internetová verze *Reflexu* jenom potvrzuje předchozí zjištění, že internet je platformou pro volnější a svobodnější vyjadřování na blozích a diskuzích. Tyto příspěvky „negativně“ hodnotily kauzu, její vývoj a hlavně prezidenta a mluvčího. Třemi příspěvky je zastoupená „neutralita“, která se ale v poměru k negativitě celkem ztrácí.

6.2. Zelený Raoul

Tento komiks je součástí časopisu *Reflex* od samého počátku existence a dalo by se říci, že je jeho hlavním názorovým proudem. Autorem komiksu je Štěpán Mareš, který je s ním spjatý již více než 20 let, na námětu se podílejí spolupracovníci Dan Hrubý, Milan Tesař a Tomáš Baldýnský.

Vzhledem ke skutečnosti, že ve výzkumném vzorku není zastoupený žádný jiný komiks, mají tyto příspěvky zvláštní pozici. V kvantitativních výzkumech a výsledcích se objevuje v rámci celkového výsledku, u kvalitativní analýzy má tuto samostatnou podkapitolu. Do celkové analýzy jsou ale příspěvky zařazeny, protože tuto kauzu ve svém obsahu řeší a komentují. Vymyká se ovšem typem, žánrem a jelikož nemáme jiný žánrově podobný vzorek, není možné ho s jinými porovnávat.

Zelený Raoul kauzu *Hitler je gentleman* neřešil nějak podrobněji, zato se ke kauze, resp. k jeho aktérům vyjadřoval značně kriticky. Obzvláště k prezidentovi Zemanovi a mluvčímu Ovčáčkovi. Ten byl pro autory i vhodným objektem posměchu, často na hranici slušnosti a etických pravidel. Dalo by se konstatovat, že z něj doslova udělali karikaturu, která k ničemu jinému než k posměchu není vhodná. Jeho jednání a aktivita v hledání údajného článku tuto směšnost jen umocňuje. Ze všech materiálů byl právě *Zelený Raoul* nejkritičtější.

6.3. Diskuze na WEB-u

Zajímavým zdrojem názorů a informací se ukázaly diskuze na internetu. Nejpočetnější byly na stránkách *Lidových novin*, kde v podstatě u každého článku

probíhala dlouhá diskuze. Často se ovšem stávalo, že tato diskuze se od předmětu zájmu odkláněla k irelevantním tématům, které se v rámci diskuze rozvinuly a propojovaly se i se současným stavem politické nebo společenské situace v republice nebo v zahraniční politice České republiky. Mnohokrát se diskutéři uchýlili i k neetickým a nevhodným soudům a poznámkám, které s problematikou měly jen málo společného. Zajímavým zjištěním bylo, že na internetu je poměr obhájců i odpůrců Peroutky přibližně stejný. Ve skupině odpůrců Peroutky se spíše než kritika Peroutky objevovala obhajoba prezidenta Zemana nebo Hradu. Na druhou stranu kritika Zemana se pak odchylovala ke kritice mluvčího Ovčáčka, kterého také nešetřili a užívali hanlivých výrazů a urážek. Celkově bych tento zdroj informací zhodnotila jako platformu, kde lidé otevřeněji vyjadřují své názory a v domněnce anonymity a jakési nepostihnutelnosti si dovolí projevit hlasitěji své názory, než by tomu bylo v přímé konfrontaci.

7. Celkové vyhodnocení a výsledky výzkumu

Cílem této diplomové práce bylo zjistit, jak vybraná média přistupovala k zobrazování kauzy *Hitler je gentleman* ve svých mediovaných obsazích. Výzkum se zaměřil na tři typy tradičních médií, tisk, rozhlas a televizi.

Původním záměrem byla moje snaha na této kauze, jako případové studii, analyzovat veřejnoprávní Českou televizi a zjistit, zda naplňuje zákonem stanovenou veřejnou službu. Při prvotním průzkumu a sběru materiálu jsem byla nucena se od toho záměru odklonit, protože dohledatelný vyprodukovaný materiál České televize v rámci zpravodajského pořadu *Události* byl zcela nepostačující na hlubší, kvalitní a relevantní analýzu. (To mimochodem dokládají např. tabulky č. 3, 21, 28) Téma veřejnoprávnosti již nebyla primární a výzkumní vzorek byl rozšířen o jiná média: veřejnoprávní Český rozhlas, deník *Lidové noviny* a magazíny *Respekt* a *Reflex*. K tomuto výběru jsem připojila i internetové verze jednotlivých médií.

Vzorek byl velmi diferencovaný z různých hledisek a parametrů, toho jsem si vědoma, nicméně se domnívám, že tato různorodost může poskytnout celkový přehled, jak jsou u zástupců tradičních médií vytvářené a prezentované mediální obsahy, a také to, jak je k nim přistupováno ze strany veřejnosti i samotné mediální instituce.

Výzkumem jsem došla k zajímavým zjištěním, které věřím poskytly nový rozměr pohledu jak na média v České republice, tak i na obsahy.

Z výzkumu vyplývá, že na základě kategorií, které jsem si předem zvolila, byla kauza u vysílacích médií více prezentovaná u Českého rozhlasu než u České televize. Celkový čas, který poskytly ve svém vysílaném programu přesáhl u Českého rozhlasu 2 hodiny a 49 minut, u České televize to bylo o hodinu méně. Co se týče vybraných pořadů, v České televizi věnoval této kauze nejvíce prostoru denně vysílaný pořad *Události komentáře*. Následuje pořad s týdenní periodicitou *Newsroom* a stejný počet příspěvku měly zpravodajské *Události* a pořad *168 hodin*.

Na vlnách Českého rozhlasu se touto kauzou nejčastěji zabývala stanice ČRo *Radiožurnál* a následně stanice ČRo *Plus*, stanice ČRo *Dvojka* a jedním pořadem se ve výzkumu objevuje rádio *Regina DAB Praha*.

V rámci tištěných médií má kauza, co do počtu publikovaných článků, výraznou převahu u *Lidových novin*. Skutečnost, že je to deník, tyto výsledky nepřekvapily. Při porovnání týdeníků byl počet příspěvků stejný. Články u deníků bývají většinou faktické a zpravodajské, články u týdeníku jsou zaměřeny komentátorsky.

S ohledem na zvolené kategorie se z hlediska frekvenčního výskytu nejčastěji vyskytovala slovní spojení jako „Ferdinand Peroutka“, „Miloš Zeman“, „článek“, „hledání“, „Jiří Ovčáček“, „neexistuje“ a další.

Z výzkumu vyplývá, že žánrově se této kauze věnovali novináři zejména ve zpravodajských pořadech a následně o kauze diskutovali v rozhovorech. Vysoké zastoupení mají taktéž komentáře a vyjádření jednotlivých osobností. Kauza ve společnosti vyvolala různé reakce, především negativní na adresu prezidenta Zemana a spíše pozitivní na adresu Ferdinanda Peroutku. Značná část pořadů i textů se zaměřila na mluvčího Ovčáčka, kterého podrobila velké kritice a pro média se stal vhodným objektem k ironickým glosováním a komentářům.

Výzkum odhalil skutečnost, že u rozhovorů s mluvčím Jiřím Ovčáčkem byla ve veřejnoprávních vysílacích médiích zjištěna silná převaha negativního přístupu od moderátorů. Na druhou stranu tento fakt poukazuje i na nedokonalosti moderátorů a redakcí veřejnoprávních institucí, které by měly dbát na dodržování *Kodexu České*

televize a Kodexu Českého rozhlasu, kde se zavazují k objektivitě a stírání subjektivních názorů a komentářů.

U vysílacích médií se v souvislosti s kauzou a jejím vývojem novináři snažili zobrazit všechny aspekty a poskytnout prostor všem zúčastněným stranám, co se jak České televizi, tak Českému rozhlasu podařilo naplnit. Zároveň výzkum ukázal, že nejvíce prostoru pro diskuzi a debatu bylo poskytnuto v Českém rozhlase.

Analýzou byl odhalen i velmi významný rozdíl u vysílacích médií mezi zpravodajskými relacemi. Zatímco ve zpravodajském pořadu České televize *Události* bylo kauze věnováno velmi málo prostoru, u Českého rozhlasu naopak bylo prostoru právě ve zpravodajských relacích věnováno vůbec nejvíce.

To je nejzásadnější zjištění, které zároveň vyvrací první hypotézu výzkumu: Média veřejné služby – Český rozhlas a Česká televize – budou o této kauze *Hitler je gentleman* informovat nejvíce ve zpravodajství a ve stejném rozsahu. U Českého rozhlasu tomu tak je, nikoli však u vysílání České televize.

U periodik je možné rozlišit, v jakém kontextu je pro ně kauza tématem. Pro *Lidové noviny*, které kauzu sledovaly nejvíce z celého výzkumného vzorku, byla tato kauza obsahem, o kterém je nutné informovat veřejnost, ale přibližně stejnou mírou dostaly prostor i názory a komentáře známých a významných osobností. A to jak v tištěné verzi, tak i na internetovém portálu. Pro týdeníky *Respekt* a *Reflex* byla tato kauza spíše prostředkem, jak zaujmout stanovisko. I když poskytovala informace formou zpravodajství, jen o něco méně prostoru poskytla pro názorové články a komentáře.

Jak již bylo uvedeno, diskuze na internetových stránkách zkoumaných médií odhalily různost názorů, které byly ve vyrovnaném poměru k zúčastněným stranám sporu. Mnohdy se diskuze rozvinuly v debatu na jiné témata, které se k problematice přidružily, často s aspekty nevhodných komentářů nebo neetického vyjadřování. V rámci kritiky převládala kritika mluvčího Ovčáčka. Tyto diskuze poskytly pohled na zkoumanou kauzu z pohledu diváků, čtenářů a posluchačů, kterých tato kauza více nebo méně zaujala a vyvolala u nich potřebu vyjádřit svůj názor.

Sledované období bylo poměrně dlouhé a v jeho průběhu se kauza vyvíjela. S tím souvisí také zájem médií, který osciloval spolu s novými událostmi, které kauza přinášela. Zájem o kauzu stoupl asi v polovině období, kdy vnučka Ferdinanda Peroutky podala žalobu na stát a požadovala po prezidentovi omluvu. Spolu s vývojem kauzy se vyvíjely i nové a nové aspekty a témata, které se ke kauze nabalovaly.

Z tohoto výzkumu jsem dospěla k zjištění, že problematika údajného selhání Ferdinanda Peroutky, o kterém mluvil prezident Zeman, se z kauzy začala krátce po jejím vzniku vytrácet. Média, resp. osobnosti, které se v médiích vyjadřovaly, převážně stála na straně Peroutky, byla jasnými a výraznými obhájci významného novináře. Údajný článek *Hitler je gentleman* se nedařilo najít a odborníci jeho existenci vyvraceli. Spíše než nad selháním Peroutky se zamýšleli nad selháním Miloše Zemana, který zarytě odmítal připustit chybu a omluvit se. O selhání se v souvislosti se Zemanem také mluvilo o jeho historii v KSČ, kam v 60. letech minulého století vstoupil. Velmi často se většina pozastavovala i nad skutečností, jak Zeman svým chováním a svými projevy ve společnosti nastoluje agendu, o které se pak mluví. S tím má souviset i jeho snaha upoutat na sebe pozornost a snad naopak odpoutat pozornost od důležitějších a závažnějších věcí. Celkově se skoro všechny osobnosti shodly, že je toto Zemanovo nastolování agendy nepřijatelné a odmítají na tuto jeho taktiku přistoupit. Se selháním a hodnocením, jestli byl Peroutka fascinován nacismem, se rozpoutala debata ohledně posuzování historických událostí a osob. S tím souvisela i interpretace inkriminovaných článků, které hradní kancelář považovala za kontroverzní, a ze kterých citovala. Zejména odborníky pohoršoval fakt, že mluvčí Ovčáček tyto citace vytrhával z kontextu Peroutkových textů a měnil tak jejich význam a poslání. Dle odborníků soudit druhé je na místě, ale musí se to provádět odborně, s ohledem na dobový kontext a na skutečnosti, které danou situaci nebo osobu provázely. Otázka taktéž zněla, jestli konkrétně v tomto případě je Zeman, nebo i Ovčáček, oprávněný kritizovat a soudit, když sám má v životě místa, za které by se mohl minimálně cítit trapně nebo i stydět. Odborníci nebo i širší veřejnost se nad **fenomémem Zeman** značně pozastavovali a s ohledem i na jeho jiné vyjádření, ho kritizovali za to, že odráží pozornost k nicotnostem, že vytváří mlhu a rád na sebe strhává pozornost, čím si zajišťuje publicitu. Pozastavovali se i nad skutečností, že jako ústavní činitel by se neměl vyjadřovat aniž by měl fakta podložená a bez toho, aby byl schopen argumentace.

S prezidentem Zemanem se i v této kauze objevil ještě jeden aspekt. Možná i to bylo příčinou, proč Česká televize, zejména zpravodajská relace, měla tak málo příspěvků. Miloš Zeman nemá v oblibě novináře, to je všeobecně známo. Z toho vyplynula i domněnka, proč si pro svojí kritiku vybral zrovna Ferdinanda Peroutku, člověka stálého ve svých názorech a zásadně odmítajícího se podrobit jakékoliv totalitní ideologii, který strávil 6 let v koncentračním táboře, a kterého v minulosti Zeman dával novinářům za vzor. Odborníci se domnívají, že si v něm promítl všechny novináře a takto se jim mstí. Zeman ale nemá problém jenom s novináři, dlouhodobě se kriticky vyjadřoval i proti České televizi, kterou mimo jiné označil za nejenom špatnou televizi, ale také za „špatnou komerční televizi“. Zajímavé je, že v žádném mnou zvoleném médiu nevystoupil v průběhu kauzy přímo on sám osobně. Přitom například televizi Prima poskytl rozhovor. Prezident Zeman je výrazná osobnost české politické scény, on sám si je toho vědom a všechny možné způsoby a cesty, jak na sebe upozornit využívá (snad) ve svůj prospěch. Kauza *Hitler je gentleman* je toho důkazem.

V této kauze se jako druhý vykrytalizoval **fenomémem Jiří Ovčáček**. Média, jak již bylo uvedeno v něm viděla vhodný objekt posměšků a komentářů. Média zejména řešila jeho minulé působení u deníku *Halo noviny!* a v řadách strany ČSSD jako jejího mluvčího. Jeho nedokončené vysokoškolské vzdělání se připomínalo hlavně v souvislosti s nedostačujícími vědomostmi na to, aby mohl jako laik hodnotit a analyzovat historické texty. Velká kritika se snesla pak na jeho citování Peroutkových článků, ze kterých uváděl jenom některé pasáže. Odborníci mu oponovali, že tímto způsobem se texty nemohou číst. Otázkou bylo, jestli takto neúplně vzdělaný člověk vůbec může hodnotit tak významnou historickou osobnost, zvláště z hlediska dnešní doby, když my již poznatek, co následovalo, máme, a Peroutka jej neměl. Ovčáček tu dobu nezažil, nedovede si představit, jaké to bylo období a co lidé prožívali. Proto hodnotit Peroutku z dnešního pohledu není na místě. Na druhou stranu byl Ovčáček předmětem diskuzí ohledně naplňování funkce mluvčího. Mnoho odborníků se podívovalo, jak aktivně se v této věci angažuje a jak vehementně a oddaně Zemana brání. Místy Ovčáček vystupoval povyšenecky a arogantně, často člověk nevěděl, zda mluví za prezidenta nebo za sebe. Ovšem v jednom rozhovoru uvedl, že jako mluvčí vždy prezentuje názory prezidenta. Je pravda, že Miloš Zeman asi věděl, koho si do tohoto úřadu vybírá. Ovčáček splňuje všechna kritéria mluvčího a pronáší Zemanovy výroky se vši vážností a důsledností. Podstatu svého poslání tedy naplňuje bezezbytku a

jak ironicky komentoval časopis *Respekt*, hradní kancelář oddanějšího mluvčího zatím neměla.

S ohledem na záměr této diplomové práce zjistit, jak média prezentovala tuto kauzu ve svých obsazích, jsem přihlédla u výzkumného vzorku také na aspekt objektivity. Připouštím jistou míru subjektivního hodnocení, v zásadě jsem se snažila držet se objektivního hlediska a přistupovat k analýze nestranně.

Další dvě hypotézy, které jsem si v úvodu stanovila, tedy mohou být potvrzeny. Všeobecně mohu říci, že média stojí na straně Ferdinanda Peroutky, obhajují ho a zastávají se ho, stejně jako odborníci a historici. A na druhou stranu média zastávají negativní postoj vůči prezidentu republiky. I když ve výsledcích a tabulkách převládá neutralita, celkové hodnocení, výběr a tvorba pořadů vytváří dojem, že byla tvořena tak, aby potvrzovala všeobecné pozitivní povědomí o Ferdinandu Peroutkovi, velmi významném člověku a zásadně nefascinovaném nacismem a v žádném případě neantisemitovi. Pravdou také je, že některé osobnosti připustily možné problematické momenty v jeho životě a tvorbě, je potřeba za tím vidět jiný rozměr a sice již zmiňovaný kontext doby. V materiálech převažovala vyjádření hostů na Peroutkovu obhajobu. Zpravodajství bylo neutrální, příspěvky komentářů a názorů měly vysoké zastoupení. V konečném důsledku, rozhovory s mluvčím Ovčáčkem byly ze strany médií tak negativně nastavené a prezentované, že jenom umocnily kritický postoj vůči Hradu.

Kauza *Hitler je gentleman* zajisté vyvolala ohlasy jak pozitivní tak negativní, a jistě i respekt a despekt. Často byla označovaná za „pseudokauzu“ jelikož skutečnou kauzou nebyla. Vyvolala debatu o hodnocení historických osobností a historických událostí. Samotnému Peroutkovi tato kauza určitě nepomohla, ovšem také ho nepoškodila. To, co Peroutka dokázal, co vytvořil, jaké měl postavení při vytváření První republiky a jaké měl postoje a přesvědčení - tato fakta nějaká kauza nemohla změnit, ani nijak ovlivnit jeho obraz v povědomí vzdělané společnosti. Účinek, byť malý, může mít na druhou část populace, která si touto kauzou minimálně tyto vědomosti o Peroutkovi obnovila nebo nabyla zcela nové. Edukativní charakter této kauzy na škodu není nikomu.

8. Závěr

Tato diplomová práce spočívala v prozkoumání a analýze kauzy *Hitler je gentleman* prezentované ve vybraném vzorku médií, tisku, rozhlasu a televizi.

Ve zkoumaném období od 27. ledna 2015 do 30. června 2015 analyzovala mediální obsah České televize, Českého rozhlasu a periodik *Lidových novin*, *Respektu a Reflexu*. Navzájem je porovnávala a hodnotila jejich rozsah, výskyt, důležitost sdělení a na základě předem zvolených kategorií a slovních spojení zkoumala, jak média k této kauze přistupovala, jaké typy příspěvků prezentovala a také se zaměřila na hlubší význam zkoumaného materiálu. Cílem bylo přinést pohled i na aspekty možného příklonu těchto médií, jako institucí, k jedné nebo druhé straně sporu.

V celkovém vzorku se nejvíce materiálu objevovalo u tištěných médií v deníku *Lidové noviny*, u vysílacích médií větší prostor svého programu věnoval této kauze Český rozhlas a převládalo zpravodajství. Z hlediska objektivity lze celkově shrnout, že média o kauze převážně přinášela zprávy, co nasvědčuje neutrálnímu postoji k mediálnímu obsahu. Hlubší průzkum odhalil skutečnost, že hlavně u veřejnoprávních médií, tedy Českého rozhlasu a České televize, se objevily nedostatky moderátorů, kteří se neubránili negativním projevům zejména u rozhovorů se zástupcem prezidentské kanceláře.

Hlavní hypotézu, že veřejnoprávní média budou o kauze informovat v největším rozsahu prostřednictvím zpravodajských pořadů se nepodařilo potvrdit. Tato teze platí u Českého rozhlasu, nikoliv u České televize. Další dvě hypotézy, **že média zastávají negativní postoj vůči prezidentu republiky a veřejnoprávní média – rozhlas a televize – budou o této kauze *Hitler je gentleman* informovat nejvíce ve zpravodajství a stejným rozsahem, se v rámci výzkumu potvrdily.** Média ve svém programovém obsahu vykazovaly prvky, které se přisuzují obhajobě Ferdinanda Peroutku, stejně tak se v těchto médiích prezentovali zástupci odborné veřejnosti. Zároveň tento postoj médií ke kauze nasvědčuje negativnímu pohledu a vztahu k prezidentovi Miloši Zemanovi a Hradu. Tento trend posiluje i dlouhodobý a všeobecně známý negativní vztah Zemana vůči médiím a novinářům. S touto skutečností souvisí i teorie, která v rámci výzkumu vykrytalizovala: prezident Miloš Zeman, přesto že v minulosti Peroutku považoval za příkladného novináře, ho

v současné době osočuje a přisuzuje mu činy, které nejsou pravdivé. Je to paradox, kterým Zeman nastoluje agendu, poutá pozornost na sebe a odpoutává dál pozornost od závažných problémů. Prezidentův mluvčí Jiří Ovčáček je médií vytvořenou karikaturou celé této teorie, kterou svým aktivním přístupem a i díky médiím živí, stává se z ní nekonečná komedie, spíš tragédie, která je odrazem společnosti a mediální logiky.

Ferdinand Peroutka, jeden z největších novinářů české žurnalistiky, byl zcela ztotožněn s českým národem, zastáncem demokratické žurnalistiky, byl pevný ve svých názorech a svými články často riskoval svůj život. Sám řekl: „Umělec nemůže být jiný než národní, ... pracuje konkrétně, jako skutečný umělec pracovat má,... nemůže žít z ničeho jiného nežli z národní skutečnosti, která je všude okolo něho, oblévá ho a nemá jinou možnost než být národní umělec, i když se proti té národní skutečnosti staví ... protože všechno kolem sebe vnímá z pohledu národního života.“⁶⁹ Se svou prací, přes to všechno, co v životě dosáhl, nebyl úplně spokojen. Krátce před svou smrtí se nechal slyšet: „Mým životem prošly tři mocnosti, nacisti, komunisti a Amerika ... všechny tři mi svým způsobem znemožnili práci.“⁷⁰ Kauza *Hitler je gentleman* nijak obraz Ferdinanda Peroutky nepoškodila, byl kritizovaný již za svého života, za svá slova byl vězněn v koncentračních táborech a nespokojenost se situací po válce ho přinutila odejít do exilu, co ještě více posílilo kritiku jeho osoby. Peroutkův postoj a odkaz demokratického smýšlení zůstane nezměněn. Smutné na této kauze je, že ústavní představitel státu nedokáže uznat své pochybení a omluvit se, tím spíše utrpí více obraz prezidenta Zemana než novináře Peroutky.

⁶⁹ Archiv Českého rozhlasu. Hrdinové českého národa: Ferdinand Peroutka, část 1. In: *Fonotéka*. Typ: *fv*, číslo: 35533, Kód: 3999820, Identifikace: VL3208356.

⁷⁰ Hoffman, Ivan. Rozhovor. In: *Jak to vidí...* [rozhlasový pořad]. Moderuje Miroslav Dittrich. ČRo Dvojka, 27.4.2015 8:30. Dostupné z <http://prehovac.rozhlas.cz/audio/3370566>

Summary

This thesis consisted of an investigation and analysis of the case Hitler is a gentleman, presented in a media sample selection, press, radio and television.

During the research period from 27th January 2015 to 30th June 2015 she had explored the media content of the *Czech television*, *Czech radio*, printed media *Lidové noviny*, *Respekt* and *Reflex*. The content was evaluated against one another regarding the extent, frequency, the importance of the message and based on pre-selected categories and phrases the thesis examined how the media approached this case, types of contributions presented as well as focused on the deeper meaning of the investigated material. The aim was to shine a light on the aspects of the possible inclination of the mass media, as institutions, to either side of the dispute.

Overall, most of the material in the press had been published by the *Lidové noviny*, the broadcast media dedicated more time to the details of this case in *Czech Radio* and mostly in their news segments. Generally, in terms of objectivity, it can be summed up that the media largely delivered news about the case which would indicate a neutral attitude towards the media content. Deeper survey revealed, especially with the public service media, i.e. radio and television, the shortcomings of the correspondents and hosts who failed to resist the expression of negative attitude especially during interviews with representatives of the presidential office.

The main hypothesis that **public media will be reporting about the case to the greatest extent in the news segments has not been established**. This statement applies to the *Czech Radio* but not the *Czech Television*. Further two hypotheses, that **the media have had a negative attitude towards the President** and **that public television and radio will report on this case mainly in the news segments and will do so to the same extent** have been confirmed by the research. The media in their content took a side on the defence of Ferdinand Peroutka, along with the specialists in the field. Equally, this attitude of the media towards the case indicates a negative attitude towards the President Miloš Zeman and the Castle. This trend is confirmed moreover with long and generally known negative relationship of president Zeman with the mass media and journalists. This fact is related to the theory that crystallized within the research: President Milos Zeman, despite the fact that in the past he held Peroutka in

high regard as an exemplary journalist, is currently slandering him and attributes to him acts that are not true. It is a paradox with which Milos Zeman sets up his agenda, draws attention to himself and particularly distracts the attention from serious problems. The president's spokesman Jiří Ovčáček is now caricature of this whole theory, created by the mass media, which he continues to fuel with his proactive approach. It has become farcical, or rather tragic, a reflection of the society and media thought process.

Ferdinand Peroutka, one of the greatest Czech journalists completely identified himself with the Czech nation, as an advocate of democratic journalism he was firm in his opinions, and with his articles he often risked his life. Peroutka himself said: "An artist can only be national, ... working precisely as a true artist should ... he can not live from anything else than the national reality that surrounds him, envelops him and has no other choice but to be a national artist, even if he opposes the national reality ... because everything around he perceives from the perspective of national life." He was not completely satisfied with his work despite all the achievements in his life. Shortly before his death he said: "Three world powers have gone through my life, Nazis, Communists and America ... all three of them, each in their own way made it impossible for me to work." The case *Hitler is a gentleman* does not damage the image of Ferdinand Peroutka, he has been criticized during his life, for his words he was imprisoned in concentration camps and dissatisfaction with the situation after the war forced him into an exile, and thus fuelling the criticism of him even more. Peroutka's attitude and legacy to the democratic way of thinking remains unchanged.

The sad thing about this case is that the head of the state fails to recognize his own mistake and refuses to apologise, and it will be the President's legacy that will suffer rather than the one of journalist Peroutka.

Ferdinand Peroutka

Český spisovatel, dramatik a publicista
6. únor 1985 (Praha) – 20. duben 1978 (New York)



Ferdinand PeroutkaFoto: Archiv RFE

„Pouze ten křičí, kdo není ujištěn o pravdě svých slov.
Pravdě pak sluší klidná pevnost a chladná prostota.“

Zdroj: http://www.rozhlas.cz/archiv/osobnosti/_zprava/peroutka-ferdinand--1393851

Seznam použité literatury

Česká televize - věc veřejná: sborník textů k diskusi o roli televize, veřejné služby na počátku 21. století. Praha: Česká televize, 2000, 114 s. ISBN 80-85005-31-x.

Kodex České televize: zásady naplňování veřejné služby v oblasti televizního vysílání. Praha: Česká televize, 2003, 46 s. ISBN 80-85005-46-8.

KOSATÍK, Pavel. *Ferdinand Peroutka: život v novinách (1895-1938)*. Praha: Paseka, 2003. ISBN 80-718-5568-5.

KOSATÍK, Pavel. *Ferdinand Peroutka: pozdější život (1938-1978)*. Vyd. 2., (V Mladé frontě 1.). Praha: Mladá fronta, 2011. ISBN 978-80-204-2075-6.

TODOROVÁ, Tereza. *Karel Čapek na Strži*. Stará Huť: Památník Karla Čapka, 2014. ISBN 978-80-260-6909-6.

Veřejná služba ve veřejnoprávních médiích: sborník textů ze semináře : Český Krumlov 8. a 9. listopadu 2002. Praha: Česká média v nakl. Votobia Praha, 2003. ISBN 80-722-0142-5.

ZÍDEK, Petr a Zdeněk HAZDRA. *Osobnosti Lidových novin: životní příběhy lidí, kteří vytvářeli nejstarší český deník (1893-1989)*. Vyd. 1. Praha: Knižní klub, 2014. Universum (Knižní klub). ISBN 978-80-242-4507-2.

Odborná literatura

DISMAN, Miroslav. *Jak se vyrábí sociologická znalost: příručka pro uživatele*. 3. vyd. Praha: Karolinum, 2000. ISBN 80-246-0139-7.

DOHNALOVÁ, Marie a Jaroslav MALINA. *Slovník antropologie občanské společnosti*. Brno: Akademické nakladatelství CERM, 2006. ISBN 80-720-4443-5.

JANDOUREK, Jan. *Slovník sociologických pojmů: 610 hesel*. Praha: Grada, 2012. ISBN 978-80-247-3679-2.

JIRÁK, Jan a Barbara KÖPPLOVÁ. *Masová média*. Vyd. 1. Praha: Portál, 2009. ISBN 978-80-7367-466-3.

JIRÁK, Jan a Barbara KÖPPLOVÁ. *Média a společnost*. Praha: Portál, 2003. ISBN 80-717-8697-7.

JUST, Vladimír. *Slovník floskulí: malá encyklopedie polistopadového newspeaku: klišé, slogany, hantýrky, tiky, partiové metafory, slovní smogy*. 1. vyd. Praha: Academia, 2004. ISBN 80-200-1153-6.

MCQUAIL, Denis. *Úvod do teorie masové komunikace*. 4., rozš. a přeprac. vyd. Praha: Portál, 2009. ISBN 978-80-7367-574-5.

PUNCH, Keith. *Úspěšný návrh výzkumu*. Vydání druhé. Překlad Jan Hendl. Praha: Portál, 2015. ISBN 978-80-262-0980-5.

PUNCH, Keith. *Základy kvantitativního šetření*. Praha: Portál, 2008. ISBN 978-80-7367-381-9.

SEDLÁKOVÁ, Renáta. *Výzkum médií: nejužívanější metody a techniky*. Vyd. 1. Praha: Grada, 2014. Žurnalistika a komunikace. ISBN 978-80-247-3568-9.

STRAUSS, Anselm L a Juliet M CORBIN. *Základy kvalitativního výzkumu: postupy a techniky metody zakotvené teorie*. Vyd. 1. Boskovice: Albert, 1999, 196 s. SCAN. ISBN 80-858-3460-X.

SURYNEK, Alois. *Základy sociologického výzkumu*. Vyd. 1. Praha: Management Press, 2001, 160 s. ISBN 80-726-1038-4.

TRAMPOTA, Tomáš a Martina VOJTĚCHOVSKÁ. *Metody výzkumu médií*. Vyd. 1. Praha: Portál, 2010, 293 s. ISBN 978-80-7367-683-4.

ZICH, František. *Úvod do sociologického výzkumu*. Praha: Eupress, 2004. ISBN 80-867-5419-7.

Odborná literatura dostupná z internetu

Metoda zakotvené teorie. RYHACEK, Tomas a Roman HYTYCH. *Kvalitativní analýza textů: čtyři přístupy*. 1. vyd. Brno: Masarykova univerzita, 2013, s. pp.44-74. ISBN 978-80-210-6382-2. Dostupné z:

https://www.researchgate.net/publication/258994659_Metoda_zakotvene_teorie

PFAUSER, Lukáš. *Metody výzkumu mediálních obsahů*. *Metodický portál RVP.CZ* [online]. Národní ústav pro vzdělávání, 2011 [cit. 2016-04-14]. Dostupné z: <http://clanky.rvp.cz/clanek/c/G/13357/metody-vyzkumu-medialnich-obsahu-.html/>

Studentské práce

ADAM, Jan. *Kauza a titul občanskoprávních vztahů*. Brno, 2006, 67 s. Dostupné z: http://is.muni.cz/th/61298/pravf_m/. Diplomová práce. Masarykova univerzita, Právnická fakulta. Vedoucí práce Prof. JUDr. Jan Hurdík, DrSc.

DANĚK, Viktor. *Diskuze o legitimitě České televize jako médiu veřejné služby v českém tisku*. Praha, 2013, 42 s. Dostupné z: <https://is.cuni.cz/webapps/zzp/detail/97711>. Bakalářská práce. Univerzita Karlova v PRaze, Fakulta sociálních věd. Vedoucí práce Prof. PhDr. Jan Jirák, Ph.D.

KOŘÁNKOVÁ, Olga. *Veřejnoprávní televize v České republice*. Praha, 2014, 76 s. Dostupné z: <https://is.cuni.cz/webapps/zzp/detail/136384>. Bakalářská práce. Univerzita Karlova v Praze, Filozofická fakulta. Vedoucí práce PhDr. Ondřej Hubáček, Ph.D.

ULRICHOVÁ, Olga. *Úkoly a postavení České televize*. Praha, 2012, 184 s. Dostupné také z: <https://is.cuni.cz/webapps/zzp/detail/8878/>. Rigorózní práce. Univerzita Karlova v Praze, Právnická fakulta. Vedoucí práce Doc. JUDr. Vladimír Vopálka, CSc.

Seznam tištěných zdrojů

Lidové noviny:

Kabátová, Šárka. Hrad odmítá uznat chyby v Zemanově projevu. *Lidové noviny: Nezávislý deník založený 1893*. Praha: MAFRA, 2015, **XXVII**(27), 3. ISSN 0862-5921.

Peňás, Jiří. Groteska s rysy tragédie. *Lidové noviny: Nezávislý deník založený 1893*. Praha: MAFRA, 2015, **XXVII**(45), 9. ISSN 0862-5921.

ZÍDEK, Petr. Kauza Peroutka. *Magazín Pátek LN*. MAFRA, 2015, (8), str. 17.

Reflex:

Zelený Raoul: Hitler je gentleman. *Reflex*. Praha: Czech News Center, 2015, **XXVI**(11), str. 4. ISSN 0862-6634.

Bajgar, Radek. Editorial: Šašek a jeho král. *Reflex*. Praha: Czech News Center, 2015, **XXVI**(12), str. 3. ISSN 0862-6634.

Steigerwald, Karel. Reflexe - Týden co týden: Čert, Ovčáček a hnojiště ducha. *Reflex*. Praha: Czech News Center, 2015, **XXVI**(18), str. 23. ISSN 0862-6634.

Respekt:

LAMPER, Ivan. Minulý týden. *Respekt*. Praha: Economia, 2015, **XXVI**(19). str. 90. ISSN 0862-6545

TABERY, Erik. Lež se nedá zapomenout: Editorial. *Respekt*. Praha: Economia, 2015, **XXVI**(16). str. 3. ISSN 0862-6545.

LAMPER, Ivan. Minulý týden. *Respekt*. Praha: Economia, 2015, **XXVI**(19). str. 90. ISSN 0862-6545.

Seznam audio zdrojů

Archiv Českého rozhlasu. Životopisy – Ferdinand Peroutka. *In: Fonotéka. Typ: cr, číslo:36114, Kód:2611478, Identifikace:CR12122/01, vysíláno: 2010*

Archiv Českého rozhlasu. Hrdinové českého národa: Ferdinand Peroutka, část 1. *In: Fonotéka. Typ: fv, číslo: 35533, Kód: 3999820, Identifikace: VL3208356.*

Seznam obrázkových zdrojů:

Obrázek Ferdinanda Peroutky 1

zdroj: http://i0.cz/s/respekt-blogy/jlBEPk/2015/02/58282260_F200909011051701.jpeg

Obrázek Ferdinanda Peroutky 2

Zdroj: Archiv RFE: http://www.rozhlas.cz/archiv/osobnosti/_zprava/peroutka-ferdinand-1393851

Obrázek Miloše Zemana

zdroj: <http://img.welt.de/img/ausland/crop150591056/7606933647-ci3x2l-w900/Milos-Zeman-president.jpg>

Obrázek Jiřího Ovčáčka

zdroj: http://img.bleesk.cz/img/1/normal620/2364146_ovcacek-peroutka-pritomnost-clanek.jpg

Seznam zdrojů příloh:

Projev Miloše Zemana

Zdroj: http://www.lidovky.cz/projev-prezidenta-milose-zemana-k-vyroci-osvobozeni-osvetimi-pb5-/zpravy-domov.aspx?c=A150127_154143_in_domov_rof

Obrázek č.1.

zdroj: <https://i.embed.ly/1/display/resize?key=1e6a1a1efdb011df84894040444cdc60&url=http%3A%2F%2Fpbs.twimg.com%2Fmedia%2FCAdckwKWEAACS-Q.jpg>

Obrázek č. 2.

zdroj: Zelený Raoul: Hitler je gentleman. *Reflex*. Praha: Czech News Center, 2015, XXVI(11), str. 4. ISSN 0862-6634.

Seznam internetových zdrojů

ARB. Citát dne: „Mluvčí Hradu Ovčáček je tlučhuba. Berme ho se značnou rezervou.“. In: *Reflex.cz: Zprávy* [online]. Praha: CZECH NEWS CENTER, 2016 [cit. 2016-04-02]. Dostupné z: <http://www.reflex.cz/clanek/zpravy/63439/citat-dne-mluvci-hradu-ovcacek-je-tluchuba-berme-ho-se-znacnou-rezervou.html>

Buchert, Viliam. Zemanův a Ovčáčkův spor o Peroutku je už pro Pražský hrad zcela nedůstojný a trapný. In: *Reflex.cz: Komentáře* [online]. Praha: CZECH NEWS CENTER, 2016 [cit. 2016-04-02]. Dostupné z: <http://www.reflex.cz/clanek/komentare/63802/viliam-buchert-zemanuv-a-ovcackuv-spor-o-peroutku-je-uz-pro-prazsky-hrad-zcela-nedustojny-a-trapny.html>

Cebe, Jan. Vyjádření. In: *Ranní Plus*. [rozhlasový pořad]. ČRo Plus, 21. 4. 2015 7:00. Dostupné z <http://prehravac.rozhlas.cz/audio/3365765>

Dolanský, Lukáš. Vyjádření. In: *Události komentáře* [televizní pořad]. Moderují Daniel Takáč a Lukáš Dolanský. ČT1, 2. 2. 2015 22:00. Dostupné z: <http://www.ceskatelevize.cz/porady/1096898594-udalosti-komentare/215411000370202/>

Dolanský, Lukáš / Peroutka, Ferdinand. Vyjádření. In: *Události komentáře* [televizní pořad]. Moderují Daniel Takáč a Lukáš Dolanský. ČT1, 15. 5. 2015 22:00. Dostupné z: <http://www.ceskatelevize.cz/porady/1096898594-udalosti-komentare/215411000370515/>

Dolanský, Lukáš / Zeman, Miloš. Vyjádření. In: *Události komentáře* [televizní pořad]. Moderují Daniel Takáč a Lukáš Dolanský. ČT1, 22. 4. 2015 22:00. Dostupné z: <http://www.ceskatelevize.cz/porady/1096898594-udalosti-komentare/215411000370422/>

Doležal, Jiří X. Exkluzivně: Našli jsme článek Hitler je gentleman. In: *Reflex.cz: Komentáře* [online]. Praha: CZECH NEWS CENTER, 2016 [cit. 2016-04-02]. Dostupné z: <http://www.reflex.cz/clanek/komentare/63858/jiri-x-dolezal-exkluzivne-nasli-jsme-clanek-hitler-je-gentleman.html>

Fibingerová prohrála soud s bulvárem v souvislosti s manželovou nehodou. In: *Idnes.cz: Revue* [online]. Praha: MAFRA, 2016 [cit. 2016-05-12]. Dostupné z: http://revue.idnes.cz/fibingerova-prohrala-dalsi-soud-da0-/lidicky.aspx?c=A130430_155602_lidicky_zar

Fišer, Petr. Vyjádření. In: *Události komentáře* [televizní pořad]. Moderují Lukáš Dolanský a David Borek. ČT1, 21. 4. 2015 22:00. Dostupné z: <http://www.ceskatelevize.cz/porady/1096898594-udalosti-komentare/215411000370421/>

Groman, Martin. Rozhovor. In: *Ranní Plus*. [rozhlasový pořad]. ČRo Plus, 21. 4. 2015 7:00. Dostupné z <http://prehravac.rozhlas.cz/audio/3365765>

Groman, Martin. Vyjádření. In: *Události komentáře* [televizní pořad]. Moderují Lukáš Dolanský a David Borek. ČT1, 20. 4. 2015 22:00. Dostupné z: <http://www.ceskatelevize.cz/porady/1096898594-udalosti-komentare/215411000370420/>

Hamáček, Jan. Vyjádření. In: *Události komentáře* [televizní pořad]. Moderují Daniel Takáč a Lukáš Dolanský. ČT1, 28. 4. 2015 22:00. Dostupné z: <http://www.ceskatelevize.cz/porady/1096898594-udalosti-komentare/215411000370428/>

Historie Lidových novin v obrazech: 1893-1918 Jak se narodily Lidové noviny. *Lidové noviny* [online]. Lidové noviny, 2015 [cit. 2016-04-12]. Dostupné z: <http://data.lidovky.cz/g/lidovky/lidovenoviny.htm>

Historie Lidových novin v obrazech: 1918-1938 Hvězdné časy: Heinrich, Čapek, Peroutka. *Lidové noviny*[online]. Lidové noviny, 2015 [cit. 2016-04-12]. Dostupné z: <http://data.lidovky.cz/g/lidovky/lidovenoviny.htm>

Historie Lidových novin v obrazech: 1938-1945 2. světová válka a protektorát. *Lidové noviny* [online]. Lidové noviny, 2015 [cit. 2016-04-12]. Dostupné z: <http://data.lidovky.cz/g/lidovky/lidovenoviny.htm>

Historie Lidových novin v obrazech: 1946-1952 2. Svobodné noviny. *Lidové noviny* [online]. Lidové noviny, 2015 [cit. 2016-04-12]. Dostupné z: <http://data.lidovky.cz/g/lidovky/lidovenoviny.htm>

Historie Lidových novin v obrazech: 1987-1990 Samizdatové Lidovky. *Lidové noviny* [online]. Lidové noviny, 2015 [cit. 2016-04-12]. Dostupné z: <http://data.lidovky.cz/g/lidovky/lidovenoviny.htm>

Historie Lidových novin v obrazech: 1990- současnost Od psacích strojů po www.lidovky.cz. *Lidové noviny* [online]. Lidové noviny, 2015 [cit. 2016-04-12]. Dostupné z: <http://data.lidovky.cz/g/lidovky/lidovenoviny.htm>

Hoffman Ivan. Rozhovor. In: *Jak to vidí...* [rozhlasový pořad]. Moderuje Miroslav Dittrich. ČRo Dvojka, 27. 4. 2015 8:30. Dostupné z <http://prehravac.rozhlas.cz/audio/3370566>

Holub, Petr. Zeman připomíná temnou minulost. Názor. In: *Názory a argumenty* [rozhlasový pořad]. Moderuje Jan Bednář. ČRo Plus, 23. 2. 2015 18:10. Dostupné z: <http://prehravac.rozhlas.cz/audio/3322636>

Honzejk, Petr. Zeman, Ovčáček, Čapek a Peroutka „vlevo dole“. Názor. In: *Názory a argumenty* [rozhlasový pořad]. Moderuje Jan Fingerland. ČRo Plus, 26. 2. 2015 18:10. Dostupné z <http://prehravac.rozhlas.cz/audio/3325468>

Janoušek, Pavel. Vyjádření. In: *Události komentáře* [televizní pořad]. Moderují Lukáš Dolanský a David Borek. ČT1, 20. 4. 2015 22:00. Dostupné z: <http://www.ceskatelevize.cz/porady/1096898594-udalosti-komentare/215411000370420/>

Jiří Ovčáček. In: *Wikipedia: the free encyclopedia* [online]. San Francisco (CA): Wikimedia Foundation, 2001- [cit. 2016-04-12]. Dostupné z: https://cs.wikipedia.org/wiki/Ji%C5%99%C3%AD_Ov%C4%8D%C3%A1%C4%8Dek

Kalenská, Renata. Debata. In: *Pro a proti* [rozhlasový pořad]. Moderuje Renata Kalenská. ČRo Plus, 10. 2. 2015 9:30. Dostupné z <http://prehravac.rozhlas.cz/audio/3312589>

Kaslová, Terezie. Interview. In: *Hovory* [rozhlasový pořad]. Moderuje Jana Šmídová. ČRo Plus, 13. 2. 2015 22:10. Dostupné z <http://prehravac.rozhlas.cz/audio/3315582>

Kaslová, Terezie. Rozhovor. In: *Šedesát minut* [rozhlasový pořad]. Moderuje Vladimír Kroc. ČRo 1 - Radiožurnál, 15. 4. 2015 21:05. Dostupné z <http://prehravac.rozhlas.cz/audio/3366634>

Kaslová, Terezie. Vyjádření. In: *Události komentáře* [televizní pořad]. Moderují Daniel Takáč a David Borek. ČT1, 26. 6. 2015 22:00. Dostupné z: <http://www.ceskatelevize.cz/porady/1096898594-udalosti-komentare/215411000370626/>

Kauza. In: *Wikipedia: the free encyclopedia* [online]. San Francisco (CA): Wikimedia Foundation, 2001- [cit. 2016-03-28]. Dostupné z: <https://cs.wikipedia.org/wiki/Kauza>

Kosatík, Pavel. Rozhovor. In: *Host Radiožurnálu* [rozhlasový pořad]. Moderuje Lucie Výborná. ČRo 1 - Radiožurnál, 4. 5. 2015 10:05. Dostupné z <http://prehovac.rozhlas.cz/audio/3376154>

Kosatík, Pavel. Rozhovor. In: *Jak to vidí...* [rozhlasový pořad]. Moderuje Zita Senková. ČRo Dvojka, 17. 4. 2015 8:30. Dostupné z <http://prehovac.rozhlas.cz/audio/3363014>

Kysela, Jan, Rozhovor. In: *Šedesát minut* [rozhlasový pořad]. Moderuje Vladimír Kroc. ČRo 1 - Radiožurnál, 15. 4. 2015 21:05. Dostupné z <http://prehovac.rozhlas.cz/audio/3362054>

Lidové noviny. In: *Wikipedia: the free encyclopedia* [online]. San Francisco (CA): Wikimedia Foundation, 2016 [cit. 2016-04-04]. Dostupné z: https://cs.wikipedia.org/wiki/Lidov%C3%A9_noviny

Mitrofanov, Alexander. Rozhovor. In: *Hovory.* [rozhlasový pořad]. Moderuje Jana Šmídová. ČRo Plus, 12. 6. 2015 22:10. Dostupné z <http://prehovac.rozhlas.cz/audio/3407627>

Němec, Václav. Debata. In: *Pro a proti* [rozhlasový pořad]. Moderuje Renata Kalenská. ČRo Plus, 10. 2. 2015 9:30. Dostupné z <http://prehovac.rozhlas.cz/audio/3312589>

O Reflexu. In: *Reflex* [online]. Praha: CZECH NEWS CENTER, 2016 [cit. 2016-04-04]. Dostupné z: <http://www.reflex.cz/o-reflexu>

O rozhlase: Mise a vize Českého rozhlasu. *Český rozhlas* [online]. Český rozhlas, ©1997-2016 [cit. 2016-04-12]. Dostupné z: <http://www.rozhlas.cz/informace/misevize/>
Ovčáček, Jiří. Vyjádření. In: *Newsroom* [televizní pořad]. Moderuje Luboš Rosí. ČT1, 1. 3. 2015 22:05. Dostupné z: <http://www.ceskatelevize.cz/porady/11030967025-newsroom-ct24/215411058170008/>

Ovčáček, Jiří. Vyjádření. In: *Šedesát minut* [rozhlasový pořad]. Moderuje Vladimír Kroc. ČRo 1 - Radiožurnál, 17. 2. 2015 21:05. Dostupné z <http://prehovac.rozhlas.cz/audio/3318370>

Ovčáček, Jiří. Vyjádření. In: *168 hodin* [televizní pořad]. Moderuje Nora Fridrichová. ČT1, 8. 2. 2015 21:35. Dostupné z: <http://www.ceskatelevize.cz/porady/10117034229-168-hodin/215452801100208/>

Padevět, Jiří. Vyjádření. In: *Události komentáře* [televizní pořad]. Moderují Lukáš Dolanský a David Borek. ČT1, 21. 4. 2015 22:00. Dostupné z: <http://www.ceskatelevize.cz/porady/1096898594-udalosti-komentare/215411000370421/>

Reflex (časopis). In: *Wikipedia: the free encyclopedia* [online]. San Francisco (CA): Wikimedia Foundation, 2001- [cit. 2016-04-13]. Dostupné z: [https://cs.wikipedia.org/wiki/Reflex_\(%C4%8Dasopis\)](https://cs.wikipedia.org/wiki/Reflex_(%C4%8Dasopis))

Respekt - Kontakty. *Respekt* [online]. Praha: Economia, a.s. [cit. 2016-04-04]. Dostupné z: <http://www.respekt.cz/kontakty>

Respekt (týdeník). In: *Wikipedia: the free encyclopedia* [online]. San Francisco (CA): Wikimedia Foundation, 2001- [cit. 2016-04-13]. Dostupné z: [https://cs.wikipedia.org/wiki/Respekt_\(t%C3%BDden%C3%ADk\)](https://cs.wikipedia.org/wiki/Respekt_(t%C3%BDden%C3%ADk))

Rosí, Luboš. Vyjádření. In: *Newsroom* [televizní pořad]. Moderuje Luboš Rosí. ČT1, 8. 3. 2015 22:05. Dostupné z: <http://www.ceskatelevize.cz/porady/11030967025-newsroom-ct24/215411058170009/>

Slačálek, Ondřej. Debata. In: *Pro a proti* [rozhlasový pořad]. Moderuje Renata Kalenská. ČRo Plus, 10. 2. 2015 9:30. Dostupné z <http://prehovac.rozhlas.cz/audio/3312589>

Šafr, Pavel. Vyjádření. In: *Newsroom* [televizní pořad]. Moderuje Luboš Rosí. ČT1, 22.2.2015 22:05 dostupné z <http://www.ceskatelevize.cz/porady/11030967025-newsroom-ct24/215411058170007/>

Šafr, Pavel. Vyjádření. In: *Newsroom* [televizní pořad]. Moderuje Luboš Rosí. ČT1, 22. 2. 2015 22:05. Dostupné z: <http://www.ceskatelevize.cz/porady/11030967025-newsroom-ct24/215411058170007/>

Šafr, Pavel. Vyjádření. In: *Události komentáře* [televizní pořad]. Moderují Daniel Takáč a David Borek. ČT1, 18. 2. 2015 22:00. Dostupné z: <http://www.ceskatelevize.cz/porady/1096898594-udalosti-komentare/215411000370218/>

Šmídová, Jana, Interview. In: *Hovory* [rozhlasový pořad]. Moderuje Jana Šmídová. ČRo Plus, 13. 2. 2015 22:10. Dostupné z <http://prehovac.rozhlas.cz/audio/3315582>

Štern, Ivan. Názor. In: *Názory a argumenty*. [rozhlasový pořad]. Moderuje Alexander Tolčinský. ČRo Plus, 16. 5. 2015 18:10. Dostupné z <http://prehovac.rozhlas.cz/audio/3386136>

TABERY, Erik. Peroutka a Hitler. In: *Blog.Respekt.cz* [online]. Praha: © Copyright Economia, a.s., 2015 [cit. 2016-04-02]. Dostupné z: <http://tabery.blog.respekt.cz/peroutka-a-hitler/>

Ústavní soud vyhověl Vieweghovi ve sporu s bulvárem a kauzu vrátil. In: *Deník.cz* [online]. VLTAVA-LABE-PRESS, 2016 [cit. 2016-05-11]. Dostupné z: http://www.denik.cz/z_domova/ustavni-soud-vyhovel-vieweghovi-v-dlouhem-sporu-s-bulvarem-20120319.html

VARIANTY PŘEDPLATNÉHO. *Respekt* [online]. Economia, 2016 [cit. 2016-04-13]. Dostupné z: https://predplatne.ihned.cz/respekt?utm_source=eshop&utm_medium=odkaz-menu-vertikalni&utm_term=economia-weby&utm_campaign=predplatne-respekt

Veselovský, Martin. Interview. In: *Hlavní zprávy – rozhovory a komentáře* [rozhlisový pořad]. Moderuje Vladimír Kroc. ČRo 1 - Radiožurnál, 5. 2. 2015 18:10. Dostupné z <http://prehravac.rozhlas.cz/audio/3309402>

Vetchý u soudu cíleně lhal, to může jen prase, útočí dělník bulváru Novotný. In: *Lidovky.cz* [online]. MAFRA, 2016 [cit. 2016-05-11]. Dostupné z: http://www.lidovky.cz/vetchy-u-soudu-cilene-lhal-to-muze-jen-prase-utoci-exsef-spye-na-vetcheho-14j-/lide.aspx?c=A150320_113954_lide_sk

Vyskočil, František. Rozhovor. In: *Večerní host Radiožurnálu* [rozhlisový pořad]. Moderuje Vladimír Kroc. ČRo 1 - Radiožurnál, 6.5. 2015 23:05. Dostupné z <http://prehravac.rozhlas.cz/audio/3378886>

Výsledky vyhledávání. *Pražský hrad: Prezident ČR* [online]. Pražský hrad, 2016 [cit. 2016-04-12]. Dostupné z: <https://www.hrad.cz/ql/cs/ramjet/vyhledavani?frm.query=peroutka>

Zákony a pravidla: Zákon o České televizi. *Česká televize* [online]. Česká televize, 2016 [cit. 2016-04-13]. Dostupné z: <http://img.ceskatelevize.cz/boss/image/contents/zakony/pdf/zakon-o-ceske-televizi.pdf?verze=2016-04-13-03:30:01>

Zídek, Petr. Rozhovor. In: *Šedesát minut* [rozhlisový pořad]. Moderuje Vladimír Kroc. ČRo 1 - Radiožurnál, 17. 2. 2015 21:05. Dostupné z <http://prehravac.rozhlas.cz/audio/3318370>

Zeman, Miloš. Projev. In: *Ranní Plus* [rozhlisový pořad]. ČRo Plus, 6. 2. 2015 7:00. Dostupné z <http://prehravac.rozhlas.cz/audio/330968>

Zeman, Miloš. Vyjádření. In: *Události komentáře* [televizní pořad]. Daniel Takáč a Lukáš Dolanský. ČT1, 2. 2. 2015 22:00. Dostupné z: <http://www.ceskatelevize.cz/porady/1096898594-udalosti-komentare/215411000370202/>

Zeman, Miloš. Vyjádření. In: *Události komentáře* [televizní pořad]. Moderují Daniel Takáč a David Borek. ČT1, 26. 6. 2015 22:00. Dostupné z: <http://www.ceskatelevize.cz/porady/1096898594-udalosti-komentare/215411000370626/>

Zeman, Miloš. Vyjádření. In: *168 hodin* [televizní pořad]. Moderuje Nora Fridrichová. ČT1, 8. 2. 2015 21:35. Dostupné z: <http://www.ceskatelevize.cz/porady/10117034229-168-hodin/215452801100208/>

Životopis. *Miloš Zeman: prezident České republiky* [online]. Miloš Zeman, 2013 [cit. 2016-04-11]. Dostupné z: <http://www.zemanmilos.cz/cz/t/zivotopis.htm>
484/1991 Sb, ZÁKON o Českém rozhlasu. In: . Praha, 1991. Dostupné také z: http://media.rozhlas.cz/_binary/03399575.pdf

Seznam tabulek

Tabulka 1	Dle výskytu	35
Tabulka 2	Dle osob, které se ke kauze vyjádřili ve všech zkoumaných médiích	37
Tabulka 3	Dle výskytu jednotlivých kategorií, dle dne zveřejnění: <i>ČT – Události</i>	42
Tabulka 4	Dle výskytu jednotlivých kategorií, dle dne zveřejnění: <i>ČT – Události komentáře</i>	43
Tabulka 5	Dle výskytu jednotlivých kategorií, dle dne zveřejnění: <i>ČT – 168 hodin</i>	44
Tabulka 6	Dle výskytu jednotlivých kategorií, dle dne zveřejnění: <i>ČT – Newsroom</i>	45
Tabulka 7	Dle výskytu jednotlivých kategorií, dle dne zveřejnění: <i>ČT – WEB</i>	46
Tabulka 8	Dle výskytu jednotlivých kategorií, dle dne zveřejnění: <i>ČRo – Rádiožurnál</i>	49
Tabulka 9	Dle výskytu jednotlivých kategorií, dle dne zveřejnění: <i>ČRo – Plus</i>	50
Tabulka 10	Dle výskytu jednotlivých kategorií, dle dne zveřejnění: <i>ČRo – Dvojka a Regina DAB Praha</i>	51
Tabulka 11	Dle výskytu jednotlivých kategorií, dle dne zveřejnění: <i>ČRo – WEB</i>	52
Tabulka 12/A	Dle výskytu jednotlivých kategorií, dle dne zveřejnění: <i>Lidové noviny – tištěné</i>	54
Tabulka 12/B	Dle výskytu jednotlivých kategorií, dle dne zveřejnění: <i>Lidové noviny – tištěné (pokračování)</i>	55
Tabulka 13/A	Dle výskytu jednotlivých kategorií, dle dne zveřejnění: <i>Lidové noviny – WEB</i>	56
Tabulka 13/B	Dle výskytu jednotlivých kategorií, dle dne zveřejnění: <i>Lidové noviny – WEB (pokračování)</i>	57
Tabulka 14	Dle výskytu jednotlivých kategorií, dle dne zveřejnění: <i>Respekt – tištěný</i>	58
Tabulka 15	Dle výskytu jednotlivých kategorií, dle dne zveřejnění: <i>Respekt – WEB</i>	59
Tabulka 16	Dle výskytu jednotlivých kategorií, dle dne zveřejnění: <i>Reflex – tištěný</i>	60
Tabulka 17	Dle výskytu jednotlivých kategorií, dle dne zveřejnění: <i>Reflex – WEB</i>	61

Tabulka 18	Souhrn výskytu všech kategorií vysílacích médií	62
Tabulka 19	Souhrn výskytu všech kategorií vysílacích médií	63
Tabulka 20	Celkový souhrn výskytu zvolených kat.u výzkumného vzorku dle pořadí	64
Tabulka 21	Dle důležitosti zprávy: ČT – <i>Události</i>	76
Tabulka 22	Dle důležitosti zprávy: ČT – <i>Události komentáře</i>	77
Tabulka 23	Dle důležitosti zprávy: ČT – <i>168 hodin</i>	78
Tabulka 24	Dle důležitosti zprávy: ČT – <i>Newsroom</i>	78
Tabulka 25	Dle důležitosti zprávy: ČRo – <i>Radiožurnál</i>	79
Tabulka 26	Dle důležitosti zprávy: ČRo – <i>Plus</i>	80
Tabulka 27	Dle důležitosti zprávy: ČRo – <i>Dvojka a Regina DAB Praha</i>	80
Tabulka 28	Dle rozsahu příspěvku ve vysílacích médiích: ČT	82
Tabulka 29	Dle rozsahu příspěvku ve vysílacích médiích: ČRo	83
Tabulka 30/A	Dle rozsahu příspěvku u tištěných médií: <i>Lidové noviny</i>	84
Tabulka 30/B	Dle rozsahu příspěvku u tištěných médií: <i>Lidové noviny</i> (pokračování)	84
Tabulka 31	Dle rozsahu příspěvku u tištěných médií: <i>Respekt</i>	84
Tabulka 32	Dle rozsahu příspěvku u tištěných médií: <i>Reflex</i>	84
Tabulka 33	Dle žánru: ČT – <i>Události</i>	85
Tabulka 34	Dle žánru: ČT – <i>Události komentáře</i>	86
Tabulka 35	Dle žánru: ČT – <i>168 hodin</i>	86
Tabulka 36	Dle žánru: ČT – <i>Newsroom</i>	86
Tabulka 37	Dle žánru: ČT – WEB	87
Tabulka 38	Dle žánru: ČRo – <i>Radiožurnál</i>	87
Tabulka 39	Dle žánru: ČRo – <i>Plus</i>	88
Tabulka 40	Dle žánru: ČRo – <i>Dvojka a Regina DAB Praha</i>	88
Tabulka 41	Dle žánru: ČRo – WEB	88
Tabulka 42	Dle žánru: <i>Lidové noviny</i> – tištěné	90
Tabulka 43/A	Dle žánru: <i>Lidové noviny</i> – WEB	90
Tabulka 43/B	Dle žánru: <i>Lidové noviny</i> – WEB (pokračování)	90
Tabulka 44	Dle žánru: <i>Respekt</i> – tištěný	91
Tabulka 45	Dle žánru: <i>Respekt</i> – WEB	91
Tabulka 46	Dle žánru: <i>Reflex</i> – tištěný	92
Tabulka 47	Dle žánru: <i>Reflex</i> – WEB	92
Tabulka 48	Postoj média ke kauze: Česká televize	93
Tabulka 49	Postoj média ke kauze: Český rozhlas	95
Tabulka 50	Postoj média ke kauze: <i>Lidové noviny</i>	97
Tabulka 51	Postoj média ke kauze: <i>Respekt</i>	98
Tabulka 52	Postoj média ke kauze: <i>Reflex</i>	99