

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí(ho) práce Posudek oponenta/ky

Autor(ka) práce

Příjmení a jméno: Bc. Tatiana Adamec

Název práce: Kauza „Hitler je gentleman“ v českých médiích

Autor(ka) posudku

Příjmení a jméno: doc. MgA. Martin Štoll, Ph.D.

Pracoviště: IKSŽ FSV UK

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Původním Tatianiným záměrem bylo prověřit charakter veřejné služby ve vysílání ČT na vymezeném tematickém i časovém prostoru „kauzy Peroutka“, nebo kauzy „Hitler je gentleman.“ Při sběru materiálu se však ukázalo, že ČT se této kauze, která přerostla v širší společenskou debatu, věnovala málo a že získané vzorky by nebyly průkazné, navíc při jejich množství by se těžko naplnil rozměr diplomové práce.

Proto nám v intenzivních konzultacích bylo jasné, že musíme buď hledat jiné téma a nebo rozšířit vzorek, typy médií. Vzhledem k unikátnosti kauzy a její reprezentativnosti jsme se shodli, že by byla škoda tento „příběh“ nezpracovat, a tak jsme se rozhodli, že vzorek médií rozšíříme, a to o Český rozhlas, o Lidové noviny, Respekt, Reflex a internetové verze těchto médií, pokud přinášejí i jiné informace než pouhé „překlopené“ obsahy z vysílání či printové podoby.

Tatiana se od tezí odchýlila značně, včetně nutnosti změny názvu, ale zcela funkčně. Myslím, že zvolené typy médií byly kauze odpovídající a relevantní, a tedy všechno odchýlení od tezí považuji za správné a dokonce za projev bystrosti ducha a jistého druhu pružnosti myšlení.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	1
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	1
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	1
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	1
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	1

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Práce je podle mne vynikající. Nejslabším místem je teoretická část, která spíše rekapituluje známá fakta, co to kauza je a nepředkládá žádné ucelené teorie o chování médií. Vzhledem ale k tomu, že olbřímí praktická část je zřetelným důkazním materiálem o chování médií, nepovažuji to snad ani za výtku. Dokonce bych řekl, že díky tomu, že byla teoretická část umněšena, má práce i s přílohami „pouhých“ 160 stran.

Autorka prostudovala dostupné publikace i jiné diplomové práce, které se kauzami zabývaly, s rozmyslem rozebrala a použila kvantitativní i kvalitativní analýzy a zaplnila ji množstvím různě kódovaných tabulek. Myslím tedy, že teoretické dovednosti účinně využila v praktické části a došla k cenným výsledkům.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	1
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	1
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	1
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte stupněm 5. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	1
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte stupněm 5)	1
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	1

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výték)

Práce je velmi pečlivá. Netvrdím, že někdy autorce do textu neprobleskne „slovakismus“, ale jde podle mne o výjimky, maximálně ve větných vazbách. Podstatné je, že Tatiana zkoumá svůj objekt pečlivě, stanovuje si porovnatelné hodnoty, je schopna nejen pečlivě vypisovat četnost výskytů, ale má smysl pro rozlišení i jemných nuancí, které jsou obtížně definovatelné. Však její „kauza“ jde napříč nejen typy médií, ale také napříč žánry, musí rozlišovat mezi zprávou, komentářem, glosou, blogem apod., většinou se tyto typy míchají. Čtenář je zasypáván tabulkami reprezentujícími různé řezy problémem, u každé následuje interpretační klíč a na konci dochází k velké syntéze.

Diskutovali jsme spolu o oprávněnosti kapitol, v níž je představován Peroutka, Zeman, Ovčáček, a jednotlivá média, a o oprávněnosti obří přílohy, která „převypravuje“ všechny zkoumané výstupy. Vsadili jsme na to, že kauza bude za několik let zapomenutou a že pro další čtenáře je nutné představit hlavní aktéry (KDO JE KDO a CO JE CO) a že sběr materiálu je faktickým dokladem, který má sám o sobě vypovídací hodnotu. Zároveň jsme vyčlenili *Zeleného Roaula* z některých kategorií, neboť jde o výjimečný mediální výstup, s ničím jiným neporovnatelný. Ale bez něj nelze.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Výše jsem napsal, že jde o vynikající práci. Věřím, že i oponent ve světle velké mravenčí práce diplomantky se sběrem a analýzou materiálu snad ocení její schopnost vidět své téma z různých úhlů, že pečlivost zpracování podtrhuje a zvýznamňuje závěry, ke kterým došla. Domnívám se, že práce je výrazným příspěvkem ke studiu médií, že se Tatiáně podařilo překročit rámec diplomové práce ke studiu s obecnějším významem, která by mohla být alespoň dílčím způsobem i publikována. Dovedl bych si představit i ocenění děkana.

Tatiáně gratuluji a gratuluji i sobě, protože jsem měl možnost potkat tak aktivní a naléhavou diplomantku, často konzultující a tak vstřícnou k dialogu. Kéž by takových bylo víc.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	Je v materiálu skryto něco, co se Vám nepodařilo proměnit do žádného analytického výstupu?
5.2	Máte skutečně pocit, že celá kauza Peroutkovi neublížila? Z čeho tak usuzujete?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborné – velmi dobře – dobře – nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: 20. května 2016

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište, odevzdejte ve dvou kopiích a zašlete elektronicky na adresu katedry!

