

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

Po vyplnění posudek vytiskněte, vyberte navrhovanou známku, podepište a odevzdejte na sekretariát IPS!

AUTOR/KA PRÁCE:

Příjmení: **Bartoňková**

Jméno: **Ivana**

NÁZEV PRÁCE: **Vývoj politickej komunikácie hnutia ANO 2011 od vzniku do parlamentných volieb 2013**

AUTOR/KA POSUDKU:

Příjmení: **Šárovec**

Jméno: **Daniel**

Pracoviště: Katedra politologie IPS FSV UK

Posudek oponenta bakalářské práce

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE^{*)}

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, ale odchylení je vhodné a v práci zdůvodněné	Odchyluje se od tezí a odchylení není vhodné a v práci zdůvodněné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1.	Cíl práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2.	Metoda práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3.	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

^{*)} Označte vybrané hodnocení.

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení ve sloupcích 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody; max. 1000 znaků).

Autorka si v rámci tezí bakalářské práce klade některé otázky, na něž v podstatě nemůže analýzou politické komunikace hnutí ANO 2011 odpovědět. Za úspěchem hnutí totiž stojí celá řada faktorů. Stejně tak nelze spolehlivě prokázat vztah mezi změnou komunikace a zvýšením počtu podporovatelů či voličů, a to díky přirozenému dopadu dalších vlivů. Analýza mediálních vystoupení a volebních programů v kontextu politické komunikace pak není v práci dostatečná.

2. HODNOCENÍ FORMÁLNÍCH KRITÉRIÍ TEXTU

		Hodnocení známkou ⁾
3.1	Logičnost struktury práce	3
3.2	Vnitřní provázanost výkladu	3
3.3	Ucelenost výkladu	2
3.4	Úroveň poznámkového aparátu a odkazů	4
3.5	Dodržení citační normy	4

3.6	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte stupněm 4!)	1
3.7	Oprávněnost a vhodnost příloh	1
3.8	Celková úprava textu (přehlednost textu, vyváženost struktury práce, logická provázanost, grafická podoba textu)	4

¹⁾ Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborné – velmi dobré – dobré – nedostatečné)

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podoby; max. 2000 znaků).

Práce vykazuje do jisté míry logickou strukturu, postupuje od obecného ke konkrétnímu, výklad je v předloženém textu vnitřně provázán. Nicméně struktura spolu s výkladem neodráží stanovené cíle, text tenduje spíše k oblastem jako jsou program a kampaň, namísto toho, aby se více věnoval stanovenému tématu. V práci není použit poznámkový aparát. Správná citační norma není dodržena. Autorka na některých stranách vůbec necituje, přestože prokazatelně pracuje s převzatými informacemi (například na stranách 18 - vznik hnutí, 19 - analýza programu, 22-24 - resortní program, 24 - zkrácený program atd.), případně cituje neúplně (například strany 13, 14 a 15 - teoretická literatura bez uvedení příslušných čísel stránek). Jazyková úroveň textu je bez výhrad, v textu se ale místy objevuje ich-forma. Přílohy jsou zvolené vhodně, práci by určitě prospěly i další ilustrativní přílohy vybraných komunikačních výstupů. Naprosto nedostatečná je však formální úprava textu, který není zarovnán do bloku, navíc ani formátování odstavců není jednotné.

3. HODNOCENÍ ODBORNÉHO CHARAKTERU PRÁCE

		Hodnocení známkou ¹⁾
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	3
2.2	Pochopení zpracované literatury a informačních zdrojů k tématu	1
2.3	Schopnost aplikovat metodologické postupy vhodné pro zvolené téma	3
2.4	Argumentace a úplnost výkladu	4

¹⁾ Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborné – velmi dobré – dobré – nedostatečné)

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody; max. 1000 znaků).

Je otázkou, zda catch-all party je v případě hnutí ANO 2011 tím nejšťastněji zvoleným teoretickým přístupem. Minimálně zde chybí kritičtější diskuse nad tím, proč a v čem může být ANO 2011 vnímáno jako catch-all party, a v čem nikoliv. Také chybí alespoň nástin přesahu k dalším přístupům (volebně-profesionální strana, business firm party atd.) Velmi vhodné by bylo použít rámec tzv. anti-political establishment party (Abedi, Schedler) či anti-party party (Lucardie a Voerman, Mudde), což by daleko lépe přispělo k následné analýze základních vzorců, které ANO 2011 ve své politické komunikaci aplikovalo. Žádoucí by také bylo detailněji se zaměřit na samotné počátky existence hnutí a v teoretické části se namísto negativní reklamy zabývat spíše vymezující se anti-stranickou (až populistickou) rétorikou, což lze následně zúročit v části praktické. V práci chybí detailnější problematizace programu v kontextu politické komunikace, text málo pracuje s problematikou nedostatečně zformulovaného fluidního programu hnutí. Uspokojivá není ani analýza komunikace předsedy hnutí Andreje Babiše ((ne)politik × podnikatel), dalších představitelů, ani komunikace problému strana × hnutí.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a myšlenek apod.; max. 1500 znaků)

Ivana Bartoňková si pro svou bakalářskou práci zvolila velmi pěkné téma, které má vzhledem k současnému postavení hnutí ANO 2011 své opodstatnění. Počátky působení ANO 2011 jsou pod vlivem dalších událostí spjatých s tímto subjektem dnes již poměrně opomíjeny a je jediné žádoucí zaměřit pozornost i zpět do této poměrně důležité etapy.

Mezi hlavní přednosti textu patří jednoznačně výběr tématu a jeho časové zasazení, aplikace SWOT analýzy či snaha o komparaci komunikace. Autorce se ale vzhledem k nerealistickým cílům a neúplnému teoretickému ukotvení nepodařilo přímočaře odpovědět na hlavní otázky. Bylo by dobré ujasnit si, zda hlavním předmětem zkoumání je opravdu politická komunikace, nebo spíše politický marketing, případně pouze analýza volebních programů, a toho se následně při zpracovávání držet. Přestože všechny tyto aspekty jsou určitým způsobem vzájemně provázány, je nutné s jejich analýzou pracovat precizněji.

Z hlediska dopadu na komunikaci jsou nedostatečně uchopena témata postoje Andreje Babiše ke vstupu do politiky, volební výsledek hnutí v roce 2012, ale například i moment rebrandingu a s ním spjaté změny, kterými hnutí následně prošlo. Práce neúplně reflektuje pro ANO 2011 naprosto podstatnou komunikaci na sociálních sítích. Rozhodně by bylo zajímavé mezi klíčové zdroje zahrnout i stanovky hnutí, v rámci nichž se subjekt "sebeidentifikuje", ale také další vhodné komunikační výstupy. Některé v práci prezentované závěry nejsou dostatečně podepřené. Téměř až zbytečné jsou pak nedostatky v citační normě a ve formální úpravě textu.

5. OTÁZKY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT MUSÍ VYJÁDŘIT

5.1	Jak ANO 2011 po stránce politické komunikace pracovalo s tím, že je registrováno jako hnutí, a ne jako politická strana? Má toto odlišování v českém kontextu nějaký opodstatněný význam?
5.2	Které jiné politické strany jsou po stránce politické komunikace porovnatelné s hnutím ANO 2011?
5.3	

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

vyberte známku ze seznamu:

Závěrečnou práci k obhajobě nedoporučuji

Navrhované hodnocení: nedoporučující

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ (*max. 700 znaků*):

Vzhledem k výše představeným konstruktivním poznámkám a připomínkám by předložené bakalářské práci prospělo přepracování, respektive dopracování, které by v konečném důsledku posunulo směrem kupředu nejen autorku, ale i text jako takový.

Datum: 24. 8. 2016

Podpis: _____