

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut mezinárodních studií

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE
(Posudek oponenta)

Práci předložil(a) student(ka): Ludmila Leškovská

Název práce: Analýza účinnosti odstranění velitele teroristické organizace v případě Kavkazského emirátu

Oponoval (u externích oponentů uveďte též adresu a funkci v rámci instituce):

PhDr. Slavomír Horák, Ph.D.

1. OBSAH A CÍL PRÁCE (stručná informace o práci, formulace cíle):

Cílem práce je aplikace teorie zabití špiček teroristických skupin na jejich aktivitu v kontextu severního Kavkazu

2. VĚCNÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, argumentace, logická struktura, teoretické a metodologické ukotvení, práce s prameny a literaturou, vhodnost příloh apod.):

Autorka se ve své bakalářské práci pokusila aplikovat jednu z teorií a strategií asymetrického konfliktu v podmínkách severokavkazského ozbrojeného odporu.

Celou práci se prolíná několik dalších vzájemně propojených konceptů, na nichž je ukázáno specifikum organizace Kavkazský emirát a dynamika jeho vývoje. Z textu není zcela patrné, jak si autorka přesně vymezila tuto organizaci. Problémem této (a dalších podobných skupin na severním Kavkazu i mimo něj) je skutečnost, že tato nepřipomíná ani tak organizaci jako spíše "značku", pod jejíž hlavičkou často jednotliví regionální velitelé působí (jakkoliv nelze popřít jejich formální jmenování ze strany "centrální moci" organizace.

Práce zároveň ukazuje limity kvantitativních metod pro zkoumání terorismu. Počet a intenzita (oběti a zranění) útoků nemusejí být vypovídat o akceschopnosti organizace. Chybí zde rovněž výzkum příčin časového i geografického umístění jednotlivých teroristických útoku. V této souvislosti je nutno vzít v úvahu i určitý faktor nahodilosti při vymyšlení a organizaci jednotlivých akcí a, v neposlední řadě, také okolnosti, které ovlivňují úspěšnost provedení akce.

Z hlediska struktury je práce je největším zklamáním samotná kvantifikace teroristických útoků, která měla tvořit hlavní jádro a vyvrcholení textu. Tato část se omezuje prakticky pouze na tři grafy a krátký komentář k nim.

3. FORMÁLNÍ A JAZYKOVÉ ZPRACOVÁNÍ (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, formální náležitosti práce apod.):

Formální zpracování je odpovídající, na některých místech jsou nesprávně použity termíny (Zářící stezka místo Světlá stezka, s. 13; vylajět, s. 26) a překlepy.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z bakalářské práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek, naplnění cíle apod.):

Celkově autorka prokázala snahu o inovativní práci, která je na bakalářské úrovni výjimečná. Narazila však na limity zpracování s klíčovou částí, která neodpovídá očekávání čtenáře.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):
Jaké jsou současné tendence Kavkazského emirátu a jeho působení na severním Kavkazu v kontextu rozvoje Islámského chalífátu?

6. DOPORUČENÍ / NEDOPORUČENÍ K OBHAJOBĚ A NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

(výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl):

Práci doporučuji k obhajobě a hodnotím známkou velmi dobře.

Datum: 7.4.2015

Podpis:

Pozn.: Hodnocení píše k jednotlivým bodům, pokud nepíšete v textovém editoru, použijte při nedostatku místa zadní stranu nebo příložený list. V hodnocení práce se pokuste oddělit ty její nedostatky, které jsou, podle vašeho mínění, obhajobou neodstranitelné (např. chybí kritické zhodnocení pramenů a literatury), od těch věcí, které student může dobrou obhajobou napravit; poměr těchto dvou položek berte prosím v úvahu při stanovení konečné známky.