

**UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE**  
**Fakulta sociálních věd**  
**Institut mezinárodních studií**

**PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE**  
**(Posudek oponenta)**

Práci předložil(a) student(ka): Ludmila Leškovská

Název práce: Analýza účinnosti odstranění velitele v případě Kavkazského emirátu

Oponoval (u externích oponentů uveďte též adresu a funkci v rámci instituce):

Emil Aslan Souleimanov

1. OBSAH A CÍL PRÁCE (stručná informace o práci, formulace cíle):

Autorka si dala za cíl analyzovat účinnost odstranění velitele v případě Kavkazského emirátu

2. VĚCNÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, argumentace, logická struktura, teoretické a metodologické ukotvení, práce s prameny a literaturou, vhodnost příloh apod.):

Přes všechny autorčiny snahy se ukázala její neznalost základů metodologií společenských věd, což je u našich studentů bohužel systémový problém. Několikrát po sobě měnila fokus a metody - zejména z kvantitativního na kvalitativní. Nehledě na autorčiny analytické dovednosti, časté konzultace se školitelem a intenzivní snahy revidovat text je výsledkem její práce značně rozporuplný text, který neodpovídá na výzkumné otázky, které se položil. Kavkazský emirát je totiž spíše než centralizovaná organizace jakási *franchise* či *umbrella* organizace, která sestává z několika desítek menších samostatných uskupení, z nichž každý má svoji „politiku“, vedení, financování atd. Zatímco autorka zkoumá dopad odstranění velitelů KE, příp. jeho ideologů (Astemirova aj.) na fungování celé virtuální organizace, správným by byl výzkum dopadu odstranění lídrů jednotlivých *džamaatů* na fungování jednotlivých *džamaatů*. Toto považuji za nejvýznamnější problém této BP, který tuto jinak velice odvážně pojatou práci i pro náš institut zpravidla nezvyklou (a celkem zdařilou) konceptualizaci a práci s teoriemi do značné míry znehodnocuje.

3. FORMÁLNÍ A JAZYKOVÉ ZPRACOVÁNÍ (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, formální náležitosti práce apod.):

V pořádku.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z bakalářské práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek, naplnění cíle apod.):

Autorka je odvážná badatelka, která má analytický talent a nebojí se jít i do obtížných témat. Je ochotná se učit nové věci. Kdyby se jí podařilo vylepšit svoje znalosti metod, teorií, a zásad psaní soc.-vědních prací, mohla by to dotáhnout daleko.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

Jak hodnotíte možný dopad nedávného odstranění A. Kebedova na situaci dagestánského džihádického odboje?

Jaký podle vás má význam odjezd stále většího počtu severokavkazských rodáků do Sýrie, kde se zúčastňují tamějšího „džihádu“?

6. DOPORUČENÍ / NEDOPORUČENÍ K OBHAJOBĚ A NAVRHOVANÁ ZNÁMKA  
(výborně, velmi dobře, dobře, nevyhově!):

**Dobře.**

Datum:

21.5.2015

Podpis: **EmAS**

---

Pozn.: Hodnocení píše k jednotlivým bodům, pokud nepíšete v textovém editoru, použijte při nedostatku místa zadní stranu nebo příložený list. V hodnocení práce se pokuste oddělit ty její nedostatky, které jsou, podle vašeho mínění, obhajobou neodstranitelné (např. chybí kritické zhodnocení pramenů a literatury), od těch věcí, které student může dobrou obhajobou napravit; poměr těchto dvou položek berte prosím v úvahu při stanovení konečné známky.