

POSUDEK

oponenta rigorózní práce

Jméno a příjmení studenta: Mgr. Monika Krajíčková

Název práce: **Společné jmění manželů**

Jméno a příjmení oponenta: JUDr. Petr Šustek, Ph.D.

1. Cíle, metodika zpracování práce a aktuálnost tématu:

Autorka si zvolila téma práce, které je v praxi hojně využívané a diskutované. Zpracovávané téma nepovažuji za složité. Uvedený závěr činím i s přihlédnutím k nedávné rekodifikaci soukromého práva, která se však tématu zásadním způsobem nedotkla. Autorka prokázala znalost právní úpravy. Autorka zvolila čistě deskriptivní metodu zpracování, byť na vybraných místech se autorka snaží analyzovat dílčí otázky a své závěry opírá o příslušnou judikaturu.

2. Struktura a členění práce:

Text (96 stran včetně úvodu a závěru) je celkově přehledně a jasně členěn, jeho struktura je logická, jednotlivé pasáže na sebe systematicky navazují. Vnitřní členění odpovídá klasickým doktrinárním přístupům, zejména je respektováno předepsané členění pro odborný text. Práce je rozdělena do pěti kapitol, kdy první podává výklad o historickém vývoji právní úpravy SJM, druhá kapitola popisuje úpravu SJM dle zákona č. 40/1964 Sb., občanský zákoník. Třetí kapitola pojednává o právní úpravě SJM dle zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, čtvrtá kapitola krátce zmiňuje vztah SJM a mezinárodního práva soukromého. Konečně pátá kapitola se věnuje krátkému srovnání úpravě SJM v případě Slovenska, Německa, Maďarska a Rakouska.

3. Rozsah a úroveň použitých zdrojů a práce s nimi:

Při zpracování rigorózní práce bylo využito skromného počtu tuzemských pramenů. V práci mi zcela chybělo využití zahraničních pramenů, byť autorka věnovala celou jednu kapitolu zahraniční právní úpravě (dokonce více zahraničním právním úpravám). Autorka neuvádí citace na správných místech (tedy poznámky pod čarou), čímž porušuje normu pro zpracování těchto písemností. Jde spíše o popisnou práci bez hlubší analýzy vytčených problémů.

4. Jazyková, stylistická úroveň a formální úprava rigorózní práce:

Jazyková i stylistická úroveň práce je povýtce obyčejná. V práci jsem ale neshledal žádných podstatných gramatických chyb. Formální úprava práce však neodpovídá zavedeným standardům a působí až rušivě. S právní terminologií je pracováno obhajitelně. K drobnému přehlédnutí, překlepům či absenci interpunkce došlo spíše výjimečně.

5. Odborná kvalita zpracování tématu rigorózní práce:

Práce je po odborné stránce průměrná, avšak splňuje požadavky na práci tohoto stupně. Prokazuje autorčiny některé znalosti vybrané hmotněprávní problematiky, jakož i souvisejících otázek.

6. Navržené otázky k obhajobě:

Nechť autorka uvede praktické příklady využití smluv o správě SJM a kriticky analyzuje současnou právní úpravu.

7. Závěr:

Předložená práce sice prokázala autorčinu samostatnost při zpracovávání tématu, popř. schopnost zorientovat se v zákonné úpravě, literatuře a příslušné judikatuře, ale jde o práci držící se spíše na povrchu tématu. Práci ještě doporučuji k ústní obhajobě s předběžným hodnocením **dobře**.

V Praze 15. 5. 2015

Petr Šustek