

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

katedra mezinárodních vztahů IPS UK FSV

Posudek na magisterskou diplomovou práci zpracovanou na katedře mezinárodních vztahů IPS by měl obsahovat Vaše vyjádření k následujícím bodům. Při zpracování posudku můžete použít následující část tohoto souboru, kde vyplníte své hodnocení do jednotlivých polí.

Jméno diplomanta/ky

Ema Štastná

Název práce

Role of the Army in the State at the Time of Transition: Case Study of Civil-Military Relations in Egypt

Konzultant/ka práce

Dr. Vít Střítecký

Oponent/ka práce

Dr. Tomáš Kučera

semestr/rok

Letní 2015

počet stran

počet znaků

1. koncepce práce

- i. volba tématu, formulace výzkumné otázky a jejich zdůvodnění; přiměřenost, původnost;
- ii. teoreticko-metodologické ukotvení – výběr a zdůvodnění; metoda zpracování;
- iii. volba zdrojů, kritický rozbor literatury, příp. dalších použitých zdrojů;
- iv. struktura textu (úplnost, správnost a přiměřenost členění, logická provázanost);

Předkládaná práce se soustředí na analýzu role armády v momentech tranzice. Cíl práce je jasně formulovaný stejně tak jako výzkumné otázky. Konceptuálně je práce ukotvena v civ-mil literatuře. Z teoretické debaty vychází analytický rámec, který metodologicky rámuje případovou studii. Text je jasně strukturovaný, zdrojová základna velmi solidní.

2. zpracování tématu (výběr zdrojů pro jednotlivé aspekty zvolené problematiky, interpretace přebíraných poznatků, argumentace, formulace vlastních poznatků, včetně vyvození závěrů, přesnost vyjadřování; příp. práce s daty – úplnost, přesnost, správnost postupů; konformita s projektem);

Autorka zvládla prostudovat značné množství civ-mil literatury a pokusila se na jejím základě zformulovat vlastní analytický model, který poté aplikovala na případ Egypta. Jakkoli oceňuji snahu vytvořit z teoretického přehledu operacionalizovatelný rámec, je třeba zmínit, že formulace modelových faktorů navazuje spíše nepřímě na teoretickou diskuzi. V práci tak najdeme solidně vyvedený přehled literatury a poté částečně izolovaný

model. Celý tento problém však nevnímám jako koncepční, ale spíše formulační – vybrané faktory je jednoznačně možné ukotvit v prostudované teoretické literatuře.

3. standardy vědeckého textu (bibliografie, odkazy, citace);

Bez připomínek

4. stylistická a jazyková úroveň textu;

Mírné stylistické a jazykové nedostatky

5. formální úplnost výtisku (čestné prohlášení, obsah, resumé, projekt);

Bez připomínek

6. dílčí připomínky (pokud nejsou uvedeny jako součást hodnocení výše uvedených aspektů práce); příp. náměty či otázky k obhajobě;

7. celkové hodnocení (práce ne/odpovídá požadavkům kladeným na DP; ne/doporučení práce k obhajobě; nejsilnější, příp. nejslabší stránky práce; příp. doporučení na zvláštní ocenění [pochvala děkana za vynikající DP]);

Práce nabízí relevantní analýzu postavenou na relevantních faktorech. Menší problém není v koncepci ale ve schopnosti lépe propojit jednotlivé části.

8. navrhovaná klasifikace.

Výborně - velmi dobře

datum

podpis

1/9/2015