

**UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE**  
**Fakulta sociálních věd**  
**Institut komunikačních studií a žurnalistiky**

**POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE**

**POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!**

**Typ posudku** („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí(ho) práce  Posudek oponenta/ky

**Autor(ka) práce**

Příjmení a jméno: Ivana Endrychová

**Název práce:** Proměny mediální prezentace násilných sexuálních praktik v letech 1996 – 2011 jako obraz posunu sociálních norem v sexuální oblasti

**Autor(ka) posudku**

Příjmení a jméno: Vlastimil Nečas

Pracoviště: FSV UK, IKSŽ, katedra mediálních studií

**1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Změny v nastavení výzkumné části práce jsou popsány a zdůvodněny v samostatné kapitole (s. 5).

**2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	3
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	3
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	4
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	4
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	4

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Předložená diplomová práce Ivany Endrychové prošla výraznou proměnou. Teoretickou část práce autorka rozšířila o kapitoly věnované relevantním oborovým konceptům, doplněné o množství odkazů na odborné publikace. Oceňuji autorčinu snahu častěji odkazovat na "primární" odbornou literaturu.

Ve výzkumné části práce autorka formuluje cíl vlastního výzkumu, hypotézy a představuje dvě analytické metody, které ve svém výzkumu používá. Pomocí dotazníkového šetření a analýzy mediálních obsahů se pokouší odpovědět na základní výzkumnou otázku: "Jak se změnil obraz konsensuálních násilných sexuálních praktik mezi roky 1996 a 2011?" (s. 46). Prezentovaná empirická studie obsahuje základní komponenty empirického výzkumu, nicméně podle mého názoru je operacionalizace výzkumného cíle a konstrukce výběrového souboru respondentů nepřesvědčivá a validita získaných dat značně omezená.

### 3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	4
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	3
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	2
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotěte stupněm 5. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	3
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotěte stupněm 5)	3
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	2

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtěk)

Ačkoliv v přepracované verzi práce autorka reflektuje kritické poznámky z prvního posudku, přesto je přepracovaný text dominantně postaven na základních učebnicových titulech a není zřejmá návaznost úvodních "teoretických" kapitol na nastavení výzkumné části a jejich využití při interpretaci výsledků provedeného výzkumu. V posudku první verze práce upozorňuji autorku na chybné odkazování na použitou literaturu (u citací autorka důsledně neuvádí čísla stran). V přepracované verzi práce jsou přítomny stejné chyby a způsob odkazování není v souladu s odbornými citačními standardy (např. ČSN ISO 690-2; APA; MLA; Harvard).

**4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY** (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Předloženou diplomovou práci Ivany Endrychové doporučuji k obhajobě a navrhuji hodnotit výslednou známkou dobře

**5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:**

5.1	
5.2	
5.3	
5.4	

**6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně  – velmi dobře  – dobře  – nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: .....

Podpis: .....

**Hotový posudek vytiskněte, podepište, odevzdejte ve dvou kopiích a zašlete elektronicky na adresu katedry!**