

**UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE**  
**Fakulta sociálních věd**  
**Institut komunikačních studií a žurnalistiky**

**POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE**

**POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!**

**Typ posudku** („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce  Posudek oponenta/ky

**Autor/ka práce**

Příjmení a jméno: SÝKOROVÁ Tereza

**Název práce:** Cestovatelská žurnalistika ve vybraných českých médiích

**Autor/ka posudku**

Příjmení a jméno: JIRKŮ Jan

Pracoviště: KŽ IKSŽ FSV UK

**1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

V úvodní části práce autorka zdůvodňuje svá odchýlení od tezí. Zmíněné změny je možno považovat za přijatelné. Je ovšem nezbytné pozastavit se u rozporu mezi plánem, že v teoretické části bude pozornost věnována také etickým aspektům cestovatelské žurnalistiky (měla se jimi zabírat dokonce celá kapitola či podkapitola), a výsledným textem, v němž je tento avizovaný výklad bez bližšího zdůvodnění vypuštěn, odstavec související s touto problematikou (na straně 4) stěží lze považovat za dostačující naplnění toho, co je v tomto ohledu uvedeno v tezích. Naopak je v úvodní pasáži nadbytečně vysvětlováno, proč chybí kapitola Cestovatelská žurnalistika a reklama, o níž ovšem není v tezích ani zmínka.

**2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	3
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	3
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	4
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	4

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Teoretický segment přináší kromě představení titulů analyzované časopisecké i blogové produkce také prezentaci základních parametrů cestovatelské žurnalistiky. Příliš se však již nevěnuje klasifikaci a charakteristice cestovatelských časopisů v rámci zastřešující kategorie tištěných médií a cestovatelských blogů v rámci zastřešující kategorie takzvaných nových médií. Analytická část ve skutečnosti nabízí spíše deskripci tematické struktury zkoumaného vzorku s akcentem na zastoupení témat podle geografických oblastí doplněnou o komentované ukázky z textů, která vykazuje prvky kvalitativní obsahové analýzy, než aby byla ryzí kvalitativní obsahovou analýzou. Kvalitativní obsahová analýza navíc má řadu dílčích typů (viz např. BERGER, Arthur Asa. Media and Communication Research Methods. Thousand Oaks: Sage, 2014. 365 s. ISBN 978-1-4522-5657-3. / SEDLÁKOVÁ, Renáta. Výzkum médií: Nejužívanější metody a techniky. Praha: Grada Publishing, 2014. 539 s. ISBN 978-80-247-3568-9.), stěží lze přijmout deklaraci, že byla provedena kvalitativní obsahová analýza ve vší své obecnosti a komplexnosti, bez jakéhokoliv upřesnění a stanovení mantinelů. Podrobnější vysvětlení dílčích analytických kroků (tedy přiblížení využívané techniky) totiž schází. Rovněž není odůvodněno, proč z jednoho

titulu byly vybrány čtyři články, zatímco z druhého jich bylo sedmadvacet a z třetího třiatdvacet. Stejně tak se čtenáři nedozvědí, proč v případě časopisů bylo při analýze postupováno jinak než v případě blogu. Tyto nedostatky ve vědeckém přístupu k provedené analýze významně snižují celkovou odbornou úroveň práce.

### 3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Struktura práce	1
3.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	2
3.3	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte stupněm 5. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	2
3.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte stupněm 5)	3
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	1

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výték)

Bakalářská práce splňuje všechna formální kritéria kladená na odborné texty příslušného charakteru. Je ovšem nezbytné pozastavit se u její jazykové a stylistické úrovně. Objevují se v ní totiž jak případy porušování pravopisné normy, i když pouze ojediněle, tak prohřešky proti odbornému stylu, zejména v podobě používání samostatně stojících vedlejších vět, ty už běžněji. Nedostatky se vyskytují i v dalších posuzovaných kategoriích. V poznámkovém aparátu je někdy na konci poznámky uváděna tečka, jindy není. Číslo stran dokumentů, z nichž bylo čerpáno, jsou v něm zapsána před číslem ISBN či ISSN. Číslo ISBN a ISSN navíc jsou v celém výstupu zapsána bez pomlček. Setkat se lze také s bibliografickými odkazy směřujícími do online zdrojů, u nichž zůstala podtržena internetová adresa. Kapitola 5 je terminologicky nepřesně nazvána jako Metodologie namísto odpovídajícího Metodika, nepojednává totiž obecně o metodách, ale naznačuje konkrétní výběr metody pro daný výzkum.

### 4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Tereza Sýkorová předložila bakalářskou práci, která přispívá k poznání o cestovatelských tištěných i online médiích jako o specifickém sektoru mediálního trhu. I přes výše uvedené výtky ji po důsledném zhodnocení všech jejích předností a nedostatků lze připustit k obhajobě, ovšem s návrhem na klasifikaci pouze stupněm DOBRĚ.

### 5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	V práci uvádíte, že jste provedla kvalitativní obsahovou analýzu. Upřesněte prosím a náležitě podložte argumenty, který dílčí typ spadající pod analytický přístup souhrnně nazývaný kvalitativní obsahová analýza jste využívala či které dílčí typy jste kombinovala. Můžete se opřít např. o tyto tituly: BERGER, Arthur Asa. Media and Communication Research Methods. Thousand Oaks: Sage, 2014. 365 s. ISBN 978-1-4522-5657-3. / SEDLÁKOVÁ, Renáta. Výzkum médií: Nejužívanější metody a techniky. Praha: Grada Publishing, 2014. 539 s. ISBN 978-80-247-3568-9.
5.2	Blízko k cestovatelským časopisům mají svým obsahem i palubní časopisy různých dopravců, které jsou zpravidla dostupné zdarma na nádražích, letištích či přímo v dopravních prostředcích. Domníváte se, že by je bylo možno řadit do kategorie cestovatelských časopisů? Připojte argumenty proč ano/proč ne.

**6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

**výborně**  – **velmi dobře**  – **dobře**  – **nedoporučuji k obhajobě**

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

6. června 2016

PhDr. Jan JIRKŮ

Datum: .....

Podpis: .....

***Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích i zašlete elektronicky na adresu sekretariátu příslušné katedry!***