

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce Posudek oponenta/ky

Autor/ka práce

Příjmení a jméno: Zavřelová Monika

Název práce: Filmové magazíny a jejich srovnání v českých audiovizuálních médiích a na internetu v letech 2012-2015

Autor/ka posudku

Příjmení a jméno: Šobr Michal

Pracoviště: IKSŽ - katedra žurnalistiky

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

| | | Odpovídá schváleným tezím | Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné | Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné | Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné | Neodpovídá schváleným tezím |
|-----|-----------------|-------------------------------------|---|--|---|-----------------------------|
| 1.1 | Cíl práce | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 1.2 | Technika práce | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 1.3 | Struktura práce | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Cíl, technika i struktura práce odpovídají schváleným tezím. Již při formulování těchto tezí bylo patrné, že dané téma autorka dlouhodobě a systematicky sleduje a jeho teoretickou reflexi odvíjí od jasného a přesně artikulovaného autorského záměru a volby adekvátní techniky a struktury, která ho bude naplňovat. Při vlastním zpracování bakalářské práce tak nebylo nutné shválené, výchozí teze korigovat ani modifikovat.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

| | | Hodnocení známkou |
|-----|---|-------------------|
| 2.1 | Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu | 1 |
| 2.2 | Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat | 1 |
| 2.3 | Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu | 1 |
| 2.4 | Logičnost výkladu, podloženost závěrů | 1 |

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autorka zvolila relevantní okruh odborné literatury a pramenů, včetně souvisejících internetových zdrojů, které jsou, vzhledem k tématu, funkční a ilustrativně doplňující. Prokázala dobrou orientaci i schopnost kreativně pracovat s tímto zázemím a vhodně jej zařazuje do kontextu práce jako objektivní, argumentační potenciál. Kredibilitu předložené bakalářské práce pak významně umocňuje autorčina detailní znalost zkoumaných filmových magazínů, ve vymezeném období let 2012-2015, která umožňuje jejich následnou komparaci, k níž práce směřuje a jež je hlavním, autorským vkladem Moniky Zavřelové neboť se v ní snaží formulovat nejen nové trendy a proměny tohoto formátu, ale také predikovat jeho další vývoj. V této sympatické snaze autorky překročit hranice prosté deskripce a na základě věcné komparace formulovat prognosticky cílený závěr, vidím také klíčový přínos této práce, která je zajímavým a poučným příspěvkem do diskuse k danému tématu.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

| | | Hodnocení známkou |
|-----|-----------------|-------------------|
| 3.1 | Struktura práce | 1 |

| | | |
|-----|---|---|
| 3.2 | Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů | 1 |
| 3.3 | Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotíte stupněm 5. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.) | 1 |
| 3.4 | Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotíte stupněm 5) | 1 |
| 3.5 | Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce | 1 |

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Předložená práce má logickou strukturu, její koncept je přehledný a formulované závěry jsou argumentačně podloženy. Používání odborné terminologie, úroveň poznámkového aparátu, včetně dodržování citační normy a ilustračních příloh, odpovídají požadavkům, kladeným na bakalářské práce. Kladem práce je i její jazyková kultivovanost a přehledná formální úprava.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Monika Zavřelová si zvolila téma, které dobře zná a z její práce je to patrné. Píše ji s evidentním zájmem a zaujetím a také poctivou snahou neulpět jen v dikci deskripce či na povrchu tématu. Dokládá, jak se současné, audiovizuální magazíny o filmu staly svébytnou součástí filmové žurnalistiky, s níž se můžeme setkávat na internetu, v televizi či rozhlase. Cíl práce, spočívající v postizení současné podoby, funkce a proměny audiovizuálních magazínů jako autonomního žánru současné filmové žurnalistiky, byl naplněn a jejich vzájemná komparace umožňuje i podchycení základních trendů, předjímajících jejich další vývoj. Žánr audiovizuálního filmového magazínu rozhodně nepatří mezi frekventovaná témata teoretických prací, což pro autorku znamenalo, že se musela vydat svojí vlastní cestou, na jejímž konci je původní úvaha, zajímavě a podnětně reflektující konkrétní a přesně definovaný segment variabilní krajiny současné, filmové žurnalistiky.

Předložená studie Moniky Zavřelové splňuje podmínky, kladené na práce bakalářské, její přijetí k obhajobě doporučuji.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

| | |
|-----|---|
| 5.1 | V čem a do jaké míry podle vašeho názoru ovlivnil Kinobox, vysílaný Českou televizí, formu dnešních filmových magazínů? |
| 5.2 | |

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně – **velmi dobře** – **dobře** – **nedoporučuji k obhajobě**

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum:

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích i zašlete elektronicky na adresu sekretariátu příslušné katedry!