

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce Posudek oponenta/ky

Autor/ka práce

Příjmení a jméno: Trhoň Ondřej

Název práce: Vizualní reprezentace ukrajinské krize v týdeníku Respekt

Autor/ka posudku

Příjmení a jméno: Topinková Martina

Pracoviště: IKSŽ FSV UK

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autor záměrně a přiznaně vynechal kus teoretické části - reprezentace konfliktů obrazem. To však v konečné podobě práci nijak neškodí.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	1
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	1
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	1
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	1

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Práce je psána čtivě a věcně. Důkladně popsaná metodologie zaměřená na vizuální reprezentaci je relevantní, správně pochopena i aplikována; oceňuji fundovaný vhled do zkoumané problematiky. Výklad je logický a závěry jsou dostatečně podloženy.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Struktura práce	1
3.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	2
3.3	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte stupněm 5. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	2
3.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte stupněm 5)	1

3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	1
-----	--	---

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)
 Z formálního hlediska je práce až na pár detailů v pořádku. Stylistika je na výborné úrovni a práce má i díky ní jasnou a logickou strukturu. Autor zvolil jednodušší citační normu a poznámkový aparát tak nelze hodnotit, neboť se v textu neobjevuje jediná poznámka pod čarou. Jazyková stránka je na velmi dobré úrovni, v práci se bohužel občas vyskytují překlepy (př. zlidovělo snímky, str. 29, jak už bylo řečeno, str. 32, JAŘOŠ, str. 33 ad.) a místy i drobné gramatické nedostatky (spojovník namísto pomlčky, chyby v interpunkci). Přínosem jsou dva inspirativní rozhovory s kmenovými fotografy Respektu, Milanem Jarošem a Karlem Cudlínem, které se v práci vhodně objevují v příloze, jsou však ponechány v hovorové češtině.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Práce Ondřeje Trhoně originálním a neotřelým způsobem mapuje obrazové pokrytí začátku ukrajinské krize v týdeníku Respekt. Stylisticky je vybroušená, gramaticky téměř bezchybná, grafické zpracování je přehledné. Analýza byla provedena precizně. Slabší stránkou jsou chybějící teoretická východiska (i když v tezech naznačena jsou - obecné principy obrazové mediace, vyjadřování hodnot prostřednictvím vizuální reprezentace atp.), což může být s ohledem na odborně vědecký charakter práce vnímáno negativně. Vzhledem k omezenému rozsahu bakalářské práce je však tato poznámka v zásadě irelevantní a práci se tak nedá nic výraznějšího vytknout.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	Je podle Vás správně, že Respekt výrazně stranil demonstrantům nebo by se měl snažit o větší objektivitu?
5.2	

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně – **velmi dobře** – **dobře** – **nedoporučuji k obhajobě**

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum:

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích i zašlete elektronicky na adresu sekretariátu příslušné katedry!