

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut mezinárodních studií

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE
(Posudek vedoucího)

Práci předložil(a) student(ka): **Júlia Kližanová**

Název práce: **Vzt'ah vlády Edwarda Heatha a odborov – pokus o reformu?**

Vedoucí práce (u externích vedoucích uveďte též adresu a funkci v rámci instituce):

Mgr. Jan Váška, Ph.D. (IMS KES)

1. OBSAH A CÍL PRÁCE (stručná informace o práci, formulace cíle):

Bakalářská práce Júlie Kližanové se zabývá v našem prostředí méně známým obdobím moderních britských dějin, vládou konzervativního premiéra Edwarda Heatha (1970-74), konkrétně jejímu neúspěšnému pokusu o omezení vlivu odborů a reformu jejich institucionálního postavení. Předmětem jejího tázání jsou příčiny neúspěchu tohoto pokusu. Ty autorka na základě svého zkoumání nalézá ve vládou zvolené strategii, v myšlenkovém dědictví doznívající „éry konsensu“ v britské politice, v politizaci odborové otázky a v neposlední řadě v nepřipravenosti vlády vytrvat v přímé konfrontaci s odborovým hnutím v době hornické stávký v roce 1972.

2. VĚCNÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, argumentace, logická struktura, teoretické a metodologické ukotvení, práce s prameny a literaturou, vhodnost příloh apod.):

Zvolené téma považují za rozsahem i náročností adekvátní pro bakalářskou práci. Předložená práce má empirický charakter. Autorka se – nad rámec orientačního přihlášení se k tradici historického institucionalismu - nepokusila o teoretické podchycení zkoumaného problému (k jeho východiskům se opětně mohla vrátit alespoň v závěrečné diskusi), což nicméně na úrovni bakalářské práce nepovažují za zásadní nedostatek.

Text je vystavěn chronologicky. Konkrétní členění na jednotlivé kapitoly je logické a funkční a odpovídá vytyčenému cíli práce.

Oceňují autorčinu snahu pracovat i s dostupnými primárními zdroji. Naopak bibliografickou základnu práce považují za jednoznačně příliš úzkou. To se mj. promítá do nežádoucího stavu, kdy se celá kapitola 1.1 (pozn. 3-8) opírá o jediný zdroj, ale především v bibliografii zcela chybí odborné články, monografická tvorba věnovaná Heathově éře i paměti a politické biografie samotného Heatha!

3. FORMÁLNÍ A JAZYKOVÉ ZPRACOVÁNÍ (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, formální náležitosti práce apod.):

Jazykový projev autorky nevybočuje výrazněji ze standardu bakalářských prací obhajovaných na IMS. Určité výhrady lze mít k odkazovému aparátu (řada odkazů nemá dostatečně konkretizované strany citovaných prací – mj. pozn. 43, 49, 92) i k nekonvenční grafické úpravě, kde řádkování 1,0 spolu s chybějícím odsazením odstavců text znepréhledňují a snižují vizuální dojem z práce.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z bakalářské práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek, naplnění cíle apod.):

Celkový dojem z bakalářské práce Júlie Kližanové je smíšený. Autorka bezesporu prokázala schopnost identifikovat a věcně obsáhnout relevantní odborný problém, povážlivě však podcenila řešeršní fázi svého bádání. Po faktografické stránce je předložená práce velmi nabitá, její analytickou rovinu již považuji za slabší. V každém případě cíle práce podle mého soudu byly naplněny.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

Do jaké míry je podle autorky možné neúspěch snahy Heathovy vlády o systémovou reformu odborů připsat osobně premiérovi (kvůli jeho stylu, osobnosti, politické ideologii)?

Čím si autorka vysvětluje tak propastný rozdíl mezi podporou veřejnosti konkrétním stávkovým kampaním a hlubokou nepopularitou odborového hnutí jako celku (viz s. 19)?

Předjímá některý ze sekundárních titulů, s nimiž autorka pracovala, odpověď na konkrétní otázku, již si v práci kladla (z rozboru literatury zařazeného do úvodu práce toto není příliš zřejmé)?

6. DOPORUČENÍ / NEDOPORUČENÍ K OBHAJOBĚ A NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (výborně, velmi dobře, dobře, nevyhově):

*Celkově mohu konstatovat, že bakalářská práce Júlie Kližanové přes výše uvedené nedostatky splňuje nároky na tento typ absolventských prací kladené. **Doporučuji** ji proto k obhajobě a hodnotím ji stupněm **velmi dobře**.*

Datum: 3. 6. 2016

Podpis:

Pozn.: Hodnocení píše k jednotlivým bodům, pokud nepíšete v textovém editoru, použijte při nedostatku místa zadní stranu nebo přiložený list. V hodnocení práce se pokuste oddělit ty její nedostatky, které jsou, podle vašeho mínění, obhajobou neodstranitelné (např. chybí kritické zhodnocení pramenů a literatury), od těch věcí, které student může dobrou obhajobou napravit; poměr těchto dvou položek berte prosím v úvahu při stanovení konečné známky.