

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut mezinárodních studií

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE
(Posudek vedoucího)

Práci předložil(a) student(ka): **Ondřej Semerák**

Název práce: **Financial Crisis in Economies with External Imbalances: A Comparative Analysis of Ireland and Spain**

Vedoucí práce (u externích vedoucích uveďte též adresu a funkci v rámci instituce):

Mgr. Jan Váška, Ph.D. (IMS KES)

1. OBSAH A CÍL PRÁCE (stručná informace o práci, formulace cíle):

Bakalářská práce Ondřeje Semeráka se v komparativní perspektivě zabývá ekonomickým vývojem Irska a Španělska v kontextu finanční krize a krize eurozóny. Jestliže krizi nejvíce zasažené ekonomiky je možné rozdělit do dvou hlavních skupin-typů – ty, kde eskalaci problémů primárně zapříčinily fiskální nerovnováhy (deficit veřejných financí, nárůst veřejného dluhu), a ty, kde prvotní příčinu představovaly finanční resp. vnější nerovnováhy (nárůst soukromého zadlužení, hypotéční bubliny a bubliny ve stavebnictví, deficit platební bilance). Obě zkoumané země jsou příkladem par excellence druhé skupiny. Práce je zamýšlena jako polemika s především v laické veřejnosti zakořeněnou představou, že přesvědčivější zvládnutí krize v Irsku je výsledkem optimální protikrizové strategie, jež tak může představovat takřka univerzální model pro zvládnutí krizí budoucích. Zvolená srovnávací perspektiva autorovi umožňuje tento předpoklad/hypotézu korigovat na základě zdůraznění odlišností ve struktuře obou ekonomik a poukázat tak na jedinečnost každého případu a automatickou nepřenositelnost irské protikrizové strategie na další ekonomiky s finančními/vnějšími nerovnováhami.

2. VĚCNÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, argumentace, logická struktura, teoretické a metodologické ukotvení, práce s prameny a literaturou, vhodnost příloh apod.):

Zvolené téma považuji rozsahem i náročností vhodné spíše pro magisterskou práci; zároveň je nelze doporučit „čistým“ teritorialistům bez patřičné formace v ekonomii. I přesto autor téma dokázal – byť za cenu výrazně většího rozsahu práce, než je bakalářských prací standardem – přesvědčivě obsáhnout. Výstavba práce je logická a odpovídá vytyčeným cílům.

Na úvod stati je zařazena krátká teoretická kapitola, v níž autor vysvětluje koncepty fiskální, finanční a vnější nerovnováhy. Zde je zapotřebí uvést, že v původní verzi byla tato část práce tematicky rozsáhlejší (autor zde mj. vysvětloval koncept tržních bublin) a k jejímu zkrácení došlo po zásahu vedoucího.

Zvolená srovnávací perspektiva zároveň představuje jedinou koncepční slabinu práce, neboť rigorózní komparace (protikrizových strategií) není striktně vzato možná tam, kde porovnávaným objektům chybí společný základ (ekonomická struktura).

Pramenná a bibliografická základna práce jsou impozantní, k autorově vlastní práci nemám kritických připomínek. Vysoko hodnotím zařazení velkého počtu vlastnoručně (a graficky zdařile) zpracovaných grafů, jež práci vhodně doplňují a usnadňují porozumění textu. Vítám rovněž zařazení seznamu použitých zkratk.

3. FORMÁLNÍ A JAZYKOVÉ ZPRACOVÁNÍ (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, formální náležitosti práce apod.):

Autorovo rozhodnutí psát práci v anglickém jazyce, který není jeho mateřštinou, ve mně zprvu vzbudilo určité obavy; záhy jsem však musel uznat, že jeho jazyková kompetence je mimo vši pochybnost, a to jak v rovině jazyka obecného, tak i odborného. Určité výhrady lze mít k nadužívání expresivních adjektiv (exorbitant, stunning aj.) a pro akademický text nepřipadných výrazů a obrátů typu „Spain continued to writhe in its predicament“ (s. 6).

Poznámkový aparát je nejen rozsáhlý (365 položek), ale i bezchybný a ani k dalším formálním náležitostem práce nemám připomínek.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z bakalářské práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek, naplnění cíle apod.):

Celkový dojem z práce je vynikající. Jedná se o velmi komplexní text, v němž autor prokázal svou schopnost samostatně a na vysoké úrovni obsáhnout zvolenou problematiku ve všech jejích vrstvách (ekonomické struktury, fiskální politiky, internacionalizace problému, sociální dopady atd.). Pokud by autor do větší hloubky rozpracoval její teoretický a metodologický rámeček, mohl by ji v zásadě bez dalších úprav úspěšně ohájit i jako práci diplomovou. Vytýčené cíle práce, ač velmi ambiciózní, byly podle mého názoru beze zbytku naplněny.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

Změnilo by se něco na vyznění autorovy analýzy, pokud by časové rozmezí, jež práce pokrývá, nebylo ukončeno k prosinci 2013, ale (na základě předběžných dat, jak byla k dispozici na jaře 2016) např. ke konci roku 2015?

Je na základě autorových zjištění možné zpochybnit správnost rozhodnutí obou zemí vstoupit do eurozóny?

6. DOPORUČENÍ / NEDOPORUČENÍ K OBHAJOBĚ A NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl):

*Vzhledem k výše uvedenému s potěšením **doporučuji** bakalářskou práci Ondřeje Semeráka k obhajobě a navrhuji, aby ji zkušební komise hodnotila stupněm **výborně**.*

Datum: 6. 6. 2016

Podpis:

Pozn.: Hodnocení píše k jednotlivým bodům, pokud nepíšete v textovém editoru, použijte při nedostatku místa zadní stranu nebo příložený list. V hodnocení práce se pokuste oddělit ty její nedostatky, které jsou, podle vašeho mínění, obhajobou neodstranitelné (např. chybí kritické zhodnocení pramenů a literatury), od těch věcí, které student může dobrou obhajobou napravit; poměr těchto dvou položek berte prosím v úvahu při stanovení konečné známky.