

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce Posudek oponenta/ky

Autor/ka práce

Příjmení a jméno: Beshirová Esther Idris

Název práce: Narativní postupy literárních reportáží Wojciecha Tochmana

Autor/ka posudku

Příjmení a jméno: Hájek Roman

Pracoviště: IKSŽ FSV UK

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Esther Beshirová již ve fázi zpracování tezí projevila mimořádnou schopnost komplexně promýšlet a plánovat celý postup zpracování bakalářské práce. Proto také výsledek téměř zcela odpovídá schváleným tezím, dílčí změny ve struktuře přispěly k lepší návaznosti jednotlivých částí textu.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	1
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	1
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	1
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	1

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autorka provedla poučený výběr literatury, nezdržovala se obecnými učebnicovými texty a pracuje s literaturou úzce specifickou k vymezenému tématu. Velmi oceňuji její ochotu sáhnout i po zahraničních zdrojích, dokonce i těch v polštině, jež si nechala přeložit, což svědčí o mimořádném nasazení a zaujetí pro téma.

Úroveň práce s literaturou a samotné analýzy je vysoce nadstandardní. Volba naratologických konceptů fokalizace, postavy a míst nedourčenosti se zpětně jeví s ohledem na charakter Tochmanovy tvorby jako kongeniální (pomohla jí autorčina zevrubná obeznámenost s Tochmanem v době volby tématu).

Rád bych vyzdvihl především závěry, které Esther Beshirová předkládá v jednotlivých podkapitolách analytické části. U bakalářských studentů nebývá zvykem, že dospějí k takto netriviálním a skutečně objevným zjištěním, jež v tomto případě zásadním způsobem proměňují perspektivu vnímání Tochmanových textů; tím spíš, že literární věda není autorčin mateřský obor a postupy narativní analýzy si osvojovala v zásadě sama. To vše korunuje autorka diskusí o hranicích fikce ve vztahu k žurnalistickým textům, v níž přináší svěží pohled na obecnější (s nástupem tzv. nových médií čím dál častěji akcentované) problémy novinářské autentičnosti, objektivity a v konečném důsledku i etiky.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Struktura práce	2
3.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	1
3.3	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotěte stupněm 5. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	1
3.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotěte stupněm 5)	1
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	1

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)
 Kapitola 2 o porovnání české a polské literární reportáže z mého hlediska mohla být z textu vynechána. Jinak nemám k formální stránce výhrady ani připomínky.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Esther Idris Beshirová předkládá vysoce nadstandardní bakalářskou práci, jejíž hlavní zjištění by dle mého pohledu neměla zůstat svázaná v deskách a uložena v digitálním repozitáři, ale měla by se objevit v některém z odborných literárněvědních periodik. Autorka prokázala mimořádnou schopnost osvojit si postupy naratologické analýzy a aplikovat je na zvoleném materiálu. Její analýza pak odhaluje nejen pozoruhodný způsob Tochmanovy práce, ale nabízí také zajímavou perspektivu nahlížení na žurnalistické texty obecně. Její závěry jsou nadstandardně odargumentované, netriviální a objevné (a pro mne jako vedoucího práce obohacující). Navrhuji proto práci hodnotit výborně.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	
5.2	

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně – velmi dobře – dobře – nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum:

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích i zašlete elektronicky na adresu sekretariátu příslušné katedry!