

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce Posudek oponenta/ky

Autor/ka práce

Příjmení a jméno: Beshirová Esther Idris

Název práce: Narativní postupy literárních reportáží Wojciecha Tochmana

Autor/ka posudku

Příjmení a jméno: Čeňková Jana

Pracoviště: IKSŽ katedra žurnalistiky

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

| | | Odpovídá schváleným tezím | Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné | Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné | Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné | Neodpovídá schváleným tezím |
|-----|-----------------|-------------------------------------|---|--|---|-----------------------------|
| 1.1 | Cíl práce | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 1.2 | Technika práce | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 1.3 | Struktura práce | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)
Bakalářská práce odpovídá stanoveným tezím.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

| | | Hodnocení známkou |
|-----|---|-------------------|
| 2.1 | Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu | 1 |
| 2.2 | Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat | 1 |
| 2.3 | Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu | 1 |
| 2.4 | Logičnost výkladu, podloženost závěrů | 1 |

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Esther Idris Beshirová zvolila knihu literárních reportáží špičkového polského autora Wojciecha Tochmana a již v jejím úvodu je zřetelná výborná obeznámenost s tímto žánrem. Předkládá na základě odborné literatury charakteristiku a vývoj polské reportáže, potažmo polské školy reportáže v dějinných souvislostech. Oceňuji i vzhledem k tematice i titulu "Pánbůh zaplat" i zamyšlení nad vlivem katolicismu v polské společnosti. Vybrala si nosný teoretický rámec, tj. naratologické koncepty pro analyzující část jednotlivých reportáží, zejména oceňuji koncept nedourčenosti literárních teoretiků kostnické školy a vyprávění přes postavy.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

| | | Hodnocení známkou |
|-----|--|-------------------|
| 3.1 | Struktura práce | 1 |
| 3.2 | Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů | 2 |
| 3.3 | Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte stupněm 5. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.) | 2 |

| | | |
|-----|---|---|
| 3.4 | Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotíte stupněm 5) | 1 |
| 3.5 | Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce | 1 |

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Práce je přehledně členěna, má logickou strukturu, postupně autorka po úvodních teoretických částech odkrývá naratologické postupy v Tochmanových vybraných reportážích. Menší formální výhradu mám k soupisu literatury, např. se zde objevují dva totožné tituly pokaždé pod jinak uspořádaným autorským uskupením a kolektivní monografie představitelů recepční estetiky (H. R. Jauss, W. Iser a kol.), kterou účelně autorka využívá, pod jejich českými editory, překladateli a dokonce redaktorem. Ovšem tyto tituly jsou i nesystematicky uváděny v knihovních soupisech, takže je obtížné uvádět údaje správně podle normy.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Esther Idris Beshirová již od počátku jevila nadání originálně analyzovat literární a publicistické texty, v tomto duchu tvoří i svou vlastní tvorbu. Tochmanovy reportáže jsou rozkročeny mezi uměním a žurnalistikou a skýtají možnost nahlížet na ně z této dvojí perspektivy. Autorka se zhostila výborně naratologické analýzy výjimečné Tochmanovy tvorby. Opět tak máme před sebou kvalifikační práci, jejíž část by mohla být publikována v předním kulturním periodiku.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

| | |
|-----|--|
| 5.1 | |
| 5.2 | |

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně – **velmi dobře** – **dobře** – **nedoporučuji k obhajobě**

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum:

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích i zašlete elektronicky na adresu sekretariátu příslušné katedry!