

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut mezinárodních studií
PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE
(Posudek oponenta)

Práci předložil(a) student(ka): **Vojtěch Havrda**

Název práce: **Čínská zahraniční politika ve střední Evropě**

Vedoucí práce: JUDr. Vladimír Handl, CSc.

1. OBSAH A CÍL PRÁCE (stručná informace o práci, formulace cíle):

Práce Vojtěcha Havrdu je věnována relativně nedávnému vzkříšení zájmu Čínské lidové republiky o region střední a východní Evropy. Autor zkoumá platformu 16+1, kterou iniciovala ČLR během setkání představitelů ČLR a zástupců zemí střední a východní Evropy ve Varšavě v roce 2012. Cílem práce je popsat dynamiku vztahů mezi ČLR a státy střední Evropy v letech 2012-2016 na základě předem stanovených kritérií (smluvní úroveň vztahů, institucionalizace vzájemných vztahů, četnost politických setkání a jejich úroveň, účast politických představitelů na summitech platformy 16+1 a objem vzájemného obchodu). Autor také analyzuje cíle čínské zahraniční politiky deklarované v deklaraci "Dvanáct bodů pro prosazení přátelské spolupráce se státy střední a východní Evropy" a na základě jejich plnění zkoumá, zdali lze čínskou politiku v regionu vnímat jako úspěšnou.

2. VĚCNÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, argumentace, logická struktura, teoretické a metodologické ukotvení, práce s prameny a literaturou, vhodnost příloh apod.):

Autor si pro svou bakalářskou práci vybral zajímavé a málo prozkoumané téma. Lze ocenit, že pro svou případovou studii se snaží téma zúžit - nakonec čínské působení zkoumá na příkladech členů platformy V4. Struktura práce je logická, autor pracuje s jasně danou hypotézou, práce je metodologicky ukotvená. Autor vychází z primárních, tak sekundárních zdrojů, pro účely práce také vedl řízená interview např. s pracovníky českého MZV a akademiky.

Autor dochází k závěru, že čínská aktivita ve střední Evropě otevírá možnosti expanze pro čínské firmy (s. 43), které prozatím však spíše kupují podíly v evropských firmách na místo toho, aby tvořily pracovní místa, jak mnohé evropské státy očekávaly (s. 46). Největším úspěchem čínské politiky je podle autora "navázání stabilních politických kontaktů, které jsou základem pro další spolupráci" (s. 45). Zahraniční politika ČLR v Evropě je podle autora úspěšná jen částečně, protože se jí daří naplňovat jen část cílů stanovených "12 body".

3. FORMÁLNÍ A JAZYKOVÉ ZPRACOVÁNÍ (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, formální náležitosti práce apod.):

Po jazykové a formální stránce je práce na velmi dobré úrovni, na několika místech se však vyskytují překlepy, chyby v interpunkci a stylistické neobratnosti. Český premiér se jmenoval Jan Fischer, ne Fisher (s. 32), Rudolf Schuster v roce 2003 nebyl "bývalý premiér" (s. 28). U zkratk vy bylo vhodné vypisovat plný název (např. na s. 12 u zkratk FOCCAC a CELAC, na s. 39 např. AIIB). V případě čínských názvu by bylo vhodné použít českou transkripci: Su-čou místo Suzhou, Chu Ťin-tchao namísto Hu Jintao, Wen Ťia-pao na místo Wen Jiabao, Šanghaj namísto Shanghai atd. Statistika vzájemného obchodu by bylo vhodné zobrazovat pomocí grafu či tabulky, odstavce věnované rozvoji vzájemného obchodu mezi ČLR a jejími středoevropskými partnery nejsou moc přehledné.

V poznámkovém aparátu není striktně dodržována daná norma - např. názvy novin a periodik nejsou vždy kurzívou (viz pozn. 58 či 71), názvy článků v novinách naopak není třeba dávat do kurzívy. Přímý citát stačí označit uvozovkami, zdůraznění kurzívou není třeba (viz s. 27 nebo 29).

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z bakalářské práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek, naplnění cíle apod.):

Autor si vybral vysoce aktuální téma. Jeho analýza je jistě zajímavým příspěvkem do diskuse o čínském zájmu v našem regionu, což je téma, které je zatím zkoumáno jen okrajově. Z textu je zřejmé autorovo zaujetí pro téma, jeho závěry jsou většinou podloženy solidními argumenty. Práce by si možná zasloužila korekturu, aby byly odstraněny některé gramatické chyby či stylistické neobratnosti. Zároveň by bylo vhodné v některých místech lépe navázat jednotlivé odstavce a rozpracovat analyzovaná témata - např. na s. 27 autor píše, že "Polsko se v rámci platformy 16+1 věnuje zejména investičním otázkám", toto hodnocení však nenavazuje na předchozí výčet setkání polských a čínských představitelů. Na s. 30 autor píše, že seminář o inovacích a technologické spolupráci je považován za největší úspěch Slovenska v rámci platformy 16+1, nevysvětluje ale již, proč tomu tak je. V kapitolách o zemích V4 je vždy věnována podkapitola vzájemnému obchodu, autor ale nenabízí žádnou interpretaci uvedených statistik. V neposlední řadě by bylo možná vhodné zmínit, jakým způsobem je v jednotlivých zemích V4 sbližování s ČLR přijímáno širší odbornou veřejností a různými zájmovými skupinami - jak známe z České republiky, sbližování s Pekingem je v mnoha ohledech kritizováno.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

- Jakou roli hraje v čínském postoji vůči zemím střední Evropy otázka Tchaj-wanu?
- Na s. 26 píšete o tom, že polský ministr otevřel mechanismus spolupráce, který mj. bude řešit otázku společných vojenských cvičení. Můžete to prosím rozvést? Plánují snad Polsko společně s ČLR společná vojenská cvičení? Jaký je jejich cíl?
- Na s. 43 píšete, že "proaktivní státy, které přišly s vlastní iniciativou, začínají vidět výsledky". Můžete specifikovat, jaké konkrétní výsledky máte na mysli.
- Pokud byste měl hodnotit českou politiku vůči Číně, došlo podle Vás v poslední době k zásadnímu obratu české zahraniční politiky nebo se v kritice návštěvy čínského prezidenta jedná jen o vyhrocenou rétoriku a prezentaci médií?

6. DOPORUČENÍ / NEDOPORUČENÍ K OBHAJOBĚ A NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

(výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl):

Práce Vojtěcha Havrdy splňuje požadavky kladené na bakalářské práce, a proto ji doporučuji k obhajobě s výslednou známkou **výborně**.

Datum: 6. června 2016

Podpis: Jana Sehnálková

Pozn.: Hodnocení píše k jednotlivým bodům, pokud nepíšete v textovém editoru, použijte při nedostatku místa zadní stranu nebo příložený list. V hodnocení práce se pokuste oddělit ty její nedostatky, které jsou, podle vašeho mínění, obhajobou neodstranitelné (např. chybí kritické zhodnocení pramenů a literatury), od těch věcí, které student může dobrou obhajobou napravit; poměr těchto dvou položek berte prosím v úvahu při stanovení konečné známky.